INTRO: Hej, du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd.

NÖ: Hej, och välkomna till EBA-podden. Jag heter Númi Östlund och den här podcasten ges som vanligt ut av Expertgruppen för biståndsanalys, EBA. I vårt förra avsnitt pratade vi om de snabba och omfattande förändringar som sker i vår omvärld och vad de kan komma att betyda för svenskt bistånd. Förändringsambitionerna är också stora i det svenska biståndet, med grund i regeringens reformagenda. Biståndet ska bli mer transparent, långsiktigt och effektivt. Men hur går det med genomförandet? I det här avsnittet ska vi försöka oss på att sammanfatta den senaste tidens styrning och beslut från regeringen på biståndsområdet. Förhoppningsvis ger det er lyssnare en introduktion till vad regeringen beslutat i den senaste ändringsbudgeten, i nya strategier, och i nya instruktioner till Sida, Folke Bernadotteakademin och Swedfund. Välkomna. Ni som brukar lyssna på podden vet att jag ofta har med mig EBA:s kanslichef Janne Pettersson när det dags att prata budget och styrning, så även denna gång. Välkommen, Janne.

JP: Tack så mycket. Jag är här igen. Trevligt.

NÖ: Ja. Och vi har en hel del frågor att gå igenom, som jag raddade upp lite där i intron. Vi kan väl säga redan nu att vi kommer inte kunna gå in på djupet på allt, utan det här är väl någon typ av round-up, eller vad kallar man det?

JP: Nej, men det kan man väl säga. Precis som du sa så är det ju många beslut som har tagits, det är mycket som har ändrats, och vi kommer inte kunna gå in i detalj. Men man kan väl också säga så att våra lyssnare tenderar ju oftast att veta mer än vad vi gör, så om man tycker att vi missar någonting, eller om man tycker att vi har fel, så får man väldigt, väldigt gärna höra av sig till oss.

NÖ: Absolut. Och vill man ha en fördjupning i något, så funderar vi lite på ett antal fördjupningsavsnitt på några av de här frågorna, så att är det något särskilt man vill höra mer om, så får man gärna höra av sig och så ser vi det här som ett orienteringsavsnitt. Och jag tänker att vi ska börja den här genomgången med vårändringsbudgeten. Den kom ju här i mitten av april, och vi brukar alltid ha ett poddavsnitt om budgetpropositionen i slutet av september. I BP som den heter, eller som vi kallar det i alla fall, presenterar ju regeringen biståndet för kommande år. Men en budget är ju en plan, och som med andra budgetar så kan det hända saker och ting, och man tvingas till förändringar. Och därför finns det en årlig ändringsbudget som regeringen skickar till riksdagen i april varje år. Och det här är ju faktiskt något som har varit en ganska stor fråga för biståndet under många år tillbaka i tiden. Hur kommer det sig, Janne? Jag bollar den till dig.

JP: Ja, man kan ju säga så här att det finns också en höständringsbudget, och det är de två, så att säga, ska vi kalla dem för de ordinarie ändringsbudgetarna. Sen är ju regeringen fri att lägga fram en ändringsbudget lite när man vill. Men vårändringsbudgeten som då också kopplat till vårpropositionen, när man redovisar liksom sin framtidsspaning för ekonomin, kan man väl säga, är väl kanske den viktigaste. Och den har varit betydelsefull för biståndet därför att man haft en-procentsmål. Och i och med att Sverige har haft ett en-procentsmål, så har man sagt att den totala summan av det som ska kallas för bistånd ska uppgå till en procent, och så har man då en mängd verksamheter som inte ligger inom det som är den egentligen biståndsbudgeten, utgiftsområde sju. Och det gör att man måste räkna ihop det här, och när saker ändras på olika ställen så måste man flytta om pengar, och då måste man göra då mellanutgiftsområden, och då måste riksdagen fatta beslut om det. Det är nog lite så krångligt som det låter.

NÖ: Ja, börjar man gräva i det, så blir det väldigt krångligt. Och för de som vill, så finns det ju ett särskilt poddavsnitt om precis det här, när vi pratar om det som kallas avräkningar som ju liksom ligger till grund för de här ändringarna i budget.

JP: Ja, det kan man säga. Och de stora avräkningarna egentligen, det är ju avgiften till EU, det som är det bistånd som ingår i medlemsavgiften som dras. Och sen de kostnader för mottagande av asylsökande och skyddsbehövande i Sverige.

NÖ: Ja, och det är oftast där de här just förändringarna smäller till, därför att de budgeteras utifrån en prognos från Migrationsverket som inte är helt lätt att göra. Det är två faktorer egentligen: ”Hur många kommer att komma och söka asyl i Sverige, och vad är kostnaden för att ta hand om dem här under det första året?” Och det är klart, kommer det fler eller färre, eller blir kostnaderna per person högre eller lägre, då blir det förändringar, och det där får en effekt för biståndet.

JP: Ja, och är man intresserad mer i detalj av det där, så har vi en underlagsrapport från december 2023 som man kan gå in och titta på. Och det har inte ändrats så mycket, mer än i detaljer.

NÖ: Men kan säga så här att historiskt så har det ibland varit enorma förändringar för biståndet, miljardbelopp som har framför allt förts från biståndet, och så klart toppar vid Syrienkrisen 2015 när det kom väldigt många på väldigt kort tid, och det blev stora kostnader. Det fick jättestora effekter för biståndet. För den som är ännu mera intresserad, så finns det en rapport från Riksrevision som har tittat på just hur bra är regeringen på att prognostisera och räkna för att säkerställa ett förutsägbart bistånd. Men nog om bakgrunden. Och i år då, Janne, vad ser vi här i ändringsbudgeten? Vad har vi för spännande saker?

JP: Alltså det man ser, det är ju inte jättemycket faktiskt i år som berör biståndet. Men vad man gör, det är just de här avräkningarna för migrationskostnader för 2024 som inte blev så stora som man hade förutspått. Och där man heller inte förde tillbaka pengar då till biståndet för det här undernyttjandet under 2024. Då gör man det i år i stället. Så för man tillbaka 238 miljoner kronor till utgiftsområde 7.

NÖ: Just det. Och det är klart att det är mycket pengar, men sett tillbaka till historiska förändringar, så är det en ganska liten summa, som ändå ska omsättas till verksamhet och så där, så att det är en återföring, 238 miljoner. Utöver den här återföringen, så finns det en ytterligare fråga som har fått ganska mycket uppmärksamhet, som kan vara intressant för den som är nyfiken på Sveriges bistånd, och det handlar om exportkreditgarantier till Ukraina.

JP: Ja, och det är just exportkreditgarantier, så det är garantin för förmågan att betala det här, inte själva exportkrediten i sig. Det är också lite komplicerat, och där kan man också gå in och gräva om man vill. Där är det så att Sverige har ställt upp med en exportkreditgaranti till ett värde av totalt 888 miljoner svenska kronor som man kan ställa ut. Och nu vet inte jag exakt hur mycket de här har utnyttjats hittills, men då har det förts en diskussion huruvida det här får kallas för bistånd enligt då OECD-DAC:s gemensamma överenskommelser om hur vi ska då internationellt definiera bistånd. Och då har OECD-DAC sagt att: ”Det är nog tveksamt om vi kan kalla för bistånd.” Och då säger regeringen att: ”Ja, då tar vi bort kravet på att det ska kallas för bistånd, men vi ska ha kvar verksamheten.” Och den frågan som uppstår då, det är, kommer man använda biståndsmedel för det här? Och det där kan man väl, beroende på hur man läser det … vi diskuterade det här tidigare, du och jag, Númi, och man kan ju antigen läsa den skrivningen där som att regeringen tycker det är bistånd och kommer att använda medlen. Eller så kan man läsa det som att det kommer man inte göra. Men jag tror att vi kom fram till att vi lutar åt det tidigare, vi tror det här kommer att …

NÖ: Ja. [skrattar] Jag sätter mina pengar på det. Ja, absolut. Som jag läser det så tar man bort det formella kravet på att det ska följa just OECD-DAC:s krav, och sen så räknar man det till biståndet. Så läser jag det. Men det har ju varit en omdebatterad fråga i sig också, dels att det här ligger på gränsen till vad som räknas som bistånd enligt DAC, och att det är många som menar att: ”Det här är inte bistånd.” Så det är väl det som gör den här frågan att den är lite brännande.

JP: Men det där var väl egentligen de enda ändringarna i vårändringsbudgeten, eller hur?

NÖ: Ja. Alltså till summar inte jättestora, men till princip kanske lite spännande just när det gäller exportkreditgarantierna. Vi kanske ska ha ett särskilt avsnitt framöver som benar ut skillnaden på exportkrediter och exportkreditgarantier och hur det relaterar till bistånd. Det känns som ett specialavsnitt.

JP: Det låter som att du ber en lyssnare mejla in en fråga här.

NÖ: Absolut, så är det. Ja. Men låt oss med det lämna vårändringsbudgeten och kika på lite andra spännande beslut, för dels under december, men sen nu under april, så har regeringen tagit ett antal väldigt viktiga beslut, och det är att Sida, Folke Bernadotte, alltså FBA och Swedfund får nya instruktioner. Eller Swedfunds fall är det en ny ägaranvisning. Och för er som inte är förvaltningsnördar, så är ju en instruktion det beslut där regeringen definierar en myndighets grunduppdrag. Det är normalt sätt ingenting som man ändrar så ofta, utan man sätter det på plats, och så låter man det vara. Det här är liksom myndighetens existensberättigande på nåt sätt, och där sker inte så mycket tvära kast. Den löpande styrningen görs ju i stället i de här årliga regleringsbreven som vi också brukar prata om i en särskild podd. Nu har alltså de två centrala förvaltningsmyndigheterna inom biståndet fått nya instruktioner, och också då bolaget Swedfund. Så, Janne, vad ska vi börja med?

JP: Ja, men vi kan väl börja med den stora draken, höll jag på att kalla myndigheten för, Sida, för deras nya, där är vi ju väldigt aktuella, kan vi säga. För att deras nya förordning med instruktion, den beslutades då 10 april, men den träder inte i kraft för ens 15 maj. Så beroende på hur snabba vi är att lägga ut det här, och hur snabba ni är att lyssna, så har den ju faktiskt inte börja gälla riktigt ännu. Och den här instruktionen då, hur ska man se på den? Ja, ett sätt att se på den är lite som renhållning. Den tidigare instruktionen är från 2010, och den har då ändrats två gånger vad jag vet, 2015 och 2022, vilket gör att den har blivit lite, vad ska vi säga, det har hängts på lite saker. Men den nya är ju naturligtvis inte bara det. Det är nog inte så regeringen uppfattar sin roll, att städa upp i styrdokumenten, utan den innehåller några saker. Och de stora sakerna i min läsning av Sidas nya instruktion i jämförelse med den tidigare, det är att man har tagit bort de fem integrerade perspektiven. Tidigare har man sagt att allt bistånd ska ha ett rättighetsperspektiv, den fattiga människans perspektiv, ett jämställdhetsperspektiv, ett klimat- och miljöperspektiv och ett konfliktperspektiv. Och de är nu borta.

NÖ: Om man bara stannar upp där, för det är ju en ganska stor förändring för verksamheten, ska man ändå säga. För den som inte jobbar på Sida, det här är alltså fem perspektiv som myndigheten har haft i uppdrag att beakta i alla sina insatser. Så oavsett vilken typ av insats, så ska de här perspektiven ha funnits med hela tiden. Så det är klart att det har varit stort. Och har ganska många EBA-rapporter som belyser hur man har jobbat med och ibland kämpat med att liksom just beakta alla de här i alla insatser, och försöka förstå vad som är viktigast och vad är målen och vad är prioriteringen?

JP: Det är väldigt intressant, och lika mycket som man kan förstå att det nog har varit så klart en utmaning att hänsyn till fem integrerande perspektiv, så blir det också intressant att följa vad som händer med insatserna och hänsynen till de här perspektiven när det försvinner. Det står ju fortfarande, och i samma paragraf, att man ska ta hänsyn till klimat och miljö respektive jämställdhet där det är relevant. Men då för man ju liksom en bedömningsdel i styrningen, och då ska någon bedöma om det är relevant eller inte. Och formerna för det är ju inte liksom objektiv eller gjutna nån stans. Så det ska bli intressant att se hu det utvecklas. Det som är ytterligare stora förändringar, det är, på tal om integrerade perspektiv, att Sida uppmanas då, eller har i uppdrag att säkerställa att verksamheten är en integrerad del av den samlade utrikes- och biståndspolitiken. Så den här ambitionen av att integrera biståndet i övrig utrikespolitik tydliggörs här.

NÖ: Det är lite spännande, för då kan man se det som att då ska de egentligen beakta nya perspektiv då, som är främjande handel, säkerhetspolitik och liknande. Så det blir spännande att liksom se hur de landar in i den rollen.

JP: Ja, precis, och de skrivs inte ut här, vilka de perspektiven är, utan det får man ju förstå ifrån i stor utsträckning liksom de övriga strategierna för utrikespolitiken som finns, och också från den så kallade Reformagendan. Sen har man ju strukit referensen till Agenda 2030 också i instruktionen, och de hållbara utvecklingsmålen. Och det tror jag nog är de stora sakerna. Sen finns det en lite övriga saker, och en sak som man kan kanske tycker skulle ingå i alla myndigheters uppgift, det vet jag inte om du sa, Númi, men det finns ju liksom de här generella myndighetsstyrningen, den finns ju i Myndighetsförordningen, och det är ju liksom regler för vad alla myndigheter ska uppleva, och där står det ju att man ska bedriva en effektiv verksamhet som ska följa lagar och regler och också de förpliktelser man har gentemot EU.   
  
Och i ändringen här, så står det ju att man ska kunna återkräva och få återbetalt felaktiga utbetalningar. Och sen står det att bistånd då inte ska gå till obehagliga aktörer, om man sammanfattar det med det. Det är en uppräkning av terrorism, antisemitism, islamism och så vidare, som då inte ska stödjas. Men det vill man väl på nåt sätt tydliggöra just i Sidas fall här, att det är organisationer som inte ska få bistånd. Sen så avvecklas det vetenskapliga rådet, för det var ju en del av instruktionen tidigare, att Sida skulle ha ett vetenskapligt råd. Och det har ju lagts ner nu, så då känns det ju dumt att ha det i en instruktion, om man inte ska ha det. Sen har vi transparensfrågan, där det nu står att: ”All öppen information om verksamheten som bedrivs inom hela utgiftsområde sju”, så inte bara Sidas verksamhet, utan: ”All öppen information inom utgiftsområde sju ska tillgängliggöras på Open Aid.” Och det tror jag är ett ganska stort åtagande, och det blir intressant att se vad det kommer kräva i form av resurser för Sida och så. Jag har inte hört någon bedömning om det. Men det är ju ganska mycket ett fokus på publicering av dokument, får man väl säga.

NÖ: Det låter ju väldigt … beroende på hur man tolkar det. Det är klart, det finns ju den här transparensgarantin sen 2010, och där är det ju …

JP: Ja, precis, och den hänvisar man inte aktivt till nu, det gjorde man tidigare. Och den var lite mindre styrande, den tidigare skrivningen, för då stod det att: ”Man skulle verka för öppenhet och insyn och förverkliga transparensgarantin”, och så skulle man stödja aktörer i det här. Och en illvillig läsare av det nya är att nu behöver man inte stödja aktörer för att förstå det här, utan man ska bara publicera lättillgängligt.

NÖ: Just så. Det låter intressant.

JP: Nästan i alla i våra avsnitt så kommer vi säga att det blir intressant att se vart det här tar vägen. [skrattar]

NÖ: I vanlig ordning. För den som är intresserad av just transparensfrågan kan vi nämna att vi har en rapport från förra året, just transparensgarantins uppfyllande och vad transparens är inom biståndet, som ju både betonar värdet av absolut öppna data, men som också beskriver vikten av att den på något sätt presenteras i ett sammanhang, att det som väldigt många behöver är en förståelse av inte bara varenda enskilt liten datapunkt, utan sammanhanget: ”Vad ger vi bistånd till? Varför ger vi bistånd? Vad är det samlade resultatet?”, och liknande. Så att vi hoppas att även det är en del av de öppna data som ska läggas ut.

JP: Exakt. Det är de frågor jag har hittat i en läsning av instruktionen. Men de som jobbar på Sida, eller de som har skrivit instruktionen får gärna höra av sig och tala om vad det är vi har missat i det här.

NÖ: Det kanske blir också, på tal om spännande specialavsnitt, kanske blir ett: ”Så här blev tolkningen och de stora förändringarna av instruktionen.”

JP: Avsnittet Janne kryper till korset.

NÖ: Det är bra. Men sen har vi Folke Bernadotte också, som också fick en ny instruktion. De fick den redan i december. Det har vi inte hunnit med. Det här är ju som sagt ett uppsamlingsheat, det här avsnittet, så att vi tar det nu. Och de har ju fått en omformulerad uppgift som jag tycker är lite intressant. Den är formulerad nu som att de: ”Ska bidra till internationell freds- och säkerhetsfrämjande verksamhet inom ramen för Sveriges samlade utrikes-, säkerhets- och biståndspolitik.” Och förut så kunde i alla fall jag läsa att de hade ett explicit uppdrag att just bedriva bistånd, men här är det liksom att man bedriver freds- och säkerhetsarbete inom ramen för utrikes-, säkerhets- och biståndspolitiken. Så det är lite annan betoning av myndighetens hela uppdrag.

JP: Om man börjar att säga, till vårt försvar här, så kan man se det här som en uppsamling, för den börjar ju faktiskt gälla första januari 2025, så den ligger på året vad gäller giltighetstid i alla fall. Jag håller med om portalparagrafen. Man hänvisar ju inte där längre till PGU eller Agenda 2030, som man gjorde tidigare. Och som du sa, man har lagt till säkerhetsfrämjande till fredsfrämjande, så man kan se det som en viss bräddning eller en anpassning till verksamheten. Men står det också att fokuset ska vara på EU:s närområde. Uppdraget är globalt, men det ska vara ett fokus på just närområde, så det är ju också kanske en insnävning eller fokusering geografiskt för verksamheten.

NÖ: Det tycker jag, och den kan man väl säkert förstå, utifrån kriget i Ukraina helt enkelt, att det här liksom ett tydligt signal till myndigheten att det är Ukraina och det området som är fokuserat.

JP: Precis. Här har man också tagit bort jämställdhetsintegreringen.

NÖ: Just så. Det är lite likt det här med Sidas, att man ska se till att säkerställa att man inte gör nånting olämpligt. Man ska motverka korruption, vilket man kan tycka borde vara en självklarhet kanske, och främja transparens. Här är man inte riktigt lika explicit som med Sida, att allting ska publiceras, men transparent ska det vara ändå.

JP: Och Sida har ju uppdraget att publicera det som Folke Bernadotte gör å andra sidan.

NÖ: Ja, så är det ju, så klart. Sen tycker jag det är intressant att myndigheten har två uppdrag, det ena att bedriva evidensbaserat policyutveckling, och det andra, som vi inte läste in förut, var att bistå regeringen med expertstöd inom myndighetens verksamhetsområde, vilket jag tänker att det är en del av myndigheters generella uppdrag så där, som expertmyndighet.

JP: Ja, jag håller med. Och samtidigt är det ju så att om man tittar på streckpunkterna i uppdraget, så är de något färre, och då kan man undra: ”Vad är det som har försvunnit?” Det är kanske lite en tolkningsfråga, men jag kan inte se att nåt kanske egentligen försvinner i uppdraget. Om man tittar på resolution 1325 som tidigare nämndes explicit, som är generalförsamlingens resolution om kvinnor i konflikt, så nämns inte den explicit. Men samtidigt så finns det liksom skrivningar som gör att man kan läsa in den. Man skriver nu att: ”Jämställda och inkluderande freds- och säkerhetsfrämjande processer ska stödjas”, och så vidare. Så att där får väl kanske till exempel Folke höra av sig och säga om de tycker att väldigt mycket har ändrats. Det finns ju några saker som direkt har försvunnit, och det är ju stödet till civilsamhället, det stödet man hade tidigare. Man hade stöd till Forskningsarkivet, som nu har flyttats till Statens försvarshistoriska museer.

NÖ: Jag läste också in ett ökat fokus på demokrati och rättsstatens principer. Och sen det här som vi var inne på, ett ökat geografiskt fokus på EU:s närområde. Som sagt, det är vår läsning, så får vi väl se om någon reagerar på det.

JP: Ska vi gå över till bolaget?

NÖ: Ja, och där är det ju ingen instruktion som gäller, utan det här ju ett aktiebolag, och de har en bolagsordning, och sen så får dem ägaranvisningar som styr vad bolaget ska göra. Och vad hittar vi där? Det här är ju helt färskt. Jag har ju varit på påsklov, så jag har inte alls läst det här. Så vad hittar vi här, Janne?

JP: Man kan ju säga att den är ju väldigt färsk, för att den beslutades 25 april, på stämman. Så att den är helt ny och rykande publicerad på Swedfunds hemsida. Och där, hör och häpna, man har tagit bort en hänvisning till PGU och också de fem integrerade perspektiven. Så att där är det samma sak över hela linjen. Däremot så har man, vilket inte fanns i den förra ägaranvisningen, så finns det nu en referens till Agenda 2030 och de hållbara utvecklingsmålen. Också till Paris-avtalet och att verksamheten då ska främja jämställdhet. Så det är väl det som är liksom om man tittar på den första paragrafen och tycker att det är den viktigaste, så är det de stora förändringarna. Precis som tidigare så säger man att: ”Swedfund ska inte göra några investeringar i fossil energi”, med ett undantag, de skriver så här: ”Med undantag för investeringar som bidrar till att uppnå effektiv utsläppsminskning och omställning från användning av fossila bränslen.” Och det där kan ju låta lite konstighet, så här: ”Ska man använda fossila investeringar för att motverka fossila investeringar?” Men där tänker jag att du har kloka tankar, Númi.

NÖ: Ja, men när vi snabbpratade om det här innan, jag jobbade ju innan min EBA-tid med gröna obligationer, och bara som ett exempel då, så gav ju Indonesien, tror jag det var, ut en stor grön obligation. Och en av sakerna de skulle investera i var dieselbussar. Det kanske man inte tänker som: ”Det här liksom det grönaste av grönt”, men argumentet var just att genom att etablera en kollektivtrafik med dieselbussar, så sänkte man utsläppen i alla fall på medellång tid med minskad trafik. Det är väl liksom den typen av, kan jag tänka mig, investeringar. Och det var ju en väldigt stor investeringen, så att någon typ av såna möjliga verksamheter skulle man kunna tänka sig.

JP: Swedfund får gärna höra av sig och säga hur de tolkar det. Det finns faktiskt vissa geografiska omprioriteringar, kan man säga. Nu så ska det vara i låginkomstländer och lägre medelinkomstländer, samt i viss utsträckning i övre medelinkomstländer, men då ska det ha ett klimatfokus. Så där ser man en viss förändring geografiskt då.

NÖ: Ja, och den där ändringen har vi ju pratat om, för jag tror att den aviserades också i budgetpropositionen och i reformagendan, just på klimatområdet, att man ser potential att framför allt minska utsläpp i medelinkomstländer, utifrån premissen att det inte finns så mycket nuvarande utsläpp i de fattigaste länderna. Där kan man väl tipsa om en rapport från förra året från oss som handlar om just finansiering av utsläppsminskningar, som tittar på just: ”Vad är det för typ av verksamhet? Och i vilka länder finansierar Sverige utsläppsminskning?” Och hittills har det ju varit de absolut fattigaste som inte har några utsläpp, men premissen har ju varit att lite som Folkhälsomyndigheten under pandemin, att man ska hålla kurvan nere, att man ska hjälpa länder att ha en grön ekonomisk utveckling, så att de inte blir utsläppsländer.   
Så här blir det ju ett skifte, eller att man ökar portföljen en ny typ av verksamhet också. Så att det blir ändring. Men att Swedfund får det här uppdraget var väl egentligen väntat, utifrån de signaler som har kommit tidigare. Ja, men det om de statliga biståndsaktörernas mandat och uppdrag, helt enkelt. Vi får se hur de väljer att omformulera det här till verksamhet. En sista grej, jag tänker innan vi avslutar, eftersom vi har sammanfattning av allt, ett annat viktigt område som vi ändå ska nämna, det är ju att den senaste tiden, så har ett antal strategier beslutats för biståndet. Det är tre strategier som beslutades runt årsskiftet. Det beslutades gäng förra året också, men jag tänker om vi fokuserar på det senaste, så är det ändå ett par, och dessutom ett nytt arbetssätt för hur strategier ska genomföras och följas upp. Men Janne, om vi börjar med lite orientering för den som inte är helt insatt i sådan styrning, varför är strategier så viktiga inom det svenska biståndet?

JP: Ja, det är det svenska sättet för regeringen att styra biståndet lite mer i detalj, eller att styra myndigheterna med avseende på de mål man har för olika geografier eller tematiker lite mer tydligt. Vi pratade ju tidigare om att man har myndighetsinstruktioner, och de handlar ju om myndigheten i stort, och de myndighetsövergripande prioriteringar man har. Men sen är det så att statsbudgeten och utgiftsområde sju och det som är verksamheten inom biståndet är ju då uppdelat i ett antal prioriteringar. Och det är till exempel geografiskt, det är bistånd till Afrika till exempel, och då vill man ju tala om lite mer tydligt hur myndigheten Sida då ska använda sina pengar till olika länder, och det gör man via landsstrategier, till olika regioner, då har man regionala strategier. Men sen så har man också globala eller tematiska strategier.

NÖ: Och då är det ju perfekt att jag kan komma med exempel. Det finns en landstrategi, alltså en geografisk strategi och en tematisk strategi bland de här nya strategierna, så kan vi liksom exemplifiera det här lite. Och det är det att i december, så beslutade regeringen om en ny strategi för Uganda för perioden 2025 till 2029, där man säger helt enkelt att en och en halv miljard kommer Sverige avsätta för bistånd till Uganda under den här perioden. Och i den här strategin så formulerar man ett antal mål utifrån hur man har analyserat utvecklingen i Uganda. Och vi ska inte gå in i djupet här, men man egentligen säga att regeringen säger: ”Okej, men Uganda har haft en ändå relativt ekonomisk utveckling, men en negativ demokratisk bana”, kan man säga, och därför har man planerat då i strategin ett bistånd som fokuserar på demokrati, sexuell och reproduktiv hälsa och rättigheter, jobb och handel och hälsosektorn. Så tre stycken målområden, och under de här finns ett antal olika, ytterligare delmål eller vad man ska kalla det. Så att det är en plan då för vad Sverige ska uppnå med biståndet i Uganda kommande åren.

JP: Och visst är det så, Númi, att precis som tidigare ska då inte det här biståndet kanaliseras via staten, utan det ska gå till civilsamhällets organisationer?

NÖ: Just så. Nej, men relationen med Uganda är väl inte den varmaste, så att det är väl planen. Den andra då, tematiska strategin, för att ge ett exempel på det, den handlar om hälsa och SRHR, alltså sexuell reproduktiv hälsa och rättigheter. Den svarar upp mot två av reformagendans tematiska prioriteringar, dels förbättrad hälsa för de allra mest utsatta, och målet om att stärka kvinnor och flickors frihet och egenmakt. Och det är samma tidsperiod, 2025 till 2029, men det är en betydligt större strategi, 4,3 miljarder kronor under den här perioden. Och här finns det tre ganska tydliga mål som är som hämtade ur reformagendan. Det handlar om att stärka förutsättningar för god hälsa, stärkt kapacitet för att förhindra och bekämpa hälsohot, så det är väl, tänker jag i alla fall, pandemivaccinfrågor, och sen ökad åtnjutande av sexuell och reproduktiv hälsa och rättigheter. Och det här är en strategi som beslutades i slutet av december, men som ju blir superaktuell i och med amerikanska biståndets nedmontering, och där just sexuell och reproduktiv hälsa och rättigheter är ett område där man helt stoppar allt amerikanskt stöd.

JP: Det finns en del att prioritera inom SRHR med andra ord. Númi, du inledde med att säga hur man gör de här resultatstrategierna, det vill säga riktlinjerna för hur man utformar strategier har ändrats. När gjordes det?

NÖ: Ja, men precis, och det är lite intressant, för om man ser på de här nya strategierna, så är det det den är SRHR, hälsostrategin, den är väl i alla fall delvis utformat efter det här nya arbetssättet. Och det är helt enkelt regeringsbeslutade riktlinjer för hur statens myndigheter ska jobba med de här resultatstrategierna. Det fanns tidigare riktlinjer från 2017 som beskrev när man som myndighet får en sån här strategi i knät, att man ska jobba med till exempel SRHR och hälsa och spendera 4,3 miljarder, hur ska man göra? Hur ska man sätta det här i verksamhet? Hur ska man rapportera och så där? Och då har det där fått en hel del kritik kan man väl säga, från bland annat ESV och Statskontoret och Riksrevisionen och delvis också från någon EBA-rapport. Och det säger regeringen nu: ”Då är det dags att göra om det här.” Och då har man helt enkelt fattat beslut, också i december, om en ny process för att jobba med strategierna. Och den beskriver hur myndigheterna ska ta hand om de här när de får en sån här strategi, och vad som är det viktiga. Och utgångspunkten för allt det här är reformagendan, så liksom regeringens ambitioner för biståndet. Och det som är intressant att lyfta fram, tänker jag, det finns väl flera saker, en sak som knyter tillbaks till det som vi har pratat om när vi tittade på myndigheternas instruktioner, det är just det här med utrikespolitiska prioriteringar. Det är en av de frågorna som lyfts upp i de här riktlinjerna, att biståndet ska mycket tydligare kopplas till utrikespolitiska prioriteringar och synergier med de andra utrikespolitiska prioriteringarna som Sverige har. Det kan vara handel, det kan vara säkerhetspolitik eller liknande.

JP: Och kanske för att avsluta det här, om man tycker att de här nya riktlinjerna är spännande, så kan man ju notera att de verkar inte finnas utlagda ännu. Men de beslutades i december, och de tidigare finns också tillgängliga om man googlar efter dem, så att vi skulle väl gärna se att de publiceras också.

NÖ: Ja, det är klart. Det är många som kommer vara nyfikna på det. Det är massor med spännande saker där om hur biståndet ska styras och hur planer ska etableras och hur man ska på ett nytt sätt jobba med delmål och resultatindikatorer, så att det tror jag många kommer vara nyfikna på. Vi nördar, men kanske någon till.

JP: Det är mycket spännande som har hänt i varje fall.

NÖ: Jag ska nämna här också, innan vi avslutar här om strategier, så ska jag också säga, jag tycker det är intressant, vi har faktiskt en strategi för allt svenskt multilateralt utvecklingssamarbete och humanitärt bistånd, den ska också nämnas. Den ersätter ju en tidigare multistrategi från 2017, och den styr ju hur Sverige jobbar med hela det multilaterala. Och det är ju en väldigt stor del av det svenska biståndet. Och den tar bort helt och hållet det här som har varit tidigare med organisationsstrategier, de har haft en strategi för de största multilaterala partnerna, och säger i stället att det är mål, principer och prioriteringar från reformagendan ganska mycket, och hur det sen ska förstås. Så etablerar man det. Så det är, tycker jag, ett jätteviktigt dokument också.

JP: Det är en ganska intressant läsning, tycker jag, och man skulle ju kunna sammanfatta den som att är en uttydning och lite grann en fördjupning av det som skrivs i reformagendan.

NÖ: Ja, på det multilaterala området, absolut.

JP: Många av formuleringarna återkommer och så.

NÖ: Verkligen. Till vissa delar är det mer omskrivningar ganska mycket av ett tänk som jag tycker har funnits förut, om att man ska jobba med de effektiva och relevanta organisationerna. Det är inget jättekonstigt, men sen lyfter man upp på ett mycket tydligare sätt ambitioner om att få fler svenskar på strategiska positioner, att det här med ökad upphandling från svenska företag, som ju är ett väldigt återkommande tema i reformagendan, och också strategisk påverkansarbete, Sverige ska få inflytande i de här olika multilaterala organisationerna, eller genom de här multilaterala organisationerna. Så jättespännande. Och de flesta av de här är frågor som vi har många spännande rapporter om också.

JP: Ja, vad säger du, Númi, ska vi avsluta där? Jag tror du inledde den där tredje delen om strategier med att säga att vi kort skulle prata om strategier. Det lyckades vi nog inte göra, så det kanske är dags att avsluta nu och återigen be om inspel från lyssnarna.

NÖ: Ja, det tror jag. Och det finns mer att prata om, vi har inte ens nämnt att det har kommit årsredovisningar, regleringsbrevsändringar, så att mycket har hänt, men det är helt rätt nog säkert dags att runda av här. Vi återkommer gärna med fördjupningar. Om ni är nyfikna, så hör av er. Och med det får jag tacka för denna gång, Janne.

JP: Tackar.

NÖ: Och som vanligt, på EBA:s hemsida hittar ni en hel drös rapporter som handlar om hyr biståndet styrs och redovisas. Några guldkorn är bland annat rapporter om reformagendan och regeringens resultatredovisning, missa inte dem.

JP: Alla är guldkorn.

NÖ: Alla är guldkorn. [skrattar] Absolut. Det finns massor där, och vi har ju nämnt flera andra spännande guldkorn. Men med det, jag heter Númi Östlund, och tack för att ni har lyssnat på EBA-podden.