INTRO: Hej, du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd.

NÖ: Hej, och välkomna tillbaks till EBA-podden, jag heter Númi Östlund och den här podcasten ges som vanligt ut av Expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Ett år har gått sen vi senast sammanfattade våra lärdomar i EBA-podden. Nu är det dags igen i samband med att vi presenterar vår nya årsrapport, Biståndsanalys 2025. I dagens avsnitt ska vi utforska det gångna biståndsåret, vilka globala händelser har präglat utvecklingen, och hur har det påverkat det svenska biståndet? Vi ska också fördjupa oss lite i EBA:s arbete och de lärdomar vi har dragit, och så kanske slutligen blicka framåt för att diskutera de viktigaste utmaningarna och möjligheterna för det svenska biståndet framöver. Jag inser att det är en grannlaga uppgift att tackla de här stora frågorna i ett kort poddsamtal, men jag har bästa möjliga gäster med mig här i studion. Välkomna tillbaka Torbjörn Becker, ordförande i EBA.

TB: Tackar.

NÖ: Och vice ordförande i EBA, Malin Oud, välkommen.

MO: Tack så mycket.

NÖ: Ja, ni hör, vi har gräddan av EBA här på plats för att hjälpa mig med det här samtalet. Och jag tänker att vi ska börja lite att blicka tillbaks. Vi har en årsrapport, den heter 2025, men den fångar vad vi har gjort och hur världen har utvecklats det senaste året. Vad har präglat året, biståndsåret eller utvecklingsåret?

TB: Jag skulle nog säga att en ökande grad av osäkerhet och stora skiften, inte minst då med Trump i Vita Huset. Det reflekteras ju inte riktigt av vad vi gjorde under 2024, men det är på nåt sätt det som nu är på allas agendor, att lista ut: ”Hur kommer världen utvecklas? Och hur påverkar det biståndet?” Inte minst med vad de har gjort med USAID.

MO: Nej, men det är ju så att det vi ser är inget mindre än ett paradigmskifte. Den etablerade världsordningen, den USA-ledda världsordningen som etablerades efter andra världskriget, är över och ska ersättas av en ny. Vi ser också en smygande auktoritär utveckling i USA, och vi måste lära att hantera ett framtida internationellt utvecklingssamarbete där USA spelar en mindre roll och där Kina spelar en allt viktigare roll. Så att sammanfattningsvis, så skulle jag nog säga att 2024 var året då vi alla behövde intressera oss för geopolitik och förstå geopolitikens betydelse för biståndet.

TB: Och jag menar, här kan man ju fylla på med att olika samarbeten och partnerskap som vi har tagit lite för givet historiskt sätt, är ju helt uppe i luften nu. Och vi vet inte riktigt hur spelplanen ser ut, och våra framtida partners, vilka kommer de vara? Vilka kommer vi kunna samarbeta med? Och som sagt, det sträcker sig bortom vad USA gör, för att det är ju tydligt också att Kina försöker fylla en hel del av de tomrummen. Och hur ska vi hantera avvägningen mellan att möjligen då ha Kina som en partner, eller ska vi se dem som en, så att säga, motståndare också när det gäller biståndsfältet?

MO: Och biståndet spelar ju en jätteviktig roll för det som kallas mjuk makt. Och där har ju USA varit helt dominerande vad gäller mjuk makt, både militär makt, hård makt och mjuk makt, och där Kina verkligen seglar upp nu.

TB: Och jag vet att en sak som EBA har gjort väldigt mycket under året, och som också diskuteras lite i den här årsanalysen, det är ju reformagendan, som ju också skulle vara ett paradigmskifte, du använde det ordet, Malin. Och en av de sakerna som lyfts i reformagendan, det är ju ambition att ha ökade synergier mellanutvecklingspolitik och säkerhetspolitik. Det känns som att det blir mer och mer relevant, det här mjuk makt.

MO: Verkligen. Och också liksom att vi måste också hantera biståndet ju som en del av svensk utrikespolitik på ett helt annat sätt. Det är också en utvecklings som vi har sett, inte bara i Sverige utan i många länder, att man går i den riktningen.

TB: Ja, jag skulle nog säga att det är mer eller mindre ett svar på hur omvärlden faktiskt ser på de här frågorna. Vi kan inte ha en helt annan inställning hur de här kopplingarna ser ut när vi ser att länder som USA och Kina och andra stora givare faktiskt lägger ihop de här sakerna i en påse, så att säga, och gör det till ett policyområde. Då kan inte vi agera som om det här kunde vara frikopplat från säkerhetspolitik och utrikespolitik. Så det är väl också en ganska naturlig följd av vad som har hänt i världen.

NÖ: Men finns det en möjlighet för biståndet där att kliva in och ta en tydligare i liksom säkerhetspolitiken? Är det enkom en möjlighet, eller finns det utmaningar också?

TB: Det finns väl jättestora utmaningar. Jag tänker att den uppenbara delen av biståndet, som nu verkligen kommer behöva liksom strategisk genomlysas och där man behöver fundera, det är ju allting som ingår i liksom kunskapsuppbyggnad, del av samhällsdebatt, demokratisk utveckling, fritt tänkande, en massa såna här insatser som ju för Sverige i olika delar av världen har varit inblandade i. Och där man ser också nu när USA lämnar, så kliver Kina ganska raskt in och knackar på dörren hos de här organisationerna och frågar: ”Kan vi vara med här och stötta er i stället?” Så där måste ju vi ha ett väldigt strategiskt tänk kring: ”Vill vi vara med och fylla de luckorna? Eller ska vi lämna det här fältet öppet för aktörer som just har de här auktoritära grundvärderingen i stället?”, och det tror jag kommer vara en jättestor utmaning.

NÖ: Det känns som det blir en enorm prioriteringsfråga. Jag vet att när Biståndsanalys, den här rapporten skrevs och liksom skickades till tryck, då hade inte liksom skiftet i USA skett ännu, och i framåtblicken i rapporten så beskrivs det här som en risk. Nu har det här realiserats, och i princip allt amerikanskt bistånd har stoppats. Det blir ju enorma hål att fylla, hur ska man tänka i den här prioriteringen? Finns det något klokt att tänka?

MO: Nej, men det går ju inte att kliva i de skorna och fylla de skorna. USA har ju spelat en helt dominerande roll, avgörande roll, vad gäller humanitärt bistånd. Men det är klart att Sverige, som också biståndsministern har sagt i lite olika sammanhang, att det finns vissa frågor där vi, Sverige, kan spela en roll och försöka fylla några luckor. En sån lucka där Sverige väl vill spela en roll, är SRHR, en annan är global hälsa, problemet med att ha beredskap mot pandemier, att hantera antibiotikaresistens, att investera i vaccin och så, vet jag är några av de luckorna som Sverige hoppas kunna fylla.

NÖ: Ja, för allting kommer inte gå att fylla, för att USA var en enorm biståndsgivare i absoluta mått, så det är klart att även om vi har varit en generös givare, så är vi ett väldigt litet land i jämförelse. Men det är intressant att du lyfter upp just pandemiberedskap, hälsa. För att knyta tillbaka till den här frågan om biståndets roll för säkerhetspolitik, jag vet att regeringen i den nationella säkerhetsstrategin just lyfter upp biståndets roll och pandemiberedskap och internationell pandemiberedskap som ett av de prioriterade områdena där biståndet har en viktig roll att fylla. Har vi lärt oss av covid, undrar man?

TB: Jag skulle nog vilja liksom ta ett steg tillbaks och reflektera över att en del av de här utmaningarna kanske vi också måste fundera på var i budgeten det ska finansieras. Det är inte självklart att det är just biståndsbudgeten som ska hantera pandemiberedskap eller säkerhetsfrågor, så att det kvarstår ju lite en diskussion kring: ”Är det här liksom biståndsmedel?” För i och med att vi tar biståndsmedel och fyller i de här hålen, då kommer det naturligtvis uppstå hål på andra ställen i det vi vill göra när det gäller vårt bistånd. Så att jag tror ändå att man i något läge måste ha förmodligen en hel EU-diskussion åtminstone, helst en större diskussion om: ”Hur ser den här fördelningen ut och var kommer de här pengarna ifrån?”, så att vi inte liksom helt glömmer bort alla de andra delarna av det vi gör i biståndet.

MO: Mm. Men en sak vi lärde oss av covidpandemin var ju våra sårbarheter i relation till länder som Kina. Så att det tror jag är nånting som man verkligen har lärt sig inom EU, att vi måste ha egen produktion här, och vi kan inte vara beroende av ett enda land, oavsett om det gäller sällsynta jordartsmetaller eller om det gäller ansiktsskydd.

NÖ: Men nu har vi ju liksom egentligen börjat med att berätta om året som har varit, det har varit ett otroligt paradigmskifte, och kanske inte ett positivt paradigmskifte får man väl ändå säga. När vi satt här förra året, och jag liksom pressade er att titta framåt lite i kristallkulan, då hade ni ändå lite liksom tänkta ljuspunkter, ni såg att det fanns möjligheter. Malin, du nämnde bland annat klimatomställningen, att det fanns en möjlighet där, med liksom ett starkare momentum, framför allt i Asien. Jag vet inte, när du blickar tillbaka på klimatfrågan, hur har året sett ut?

MO: Nej, men det jag pratade om då var ju också den här polykrisen som vi befinner oss i, alltså ett stort antal kriser på alla möjliga områden som året präglats av, och att det inte handlar om att vi bara liksom nu har att hantera att USA har dragit ner på biståndet, för krisen nu som vi befinner oss i och står inför erbjuder i bästa fall också någon slags möjlighet. Det finns en forskare som jag tycker väldigt mycket om, som är professor vid Johns Hopkins Universitetet, som heter Yuen Yuen Ang, som har skrivit mycket om global utveckling, och som också pratar om den här situationen med en ny världsordning också, som en polyitunity, alltså en poly-möjlighet. För det är ju inte liksom USA:s nedmontering av biståndet som är den egentliga krisen, eller grundorsaken till att det finns fattigdom och klimatförändringar och förtryck och så, utan vi får liksom också se det här som ett tillfälle att inleda en ny paradigm där vi och andra aktörer också kan tänka om lite grann om utvecklingsprocessen, om lösningar och om vår roll, vilken roll vi måste spela. Vi har ju steppat upp vårt engagemang till exempel i Ukraina, men det finns ju massor av olika såna områden, klimatförändringar, där inte bara Kina utan även EU, Sverige, behöver steppa upp. Så att vi får ändå se det lite grann som att när USA drar sig tillbaka, så erbjuder det också en möjlighet för andra aktörer att kliva in.

TB: Men jag tror att en kompletterande detalj här som ekonom är ju att det vi ser nu kommer också påverka den ekonomiska utvecklingen. Om vi adderar det här med ett tullkrig till exempel med USA så kan ju det leda till att världsekonomin faktiskt går ner kraftigt. Vi ska ju komma ihåg att en gång i tiden, så var ju det bakgrunden till hela andra världskriget och depressionen och allt möjligt sånt. Så att vi liksom inte överger tanken på världshandel och sånt, för det kommer ha så otroligt stora konsekvenser för våra ekonomier. Om det har det, så kommer vi naturligtvis också ha mindre pengar att lägga på bistånd och hjälpa fattiga länder och människor i fattiga länder. Så att det här är ju också en gigantisk utmaning.

Dessutom är i det här säkerhetsläget som vi har nu, så pratar ju i princip alla EU-länder, och andra länder också, om att rusta upp sitt försvar. Och då pratar vi inte lite på marginalen, utan det handlar i många fall om att fördubbla de pengar man lägger på sitt försvar. Det här kommer också vara en utmaning, men det kopplar ju naturligtvis tillbaka till att säkerhetspolitik och bistånd kommer också behöva samverka. Men jag ser otroligt stora utmaningar i den här nya världsordningen, som handlar om både ekonomisk tillväxt, men också det här med säkerhetspolitiskt läge, och vilka tuffa prioriteringar i princip alla regeringar kommer behöva ha när det gäller: ”Lägger vi det på bistånd? Lägger vi det på försvar? Lägger vi det på att bara se till att liksom vår befolkning har mat för veckan som kommer?” Så att det är ju en gigantisk utmaning.

NÖ: Nu började ju Malin faktiskt med att liksom lyfta en poly opportunity här, och så kommer du med liksom värsta krisperspektivet.

TB: Jag är hemskt ledsen, men jag tänker att det här myntet har ju två sidor, och den ena sidan är ju att vi kanske kan gemensamt bygga upp ett alternativ till USA och Kina och andra auktoritära rörelser, men att vi kommer kanske behöva göra det i ett läge när våra ekonomiska resurser faktiskt inte växer på det sätt som är vana vid.

NÖ: Det knyter an lite till din spaning förra året. När du blickade framåt, så lyfte du: ”Ja, men det kanske finns en möjlighet, ett skifte i synen på finansiering av klimat, stöd till Ukraina, biståndet, att man ser det mer som en investering.” Alltså, vi är ju inne på det här, biståndets möjliga roll som en del av en soft power, alltså man liksom möter upp mot auktoritär påverkan eller liknande. Alltså, det finns ju flera frågor här, dels har vi hamnat i en sån syn på biståndet i dag? Men samtidigt, finns det någon risk i det? Du var också och touchade på det förut, att risken är ju att biståndet tappar sin solidariska själ i det om man går allt för långt åt det hållet.

TB: Nej, men i slutänden har ju liksom alla länder och regeringar en budgetrestriktion att förhålla sig till, och det gäller ju inte minst i det här läget. Det ställs stora krav på vad man göra inom sina länder för att ta hand om sin befolkning, hur man rustar upp militären, och vi har ju redan sett att länder har valt att då, som ett svar på de här andra utmaningar, dra ner just sin biståndsbudget, och det är klart att vi kan liksom inte bortse från hur de här sakerna hänger ihop. Och jag menar, det säger ju vår regering och andra regeringar också, i EU diskuterar vi det, tillväxten är på sätt och vis grunden för att vi ska kunna utveckla alla de här områdena i en positiv riktning. Så att vi får liksom inte tappa fokus på att vi behöver ha välfungerande ekonomier. Och där tror jag att vi måste liksom tänka till lite: ”Hur svarar vi upp mot en Trump som i princip försöker torpedera den internationella handeln i dag?”

MO: Men vi ska inte heller inbilla oss att biståndet bara har handlat om solidaritet innan, och att det nu liksom är första gången som det används som ett utrikespolitiskt verktyg, utan det har ju alltid varit så. Jag tror att den stora skillnaden är att man pratar mer öppet om det nu, om biståndet som ett av flera verktyg i verktygslådan. Så att jag tänker väl att det är viktigt när professor Yuen Yuen Ang pratar om att se detta som polytunity, så handlar det också om att inte sentimentalt blicka tillbaka på svunnen tid, utan att förhålla sig till den sköna nya värld vi befinner oss i nu, och se liksom vad ska det vara det nya utvecklingsparadigmet? För att mycket av det liksom gamla biståndet, ärligt talat, har ju också byggt på många koloniala föreställningar och tankegångar och så där. Så att visst finns det mycket i liksom biståndet som det har varit under den gamla världsordningen som var bra och som ska behållas och bevaras, men det finns också mycket som behöver förnyas.

TB: Och här tänker jag också lite det vi har samtal här om i Sverige, nämligen att koppla ihop näringsliv och ekonomisk utveckling i de länder som vi har som våra biståndspartner så att säga, att det är ju viktigt också ur det här perspektivet. Om vi kan lyfta människor ur fattigdom, och länder själva kan ta hand om de behov de har när det gäller utbildning och hälsa och massa andra saker, då är det klart att då har vi resurser över till att göra nånting annat. Så att tillväxten både här, men också i liksom biståndsländerna är ju liksom en förutsättning för att vi ska kunna hantera det här. Och sen måste vi dessutom göra det på ett hållbart sätt med liksom miljö och klimat och inte glömma bort det. Och där känner jag också att det ifrågasätts lite nu, att vi kanske behöver slänga en del av miljö- och klimatmålen lite åt sidan ett tag, för nu är det bara tillväxt som ska vara i fokus. Och det har vi ju inte råd med, den så att säga tankevurpan, utan hållbar tillväxt inkluderar ju miljö och klimat, och att vi ändå håller kvar vid det någonstans i det här.

MO: Och respekt för mänskliga rättigheter och arbetares anständiga arbetsvillkor och så.

TB: Ja, och det är också jätteintressant perspektiv, som det här med klimatmålen, att vissa tonar ner det så starkt. För, åter igen, bara för att liksom peka på att man tänker kanske inte det politikområde som fokuserar mest på det, men just i den nationella säkerhetsstrategin, så lyfts ju klimat som ett av de fyra stora hoten mot Sverige utifrån nationella intressen. Så att se det som en investering för Sverige att säkerställa en liksom grön omställning när vi jobbar med ekonomisk tillväxt också. Men jag vill också knyta tillbaka till det som du sa, Malin, att det är inte så att biståndet tidigare har varit liksom helt utifrån en liksom osjälvisk solidaritetstanke bara, och så är det verkligen inte. Och en rapport som i EBA-sammanhang har pratats väldigt mycket under året, det är vår startrapport för reformagendan, där vi tittar på, vad är det regeringen vill och vad är utgångspunkterna? Och ett av de målen som regeringen lyfter som en röd tråd inom reformagendan är just det här med svenska intressen och att det är en del av utrikespolitiken. Och där konstaterar ju vi i vår analys att så har det ju varit. Alltså det kanske inte har varit så explicit hela tiden, men hela vägen tillbaka till 1960-talet, så har det varit en del i svensk utvecklingspolicy att här är ett utrikespolitiskt verktyg. Så det är inget nytt, men kanske lite mer tydlig i dag.

MO: Nej. Och det är absolut inget nytt i USA. Alltså, där har man ju i alla tider sagt att man ska ha en, vad var det han sa, en aid worker och en every-tank.

NÖ: Men är det så … [skrattar]

MO: [skrattar] Jag tror absolut inte, eller jag vet att det är inte dit Sverige är på väg, men att liksom biståndet har präglats av en massa olika intressen, och att det finns en del i liksom tankesätt som man har haft inom biståndet som är förlegat och kolonialt, det råder det ingen tvivel om. Och det perspektivet har ju väldigt många i biståndsmottagande länder, att det räcker inte bara att sitta nu och sörja och beklaga sig över att USAID har dragit sig ur, utan: ”Nu måste vi liksom tänka nytt.” Det är ett nytt paradigm.

NÖ: Ett nytt paradigm. Och ett nytt paradigm i den här då polykris och poly opportunity-världen, vad är EBA:s roll och vad kan EBA erbjuda, ser ni, utifrån vad vi har gjort senaste året, men allmänt? Vad är EBA:s roll?

TB: Jo, men där är det väl så att vi ska vara en kunskapsproducerande organisation som bidrar till att fatta bättre beslut när man nu måste göra de här nya prioriteringarna med liksom förmodligen minskande resurser framöver. Och att basera de här besluten och prioriteringarna på det vi faktiskt vet om vad som fungerar och vad vi tror gör mest nytta. Det är ju på något sätt grunduppdraget för EBA, att vi är med i den diskussionen, kan bidra med kunskap in i de besluten som fattas nu.

MO: Mm. Och det är ju också en sak som nämns i säkerhetsstrategin, behovet av fakta och evidens i dessa tider av desinformation och informationspåverkan, så där tänker jag också att EBA kan bidra. Och det är också övergripande när jag tittar tillbaka på rapporterna som vi har producerat under året som har gått, att det är ju verkligen en jätteviktig roll som EBA har. Rapporter till exempel som är gjorda om korruption och så där, att basera …

TB: Att arbeta på evidens, ja.

MO: Ja.

NÖ: Och alltså vi producerar ju en tio större rapporter om året, ett antal underlagsrapporter. Mäktar vi med att bidra med all den evidens som krävs, eller finns det hål att fylla här?

TB: Det finns alltid hål att fylla. Jag tror att alla vi forskare känner att man är aldrig färdig med det man forskar om. Oavsett hur smalt man riktar in sig, så dyker det upp nya frågor på vägen. Och det här är definitivt inte ett smalt område, så det här kommer vi kunna liksom hålla på med väldigt länge. Men där är det också kanske en fråga om att prioritera: ”Vad är de riktigt viktiga frågorna som vi behöver hantera nu?” Och den diskussionen och samtalet har vi ju hela tiden i EBA, och med folk som läser våra rapporter och är aktiva inom bistånd. Så att för oss är väl utmaningen att med de också begränsade resurser EBA har pricka lite rätt i vad som är som de viktiga frågorna, och vad det största behovet av kunskap finns i dag.

MO: Och det är väldigt tacksamt att vi nu är tio ledamöter med väldigt olika bakgrund och expertis.

NÖ: Just det, vi har precis fått två nya ledamöter.

TB: Ja, både Martina Björkman och Anna Maria Ekström tillför ju kompetens som vi kanske inte hade på den nivån tidigare, och inom väldigt viktiga områden också.

NÖ: Ja, det är verkligen förträffligt att vi nu har en full expertgrupp med nya kompetensen som kompletterar er tidigare ledamöter, så vi kommer kunna göra mycket nya spännande saker framöver. Men om vi tittar tillbaks till vår årsrapport nu, Biståndsanalys 2025, så lyfter vi upp, eller ni som expertgrupp, det är ju er rapport, just stödet till demokrati och rättsstat, men också kampen för jämlikhet, fattigdom och exkludering i områden som vi lyfter upp lite särskilt. Klimatbiståndet har vi varit inne på, det är också ett av de områdena som vi lyfter särskilt i den här rapporten, och där vi har kommit med ett antal rapporter under förra året. Det finns ju väldigt mycket i den här rapporten, och det finns ännu mer under förra året, det är lite svårt att sammanfatta i en podd, men om ser något särskilt som ni har intresserat er för, eller som ni har tyckt att har varit särskilt spännande under förra året? Är det några särskilda saker som har fånget er i EBA:s arbete?

TB: Om man ska prata om paradigmskifte här, då i den lite mindre svenska världen, så är det det här med reformagendan, och att vi har en startrapport för det, som kommer bli en utgångspunkt för att sen följa upp vad det faktiskt innebär. Och inom ramen för det, så är det just det här med resultat och transparens, men också hur regeringen faktiskt skickar strategier och sätter upp mål för de myndigheterna som ska jobba med det här. Och det är ju helt centrala frågor framöver, inte minst då för att vi måste kunna prioritera väldigt hårt här nu framöver. Men sen är det också studier kring antikorruption som jag tänker är en ständigt återkommande fråga. Det är också väldigt starkt kopplat nu till många diskussioner kring Ukraina, där man ofta säger att liksom: ”Det har gjort väldigt stora framsteg med korruption, men är det fortfarande inte ett problem?” Och så måste vi ha ett samtal kring: ”På vilken nivå är det ett problem? Och på vilket sätt kan vi stötta Ukraina också i sitt reformarbete för att hantera de här utmaningarna?” Så att det är väl några av de områden som jag känner att har tagit mycket tid.

NÖ: Ja, och du lyfter två av de rapporter som har varit mest diskuterade, tror jag, under det förra året. Den här startrapporten och reformagendan är nog den rapport som vi har presenterat flest gånger. Jag vet inte hur många olika dragningar och samtal och presentationer av den, så jätteroligt. Men samtidigt ser man att det fanns ett väldigt stort behov av att liksom diskutera: ”Vad är den här politiken? Vad är det tänkta paradigmskiftet? Och vad är utgångspunkten och var är vi på väg?” Och också den här andra rapporten om antikorruption tror jag också har varit en av de mest uppmärksammande. Och där är väl intressant just från biståndets håll, när man pratar om korruption, det är egentligen två olika frågor. Den ena som kanske är det som de flesta tänker på när man hör bistånd och korruption, så tänker man korruption med biståndsmedel, det vill säga hur mycket pengar eventuellt som försvinner i korruption av de medel som investeras i bistånd. Och det kan man väl säga, att där finns det en annan spännande EBA-rapport som tittar på, vad vet vi om det? Och med den rapporten som kom förra året, det är just att koppla till exempel till Ukraina, det är korruptionen som utvecklingshinder, alltså korruption i våra partnerländer, vad är korruptionens roll och hur kan vi bidra till att minska korruptionen för att de här investeringarna som de gör så klart i sin egen utveckling, och som vi bidrar till i biståndet, att de faktiskt får effekt och inte försvinner i korruption. Det är otroligt viktiga frågor. Malin, vad fastnade du för?

MO: Nej, men det var bland annat den *Evidensbaserad korruptionsbekämpning,* där vi hade ett väldigt välbesökt seminarium också ju, i Kulturhuset. Så det är klart att det är väldigt roligt när våra rapporter fångar verkligen stort intresse och debatteras och så där.

NÖ: För de som är intresserade, så kan jag tipsa att den finns på SVT Forum, så det är en av de mest tittade på. Jag tror att det är 20 000 som har tagit del av det seminariet. Så den finns både på SVT Forum och vår YouTube-kanal så klart.

MO: Men sen är jag ju väldigt intresserad av hur Sverige bäst kan stötta mänskliga rättigheter, demokrati och rättsstat genom biståndet. Och där har vi på gång ett par studier som ska fokusera just på mänskliga rättigheter, på människorättsförsvarare och på globala och regionala människorättssystem. Och i fjol så publicerade vi en väldigt intressant och ganska teknisk rapport, men jag vill ändå rekommendera den till alla som pysslar med den typen av frågor i biståndet, om konstitutionsbyggande. Det är en väldigt bra rapport som jag varmt rekommenderar också.

NÖ: Det finns många rapporter att läsa. Och som alltid, så lyssnar ni på podden och blir nyfiken på något, så kan ni ju kika på vår hemsida, det finns massa med rapporter. Men också höra av er faktiskt, tycker jag, till oss på EBA. Lättast är väl oss på EBA:s kansli, så pratar vi gärna mer om våra rapporter. Och som sagt, det är massor med spännande rapporter på gång som alltid. Om vi blickar framåt utanför EBA, om vi skulle avsluta med en liten kristallkula, vågar ni på det i denna föränderliga värld? Vad tror ni kommer vara det viktigaste för det svenska biståndet under året som kommer? Och vad tror ni kommer hända?

TB: Ja, det är väl att liksom våga göra de här prioriteringarna som vi har pratat om. Jag tror också att det kommer vara ännu viktigare att vi göra det i samarbete med de länder som vi faktiskt fortfarande kan jobba tillsammans med, och som står för samma värderingar som vi gör. För det är ju ändå det som är vår liksom bästa tillgång, skulle jag säga. Ska vi ha demokratisk utveckling i världen, då får vi liksom inte svikta på de områdena, och då måste vi också ha med det när vi tänker på vilka partners kan vi jobba med inom olika områden. Så att det är väldigt kort.

NÖ: Call to action.

TB: Precis.

MO: Och FN:s roll tror jag också, inte minst vad gäller mänskliga rättigheter, men FN bygger ju på, eller består av tre pelare, fred och säkerhet, utveckling och mänskliga rättigheter. Och där finns det ju starka krafter på alla möjliga håll numera, som jobbar mot att avveckla människorättighetspelaren. Och då blir frågan liksom: ”Vilka kan vi alliera oss med för att faktiskt bevara de principerna?”, som både ligger till grund för multilateralism och internationellt samarbete, men som också är en av FN:s tre pelare, med mänskliga rättigheter.

NÖ: Så stora utmaningar, call to action, ser ni några ljuspunkter på horisonten, när vi har det här samtalet nästa år, och så säger jag: ”Men ni trodde faktiskt att det här skulle kunna vara en möjlighet”?

TB: Jag ser väl att vi fortsätter den här processen med EU-integration, att vi faktiskt hjälper länderna i vårt närområde att göra reformer som gör att de blir starkare demokratier och som faktiskt på sikt blir nya medlemmar i EU. Det ser jag väl som nånting som är extremt viktigt, både säkerhetspolitiskt och utvecklingspolitiskt.

MO: Jag kan bara hålla med.

NÖ: Du kan hålla med. Underbart. Och där har vi faktiskt en studie som pågår, som tittar på det svenska biståndet till just EU-närmande. Så där kanske vi har ett evidensbaserat svar på detta nästa år. Med det, tack så mycket, Torbjörn och Malin, för detta samtal.

TB: Tack.

MO: Tack.

NÖ: Och allt det här vi har pratat om och mer därtill finns att läsa i vår årsrapport, Biståndsanalys 2025. I årsrapporten sammanfattas EBA:s arbete 2024 och resultaten presenteras tillsammans slutsatser för svenskt bistånd som riktar sig till beslutsfattare, men också praktiker, forskare och alla er som är intresserade av utvecklingsfrågor. Den och alla andra av våra rapporter hittar ni på vår hemsida, eba.se. Jag heter Númi Östlund och tack för att ni har lyssnat på EBA-podden.