

Räknas verkligen resultaten? En kritisk granskning av biståndets redovisning

Hej, du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd.

Hej alla och välkomna till EBA-podden. Jag heter Janne Pettersson och den här podcasten ges ut av expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Som ni hör så är det inte vår ordinarie poddprogramledare, Númi Östlund, som pratar. Utan han kommer istället börja prata ganska snart i egenskap av gäst.

För ett par veckor sedan, den 19 september 2024, så lämnade regeringen sin budgetproposition till riksdagen. I vårt förra poddavsnitt så kommenterade vi själva förslagen. Hur mycket pengar går vart, hur motiveras de och så vidare. Men något vi inte berörde då och som vi också lovade ett separat avsnitt om. Det var den del i budgetförslaget som pratar och rapporterar om förra årets resultat. Så här är den, regeringens resultatrapportering till riksdagen.

Och om man ska prata resultat, vad passar då bättre än att göra det tillsammans med två kolleger som har skrivit en rapport om precis detta. Rapporten, "Det är resultatet som räknas" från 2023. Välkomna hit mina kansli- och korridorsskollegor, Helena Hede Skagelind och Númi Östlund.

Tack så mycket.

Tackar, tackar. Ska vi börja med att inleda med att säga att vi har i tidigare poddavsnitt pratat väldigt mycket om resultat och resultatredovisning. Det är nummer 73, tror jag.

Ni var med i det avsnittet och Helena, om man nu lyssnar på det här avsnittet, varför ska man gå tillbaka och lyssna på det?

I den här podden så kommer vi att prata specifikt om resultatredovisningen i budgetpropositionen för 2025. Men i det avsnittet så får man lite mer av en introduktion till resultat och resultatrapportering inom biståndet. Och vi pratar då bland annat om skillnaderna mellan resultatuppföljning, redovisning och utvärdering.

Vi går också igenom de olika typerna av redovisning av svensk bistånd. Så från Sidas och Folke Bernadotteakademins redovisningar till budgetpropositionen. Och sen så pratar vi också om hur man kan se på skillnaden mellan resultat av specifika insatser eller projekt och biståndets effekter i bredare mening.

Men sen så är också vår kollega Markus Burman med i det avsnittet och berättar om sin studie om Sidas resultatredovisning. Så den är innehållsrik.

Om vi ska gå in och titta på just redovisningen i budgetpropositionen för 2025.

Först kan man ju säga att det finns enbart en samlad redovisning över biståndets resultat. Och det är just den här som lämnas i samband med budgetpropositionen. Och det kanske räcker som motiv för varför vi på EBA tycker att den är intressant att titta på.

Men innan vi går in lite mer, har ni någonting som ni redan nu skulle vilja säga står ut i årets redovisning?

Ja och nej. Det står inte ut så mycket i termer att den är ny eller skiljer sig så jättemycket från hur det har sett ut tidigare. Det som står ut står väl ut också i de senaste åren. Det tycker jag i alla fall och det är min åsikt som rapportförfattare. Det är att redovisningen inte är särskilt rättvisande. Det kommer vi väl komma tillbaks till.

Ja och jag håller väl med om det. Jag skulle säga att i stort så är redovisningen väldigt lik tidigare års redovisningar. Men jag skulle kanske säga att det är ännu lite svårare att följa kopplingen mellan just mål och resultatanalys än tidigare. Och man saknar framförallt grunder för att bedöma och kunna följa upp verksamheten och resultaten.

Man kan väl spåra en något ska vi säga grundkritisk hållning till resultatredovisningen då. Och det kommer vi gå in i resten av det här avsnittet. Men Helena kan du säga något om användningen av den här redovisningen? Vilka är de tänkta användarna?

Inom min rapport så diskuterar vi bland annat vikten av att resultatredovisningen svarar mot användarnas behov. Och den primära användaren är riksdagen. Så våra folkvalda behöver ju kunna få information om vad regeringen har gjort. Och vad man har åstadkommit inom biståndet. Och det gäller ju alla politikområden. Så man behöver kunna bedöma biståndsverksamheten och resultaten som uppnåtts i relation till de mål som har satts upp. För att kunna utkräva ansvar. Har regeringen gjort det den skulle göra?

Och även för lärande och styrning. Så redovisningen är också en grund för att lära utifrån det som har fungerat bra och det som har fungerat mindre bra. Och för att kunna styra om verksamheten och göra andra saker om det skulle behövas. Och i riksdagen så är det utrikesutskottet som behandlar redovisningen av biståndet. Och under åren så har den huvudsakliga användaren, alltså utrikesutskottet, efterfrågat en bättre och tydligare resultatredovisning av biståndet.

Så först och främst riksdagen som ska använda den. För lärande, ansvarsutkrävande, styrning. Och man har tidigare varit kritisk. Det blir väl också en slutbedömning om riksdagens ledamöter kommer att ha skäl att vara mindre kritiska när de behandlar den här jämfört med tidigare år.

Men om vi tittar på resultatredovisningen och börjar gå in i den. Jag tror den är på 26 sidor, så den upptar nästan halva budgetpropositionen för utgiftsområdet. Númi, vill du säga något om hur den är upplagd?

På strukturnivå är den ganska logiskt upplagd. Den följer samma struktur som gäller för alla utgiftsområden i budgetpropositionen. Utgångspunkten är ett avsnitt om mål.

Vad ska vi uppnå med det här politikområdet, i det här fallet biståndet. Sen är det ett avsnitt om resultatindikatorer och bedömningsgrunder. Där man i alla fall på det riktigt mål säger att så här visar vi att vi når resultat och bedömer om det går bra eller dåligt.

Och sen så är det huvuddelen och det är själva resultatredovisningen. Och den kan man egentligen säga är uppdelad i sig i två delar. Dels en verksamhetsdel, en fördelning av det svenska utvecklingssamarbetet. Hur mycket pengar har gått till olika områden och sen ett antal olika delområden för prioriterade områden. Så man går igenom hur har det gått med hälsa, hur har det gått med demokrati, hur har det gått med klimat och så vidare. Diskuterar resultat inom det och sen avslutas allt med att regeringen gör en bedömning av måluppfyllelsen.

Vad betyder det egentligen när man säger att regeringen bedömer någonting? Underlaget kommer ju framförallt från de ansvariga myndigheternas årsredovisningar. Det är ju det huvudsakliga underlaget och då är ju det absolut mest använda såklart Sidas årsredovisning. Sen så är det nog en hel del årsrapporter, eller det är en hel del årsrapporter från andra aktörer, multilaterala organisationer och liknande.

Men också EBAs rapporter och utvärderingar. Vi kan återkomma till det, men hur det faktiskt används, det finns ju inga referenser i texten. Så det är mer att regeringen säger att det här är underlagen, punkt.

Och sen går man vidare och beskriver i löptext verksamheten. Och det kan man kanske säga att det är precis det som regeringen har rätt att göra. Man bedömer helt enkelt och då bedömer regeringen att det är så.

Om vi nu ska börja titta på redovisningen här. Så det finns ju antingen kan man väl läsa den rakt upp och ner och försöka gå igenom den sida för sida. Men det låter väl tråkigt och sådär. Det låter väl mycket roligare, smartare och klokare att använda sig av något analytiskt ramverk. Och då kan man ju tänka sig att man använder sig av det som ni presenterar i er EBA-rapport.

I rapporten som vi har skrivit så pekar vi på att resultatredovisningen behöver vara användarcentrerad. Alltså svara mot riksdagens behov som jag var inne på tidigare.

Och den bör vara effektorienterad. Alltså den bör redovisa biståndets effekter. Inte vilka aktiviteter man utfört. I och med att målen är just effektmål.

Och den bör vara rättvisande. Och med rättvisande så menar vi då i linje med ekonomistyrningsverket som har utarbetat olika principer för en bra resultatredovisning. Att redovisningen bör vara relevant. Så den bör vara till nytta för riksdagen och andra användare.

Och den bör vara tillförlitlig. Så den ska inte utelämnas eller vinkla viktig information. Och bedömningen av måluppfyllelsen ska vara tydlig.

Och den bör också vara jämförbar. Så det ska vara möjligt att följa utvecklingen av verksamheten och resultat över tid.

Den bör vara begriplig. Så man ska kunna förstå vilka målen är. Vad verksamheten består av och resultaten.

Och sen så ska den vara transparent. Så man ska kunna utläsa varifrån information och slutsatser om resultat och måluppfyllelse kommer ifrån. Eller baseras på. Även om man inte direkt citerar olika källor.

Och utifrån det här så finns det då fyra frågor som vi tycker att en resultatredovisning ska kunna svara på. Och det är då för det första. Hur tänker regeringen uppnå målet för biståndet? Så kan man som läsare förstå hur regeringens mål och verksamheten bidrar till det riksdagsbundna målet. Att det nås. Alltså att minska fattigdom och förtryck.

Och den andra frågan vi ställer då är hur bedömer regeringen om den har nått sina mål? Så kan man förstå hur utvecklingen i relation till målet går. Har man några indikatorer eller bedömningsgrunder för det? Och vilken typ av data används och så vidare.

Och fråga tre som vi ställer är hur redovisas verksamheten? Kan man följa styrningen? Hur pengar fördelas och så vidare.

Och den fjärde frågan är hur bedöms och beskrivs verksamhetens resultat?

Så i all korthet alltså. Fyra frågor. Hur regeringen vill jobba för att uppnå målet med biståndet? Hur man tycker att man lyckas med det? Hur verksamheten ser ut? Och hur verksamheten i sig fungerar? Det är ganska rimliga frågor. Det är ingen rocket science att utveckla dem.

Utan man har en mål- och resultatstyrning. Man har satt upp ett antal mål. Man vill som användare veta. När vi målen? Vad har vi för verksamhet? Och hur går det egentligen?

Ska vi då gå in och ta fråga för fråga?

Det tycker jag.

Om vi ska börja med den första frågan. Hur tänker regeringen uppnå målet för biståndet? Eller målen är det väl egentligen. För att det finns ett övergripande mål. Och sen finns det olika mål som man diskuterar.

Helena pratade om effektorientering och effektmål. Men alla mål som beskrivs här. De är inte av den kategorin?

Man kan väl diskutera vad målen är egentligen. En sak är tydligt. Det är målet för utgiftsområdet. Målet för det svenska biståndet. Det är det riksdagsbundna målet.

Skapa förutsättningar för bättre levnadsvillkor för människor som lever i fattigdom och förtryck. Då är frågan. Hur ska regeringen uppnå det här målet?

Här finns det i resultatredovisningen ett antal prioriteringar. De styr sedan resultatredovisningen. Kan man säga att de prioriteringarna är samma som i reformagendan?

Det kan man säga. Väldigt mycket. De följer helt enkelt de rubrikerna. Man kan säga att resultatredovisningen är numera strukturerad efter de prioriteringar som regeringen har presenterat i reformagendan. Sen kan man diskutera. Är de mål? Helena var inne på effektmål för biståndet.

Man kan väl säga att det är en blandning? Det är väl i stort ganska tvetydigt. Om de här åtta områdena som hämtas från reformagendans prioriteringar bör ses som mål eller något annat.

De presenteras under rubriken resultatindikatorer och andra bedömningsgrunder. Som du är inne på så är de ganska olikartade. Om man tittar på dem.

En är Ukraina och närområdet. Det är kanske inte ett mål utan en geografisk prioritering. När regeringen säger att nu ska vi satsa extra mycket på Ukraina och närområdet. Helt förståeligt. Men sen får man väl anta att det finns ett antal mål med en satsning. Så det är inget effektmål.

Sen finns det vissa som väldigt tydligt beskriver en effekt som man vill uppnå med biståndet. Till exempel förbättrad hälsa för de allra mest utsatta. Det är relativt tydligt att det här finns ett strävansmål. Det går säkert inte att uppnå men man kan beskriva hur man jobbar för att bidra till det.

Sen finns det mål eller snarare prioriteringar som snarare handlar om vad man vill uppnå med politik. Alltså politikens utveckling. Som stärkta synergier mellan bistånds- och migrationspolitiken. Det är ju en målsättning om att förändra politiken. Inte vad den politiken senare ska uppnå. Ett delmål får man väl kalla det. I sin utvärderanda.

Om vi börjar med den här första frågan. Hur tänker regeringen uppnå målet för biståndet? Hur det presenteras i texten? Är det bra? Är det otillräckligt? Eller vad säger de två utvärderarna jag har med mig här?

Utifrån vår läsning så är det väl otillräckligt. Det är svårt att veta exakt vad är målsättningarna som man vill uppnå. Hur förhåller de sig till varandra? Finns det en målhierarki eller liknande? Det är jättesvårt att veta vad man vill uppnå med biståndet.

Ja, och sen tycker jag i huvudsak att den frågan aktualiseras. I relation till vad man faktiskt anger som resultat. Kopplat till de här åtta områdena.

Om vi då går in på regeringens bedömning om den har nått sina mål. Vem av er vill ta tag i den här frågan?

Jag kanske kan börja med att säga något om vad vi eftersöker här. Så kanske jag redan kan fylla i lite med vad vi hittar. Det vi efterfrågar här är ju hur går utvecklingen i relation till de här övergripande målen som vi ändå försöker läsa in här för biståndet.

Man vill främja frihet och bekämpa förtryck. Man vill minska klimatpåverkan. Man vill förbättra hälsa för de allra mest behövande. Och då är frågan hur går det? Stärks demokratin, minskar klimatpåverkan och så vidare. Det är på den nivån. Och det är såklart inte så att det svenska biståndet allena ansvarar för hur det går i världen. Men det här är ju ett motiv för biståndet.

Att veta om demokratin stärks eller inte motiverar ju varför vi lägger så mycket bistånd på det här området. Hur det går i klimatfrågan motiverar ju också ett klimatbestånd. Eller inte. Och det är ju en kunskap som användarna i riksdagen behöver ha för att förstå. Okej, men vi lägger 56 miljarder på biståndet.

Här är de olika prioriterade områdena. Hur går det då? Och det är den typen av information vi förväntar oss här. Hur går det med målen? Sen är det väl vad man hittar där.

Vad säger du Helena?

Kanske inte så jättemycket information. Det man presenterar för de flesta områden som man också kan följa över tid är ju Sidas bedömning av portföljens relevans och en bedömning av utvecklingen i relation till strategimålen. Men som läsare så har man ju inte inblick i vilka strategimålen är om man inte har gått igenom strategierna.

Och även om man skulle gå till strategierna och titta på målen så vet man inte för vilka mål som det går bakåt respektive framåt. Och dessutom vet man inte hur bedömningen där har gjorts. Så den brister ju en del vad gäller transparens.

Men om jag förstår rätt så finns det alltså ett antal stapeldiagram som visar på en utveckling eller en sammansättning över tid och på så sätt kan vara jämförbara över tid. Men att det finns vissa otydligheter i hur man jämför eller vad det är som jämförs. Den här otydligheten beror det på att man inte har tillgång till mer information eller varför använder man sig av de här staplarna?

Varför vet jag faktiskt inte. Jag skulle vilja säga att det finns ju jättemycket information från externa källor där man skulle kunna få indikatorer eller bedömningsgrunder som beskriver utvecklingen i världen i relation till de här olika prioriterade områdena. Hur går det för demokratin? Där finns det till exempel svenska VDM som följer demokratin i hela världen och alla länder på mängder av olika längder och bredder och har indikatorer.

Samma sak för klimatfrågans utveckling, utsläpp och liknande och hälsostöd och hälsoutveckling. Det finns ju etablerade internationella aktörer på i princip alla de här områdena som har evidensbaserad och välutvecklad metodik för att följa utvecklingen. Så det tänker väl jag i alla fall att man skulle kunna använda istället för ett lite svårgenomträngligt diagram.

Man behöver ju förstå hur man jobbar, alltså vilka delområden som man försöker jobba med för att komma åt det övergripande målet, till exempel för att effektivisera klimatbistånd. Inom respektive delområde behöver man veta hur det går.

Om vi då går vidare och tittar på verksamhetens redovisning så är det ju så att en del av resultatredovisningen handlar ju då om att beskriva hur mycket bistånd ges till vad, genom vilka kanaler, vad har vi för svenska myndigheter.

Om man börjar med det mest kanske övergripande och som man oftast pratar väldigt mycket om, volymen bistånd. Den är ju första delen i resultatredovisningen och då börjar man att redovisa ett utfall som går till OECD DAC, som det heter. Men det finns två olika sätt att redovisa storleken på biståndet.

Hur ser det där ut, Númi?

Budgeten för biståndet är 56 miljarder och vi har rapporterat till den här internationella statistiken att det blev cirka 59. Det förklarar man att det beror på en beräkningsfråga att vi har lagt ett antal skuldsedlar. Vi kommer betala ut stöd över ett antal år och i statistiken räknas skuldsedlarna på en gång.

Så frågan är ju hur mycket blev det egentligen? Den där är väldigt intressant. Man ställer sig frågan om biståndet var 56 miljarder eller var det 59 miljarder. Det handlar om att man just det året langade in pengar till FN eller till Världsbanken som man inte hade gjort andra år.

Det finns ett annat sätt att redovisa biståndet och det gör man i årsredovisning för staten som den spännande produkten heter. Den kommer också varje år.

Där ser utfallet annorlunda ut, menar du?

Ja, precis. Det är väl också intressant att det brukar stå med även här i budgetpropositionen. Det här var budgeten. Så här mycket beräknas summan bli om man tittar på den internationella statistiken. Så här mycket blir det om vi tittar på summan utifrån statens årsredovisning och det sättet att räkna där. Men det tar man inte med i år. Men om man ändå går till årsredovisning för staten och tittar så ser vi att så läggs det på utgiftsområde 7, 695 miljoner kronor mindre än budget.

Sen kan man väl titta på de avräkningar som den del som inte ligger på det här utgiftsområdet. När de redovisas här i den här tabellen i budgetpropositionen ser vi att där ligger det ungefär 780 miljoner kronor mindre än budgeterat. Utfallet borde väl snarare bli runt 54,5 miljarder och inte 56.

Inte helt lätt att följa med i det här. Kan man väl ändå kanske sammanfatta det?

Det kan man sammanfatta och det kan man väl också sammanfatta lite som ett tema kanske om man ska vara lite sådär.

För att om man ser då sen, okej, det är lite oklart var hela biståndet var och sen så har man ju då ett antal tabeller som beskriver fördelning på olika länder och områden. Och intressant där, dels är ju då områdesmässig fördelning på olika sektorer. Vad har vi lagt på demokrati, mänskliga rättigheter, vad har vi lagt på klimat och så vidare? Där finns det en tabell. Och det första intressanta där är ju att den överensstämmer inte med de här prioriterade områdena från reformagendan.

Den har inte samma struktur som resten av redovisningen. Men den har samma struktur som tidigare år, kan man väl säga, så att den går att jämföra bakåt i tiden. Den går att jämföra bakåt, men det ger ingen tydlighet om vad har vi faktiskt lagt då utifrån våra prioritering och utifrån den resultatredovisning som följer i texten. Så det är lite oklart.

Och sen är det också oklart om man ska börja, om vi bara stannar kvar i siffrorna som man tittar på. I den här tabellen så anges ett, en fördelning på sektorer. Och om man läser i texten så anges en annan. Och det är säkert, ja men ta till exempel miljö, klimat, energi. 11,8 procent av det totala biståndet. Det bilaterala biståndet. Men läser man i texten under då områdets klimat så står det att 17 procent av Sidas bistånd gick till klimat och miljö. Hur de där siffrorna hänger ihop förklaras ju inte.

Så läsaren får ju, det är väldigt svårt att veta egentligen hur fördelas det svenska biståndet på olika sektorer och olika teman. Jättesvårt.

Det låter lite kritiskt nog, men om man går in på de övriga delarna i att redovisa verksamheten. Om man tittar på strategistyrning och myndigheter och så vidare. Har ni något att säga om den redovisningen?

Ja, men det är en bra fråga. För som du säger så styrs ju den här verksamheten av strategier. Och de beskrivs ju inte mer än bara i förbifarten att det styrs av strategier. Och så finns det en bilaga som listar dem. Hur det här hänger ihop och hur man faktiskt styr med det här och vilken verksamhet man har. Det beskrivs ju inte på ett enhetligt sätt.

Så ta till exempel demokrati. Hur många länder har demokrati i sina strategimål? Hur många av strategimålen handlar om demokrati? Hur mycket pengar läggs på demokrati? Vilka är de huvudsakliga aktörerna som jobbar med demokrati? Vilka myndigheter har ett ansvar på det här området? Det går inte att utläsa på ett tydligt sätt. Så det är svårt att veta vad verksamheten är.

Ja, så om man ska sammanfatta någon form av bedömning på fråga tre här så verkar det som att ni inte är helt jättenöjda med hur den besvaras.

Ja, vi tror väl att det finns utvecklingsmöjligheter även här.

Så efter att ha pratat om de tre frågorna då. Hur regeringen tänker upp målet och hur man

bedömer att man gör det. Och hur man sedan redovisar verksamhetens innehåll och hur man jobbar med biståndet, det svenska biståndet. Så återstår den fjärde frågan. Hur bedömer man då, hur redovisar man hur man bedömer och beskriver då själva verksamhetens resultat?

Ja, nej men alltså det blir väl, kanske man förstår vad vi hörde, vad vi pratade om på förra frågan att säga vad är verksamheten, det är lite otydligt. Men om man, så att det är svårt att säga om den var bra eller dålig om man inte riktigt vet vad det är.

Men om man tänker sig, om man liksom strukturerar upp det lite så är ju verksamheten är ju för det första de statliga myndigheterna, eller statliga aktörerna som ska omsätta det här i verksamheten. Som regeringen har gett uppdrag genom strategin att göra olika saker. Och det är ju Sida, det är Folke Bernadotte, det är Swedfund och så vidare.

Och då vill man ju veta, men vad vet vi om hur de har lyckats med sina uppdrag? Vad vet vi om kvaliteten i deras verksamhet? Har det gått bra eller dåligt under året? Och det kan man ju närma sig i olika kvalitetsindikatorer, resultatindikatorer, bedömningsgrunder för verksamheten. Det kanske har varit några intressanta utvärderingar som har presenterats under året där man har fått ny kunskap om hur den här verksamheten fungerar. Det är ju liksom det som man vill ha ett svar på som användare eller mottagare i resultatredovisningen.

Till exempel, har Riksrevisionen kommit med någon intressant rapport som beskriver hur de statliga aktörerna arbetar inom biståndet? Det är väl första nivån och sen, och där kan man väl säga att det ges väl inte. Det är väl en kort sammanfattning.

Och den andra delen är ju så att biståndet genomförs ju väldigt mycket av partners. Av bilaterala, multilaterala aktörer, civilsamhällets organisationer i Sverige och internationellt. Och samma sak där. Vad vet vi om kvaliteten i deras arbete? Och vad det leder till.

Och det som man får istället är väl en mängd exempel på vad Sverige har gett pengar till eller vad en aktör som Sverige har gett pengar till har gjort. Det är ju alltså exempel på aktiviteter eller prestationer. Och de säger ju faktiskt inte så himla mycket om om det faktiskt bidrar på ett positivt sätt till de här målen. Alltså att en aktör har fått pengar eller att en aktör har gjort en aktivitet inom demokrati, inom hälsa. Varför tror vi att just det har bidragit?

Och det kan man väl också, bara för att avsluta de här, det är ju positiva exempel.

Nej men precis. Vi får ju en potpurri av beskrivning av olika typer av satsningar och prioriteringar. Exempel på stöd som har utbetalats och resultat som du är inne på både prestationer, aktiviteter men också effekter. I stort på väldigt olika nivåer men det är oklart hur man samlat ser på måiluppfyllelsen och den svenska verksamhetens bidrag till det.

Och i vissa fall där man försöker ändå skriva fram bidraget så kanske slutsatserna inte är helt tillförlitliga. Till exempel så anger man inom hälsoområdet att Sveriges bidrag till UNFPA

förhindrade cirka 1700 fall av mödradödlighet, 740 000 oavsiktliga graviditeter och 203 000 osäkra aborter. Låter specifikt.

Ja väldigt specifikt och här framstår det just att det är det svenska stödet som ledde till det här resultatet. Men det kanske är tveksamt om så är fallet och som Númi var inne på så är det ju inte så mycket negativa resultat som rapporteras.

Men om man är ute efter bra exempel, finns det inga bra exempel?

Jag tänker om man läser på om ekonomisk utveckling här så står det på utbildningsområdet som en del i den redovisningen att Sverige ger långsiktigt resultatbaserat stöd till hela utbildningssektorn i Tanzania med utbetalning utifrån uppnådda resultat. Det har bidragit till starkt ägarskap och hållbarhet med ökad statlig finansiering. Låter inte det som ganska för mig, det låter som ett ganska rimligt sätt att förhålla sig till det svenska stödet och hur man redovisar det, eller?

Det finns goda exempel. Det finns framförallt väldigt många exempel.

En av de mest balanserade till exempel om man beskriver under svenskt stöd till ekonomisk utveckling att ett stöd till Unido ska stärka kapacitet hos medelstora matproducenter vilket väntas bidra till en ökad regional handel. Där är man väldigt balanserad i vad man påstår. Överlag kan man säga att det är enkom positiva exempel.

Sen kvalificerar man aldrig det svenska bidraget. Sverige har bidragit till, men vad betyder det? Betyder det att man har finansierat 100% eller 1% av de här insatserna? Det är en väldigt positiv bild som är väldigt svår att tränga igenom för en läsare. Vad vet vi egentligen om bidraget från Sverige och bidraget från den här verksamheten?

Om jag förstår rätt så är det så att vad ni efterfrågar som en övergripande bedömning på fråga 4, det är en lite mer samlad, hjälpande hand för läsaren att förstå.

Ja och till viss del de här underrubrikerna som man har kan ju ses som sådana bedömningar av det övergripande resultatet. Men de får man ju å andra sidan inte så mycket grund för att förstå hur man har dragit de slutsatserna. Men jag tänker att man avslutar sedan också ändå med att göra någon form av samlad bedömning.

Ja men det gör ju det och som du var inne på i början så är det såklart att regeringen kan göra vilken bedömning den vill och det är upp till regeringen, men det är väldigt svårt att utläsa hur den bedömningen är gjord utifrån den förekommande texten.

Man bedömer att en myndighet har gjort dåligt ifrån sig men vad myndigheten har för uppdrag beskrivs inte, vad myndigheten gör har gjort under året beskrivs inte på ett strukturerat sätt. Det finns inga kvalitetsindikatorer eller bedömningsgrunder.