Hej!

Du lyssnar på EBAPodden, en podcast om bistånd.

**Helena Hede Skagerlind**

Hej och välkomna till EBAPodden. Jag heter Helena Hede Skagerlind och den här podcasten ges ut av Expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Ämnet för dagens podd är biståndets resultat. Frågorna vad man lyckats åstadkomma, vilka mål man uppnått och vad som fungerat och inte är helt fundamentala för biståndet. Dels handlar det om många miljarder kronor i skattemedel. Dels är det mycket som står på spel. Biståndet ska ju bidra till att minska fattigdom och förtryck i världen. Kunskap om resultat är också helt centralt för lärandet inom biståndet. Vi behöver veta vad som fungerar och inte för att kunna avgöra om vi behöver göra saker annorlunda framöver. Den här frågan är såklart också väldigt viktig för EBA. Ett av våra uppdrag är just att utvärdera utvecklingssamarbetets resultat. Men vad är då resultat inom biståndet? Vad finns det för information om specifika insatsers resultat? Och vad vet man om vilka av regeringens mål som har uppnåtts? I vilken grad uppfyller Sidas och regeringens resultatredovisning av biståndet sina syften? Och vad finns det för förbättringsmöjligheter där? Det är några av frågorna vi kommer att prata om idag. Med mig i studion har jag två EBA-kollegor som på olika sätt har djupdykt i frågor om biståndets resultat som författare till olika EBA-rapporter.

Välkommen först Markus Burman, utredningssekreterare på EBA.

**Markus Burman**

Tack så mycket.

**Helena Hede Skagerlind**

Du har ju nyligen skrivit en underlagsrapport där du granskat de resultatexempel inom sysselsättningsområdet som Sida angett i sin årsredovisning. Du har också tidigare tittat på kvaliteten i Sidas utvärderingar som ju också bidrar med kunskap om just resultat. Och med mig har jag också Númi Östlund, även du utredningssekreterare på EBA och i vanliga fall den som ställer frågorna i den här podden. Välkommen.

**Númi Östlund**

Tackar, tackar. Jag kunde inte hålla mig borta.

**Helena Hede Skagerlind**

Men nu är du här i egenskap av författare. För du och jag har ju nyligen skrivit en EBA-rapport om regeringens resultatredovisning av biståndet till riksdagen.

**Númi Östlund**

Det stämmer bra.

**Helena Hede Skagerlind**

Och idag ska vi då alltså prata om resultat i biståndet med utgångspunkt dels i Sidas och dels i regeringens redovisning. Men jag tänker att vi börjar med det basala här. Så varför är det här viktigt? Jag har ju varit inne lite på det här i inledningen men ni får gärna fylla på lite utifrån era perspektiv.

**Markus Burman**

Ja, just det. Du nämnde ju lite grann om det när du började prata, Helena. Men det är viktigt för att säkerställa att man gör rätt saker, att man finansierar rätt insatser och projekt, att man lär av sina insatser för att styrningen ska fungera, för att man sakta ska styra resurserna rätt i systemet. Det är även så att vi vet sedan ganska länge också från forskning och utvärdering att offentliga interventioner generellt och projekt, inklusive biståndet, inte alltid ger avsett resultat. Så i en större grupp insatser, en större population av insatser så är det rimligt att anta att vissa saker fungerar bra och andra kanske lite mindre bra. Och att det är viktigt där för en finansiär till exempel att söka sig fram i det här för att se så att det finns en bedömning helt enkelt. Och sen så är också resultatrapporteringen viktig naturligtvis i den roll det spelar i det demokratiska systemet. Det är lite självklarheten men för ansvarsutkrävande och lärande. Och ansvarsutkrävandet är ju också centralt i demokratin.

**Helena Hede Skagerlind**

Ansvarsutkrävande och lärande, är det något du har att tillägga?

**Númi Östlund**

Ja, nej, jag tycker Markus sammanfattar det jättefint. Och att det inte heller är specifikt för biståndet utan såklart för all verksamhet. Att vi vill veta att det fungerar och att lära av det så att vi kan göra bättre och göra rätt saker och prioritera våra resurser i biståndet precis som överallt annars.

**Helena Hede Skagerlind**

Och är det då något som särskiljer biståndet från andra politikområden?

**Markus Burman**

Ja, det finns vissa saker som särskiljer biståndet och som gör att vissa hävdar att det finns särskilda behov av att jobba till exempel med utvärdering inom biståndet. Bland annat handlar det om att biståndet genomförs långt borta och ibland med målgrupper som inte har möjlighet att utkräva ansvar. Som vi brukar säga så utvärderar föräldrar i en mening förskolan varje dag när de hämtar sina barn och så vidare. Men den återkopplingen till det demokratiska systemet finns inte på samma sätt inom biståndet.

**Helena Hede Skagerlind**

Ja, det här understryker verkligen vikten av ett väl fungerande system och bra metoder för resultatrapportering i olika led i biståndet. Men jag tänker innan vi går in lite mer på just redovisningen av resultat så kan det vara bra att säga något om vad resultat är. Så i bistånden kan man ju prata om resultat på olika nivåer. Det handlar dels om resultat av enskilda biståndsprojekt eller insatser utifrån målen som har satts upp just för dem. Dels som resultat på effektnivå då, i förhållande till regeringens mål för biståndet, som är på en mycket mer övergripande nivå och ofta handlar om större samhällsförändringar. Kan vi kanske vara lite pedagogiska och ta något exempel här? Vad kan det handla om för olika typer av resultat i insatser respektive politiken i stort?

**Númi Östlund**

Om man tar ett exempel som kan vara i biståndet men som också kan vara i Sverige, till exempel Folkhälsa. Vi har Folkhälsomyndigheten som gör en insats, en kampanj för att informera om något viktigt för folkhälsan. Resultatet av den kampanjen är det omedelbara resultatet i den insatsen. Har man nått målgruppen? Har man formulerat det här budskapet på ett bra sätt? Och så vidare. Det är ju resultatet av insatsen. Sen är ju frågan, vad är resultat när det gäller den övergripande folkhälsan? För det är ju det man vill i slutändan påverka och som ju påverkas av också många andra faktorer. Så det gäller att hålla de här två olika resultatnivåerna i huvudet samtidigt eller uppdelat beroende på vad man diskuterar.

**Helena Hede Skagerlind**

Jag tänker att vi tar med oss de här tankarna kring resultat på olika nivåer och olika typer av mål in i samtalet när vi pratar om rapporterna lite senare. Det kan ju vara bra att först bara reda ut några grundläggande begrepp här. Så det finns resultatuppföljning, redovisning och utvärdering. Markus, du har ju skrivit lite om det här i din rapport. Vad är skillnaderna här?

**Markus Burman**

Rapporteringen baseras ju ofta på någonting annat. I regel då uppföljning, ska jag säga, är den vanligaste formen. Det är lite mindre vanligt kanske att den baseras på utvärdering och det beror ju på att bland annat i det svenska biståndet så är det inte så många insatser som utvärderas ett enskilt år. Men i princip alla insatser jobbar ju hela tiden med någon form av resultatrapportering. Så uppföljning är ju en viktig form. Det som skiljer dem åt kan man säga är att uppföljning är en enklare form än utvärdering där utvärderingar mer drar åt den vetenskapliga metodiken och man har en tydlig värderingsgrund kopplat till det medan uppföljning är någonting man gör löpande för att få en återkoppling inom insatserna. Uppföljningen kan ju i princip handla om andra saker också. Den behöver inte alltid handla om resultat utan man följer också upp annat ofta. Så det är en enklare form. Men en svårighet ofta inom uppföljning är ju då att det är särskilt när det gäller lite mer långsiktiga resultat så är det svårigheten med kausaliteten att veta vad det egentligen har att göra med själva insatsen på det sättet. Men sen nämner jag också i min rapport att man kan också tänka sig att det i många fall är lämpligt att jobba med någon slags professionell bedömning. Det vill säga att man på sida eller andra biståndsorganisationer sätter sig in i hur en verksamhet fungerar. Och då rapporterar det och har det som en grund. Så fungerar ju offentliga verksamheter hela tiden.

**Helena Hede Skagerlind**

Och i någon grad så kan man se det som kanske ett sammanhängande system där brister i de fall där sådana finns kanske hänger med i vidare led om man använder uppföljningsinformation till exempel i utvärderingar.

**Markus Burman**

Ja precis. Det finns en forskningslitteratur till exempel om användningen av uppföljning inom givarorganisationer som ibland antyder att det ger inte en tillförlitlig bild när man baserar resultatrapporteringen helt på ren uppföljning. Och det har att göra med som jag nämnde då också att målen ligger ofta på en något längre nivå. Det vi brukar kalla då för outcome eller impact. Man kan beskriva det på lite olika sätt. Så det finns en risk att det inte ger en helt rättvisande bild.

**Helena Hede Skagerlind**

Och Númi, vilka är då de huvudsakliga redovisningarna av svensk bistånd?

**Númi Östlund**

Det finns massor av redovisning kan man säga. Men lite enkelt så kan man säga att de är uppdelade i tre nivåer. Dels, och det är Markus som har varit inne på den första, det är på insatsnivån. Sveriges bistånd finansierar ju ungefär 2000 insatser varje år och en insats kan vara allt från ett enskilt projekt i ett land till ett stort multilateralt samarbete med verksamhet i många olika länder. Och alla de här insatserna producerar någon typ av årsrapporter, projektrapporter eller liknande underlag som då används i uppföljning av olika slag.

Så det är en typ av resultatredovisningsnivå. Sedan finns det på nästa nivå, mer samlade redovisningar. Där har vi framför allt årsredovisningar för ansvariga myndigheter och den mest omfattande är Sidas årsredovisning, som beskriver en stor del av resultatet av det bilaterala biståndet. Så det är en viktig publikation som kommer varje år. Och till den har vi också regeringens redovisning av det multilaterala biståndet. Så vi har bilateralt via Sida och sen den multilaterala multirapporten, som vi kan kalla den, som kommer från regering till riksdag vartannat år. Så det är en nivå och sen har vi avslutningsvis en samlad redovisning av hela det svenska biståndet. Och det är regeringens resultatredovisning till riksdagen i den årliga budgetpropositionen. Och det är den enda platsen där vi kan få en samlad bild av vad det svenska biståndet ska uppnå och om man har uppnått det. Så det är lite enklare än de tre nivåerna. Så det är en typ av resultatredovisningsnivå. Sedan finns det på nästa nivå, mer samlade redovisningar. Där har vi framför allt årsredovisningar för ansvariga myndigheter och den mest omfattande är Sidas årsredovisning, som beskriver en stor del av resultatet av det bilaterala biståndet. Så det är en viktig publikation som kommer varje år. Och till den har vi också regeringens redovisning av det multilaterala biståndet. Så vi har bilateralt via Sida och sen den multilaterala multirapporten, som vi kan kalla den, som kommer från regering till riksdag vartannat år. Så det är en nivå och sen har vi avslutningsvis en samlad redovisning av hela det svenska biståndet. Och det är regeringens resultatredovisning till riksdagen i den årliga budgetpropositionen. Och det är den enda platsen där vi kan få en samlad bild av vad det svenska biståndet ska uppnå och om man har uppnått det. Så det är lite enklare än de tre nivåerna.

**Helena Hede Skagerlind**

Just det, för syftena med de här redovisningarna skiljer sig lite åt.

**Númi Östlund**

Så är det, men man kan också se dem som en kedja. De här går från rapporteringar på insatsnivå som samlas ihop på något sätt. På Sida till exempel så gör man strategirapporter som går in i Sidas årsredovisning. Och den används som ett av de viktigaste underlagen till regeringens resultatredovisning också i budgetpropositionen. Så det är en kedja som tittar på olika nivåer och sen är frågan hur man just samlar ihop det här. Och det tror jag att vi kan komma tillbaka till.

**Helena Hede Skagerlind**

För vi har ju då nyligen publicerat två olika rapporter med fokus på resultatredovisning på olika nivåer. Och Markus, om vi börjar med den mer insatsnära nivån och din rapport om Sidas rapportering av resultat i sin årsredovisning. Du kanske kan summera lite vad du kommer fram till där?

**Markus Burman**

Just det, det är en mindre rapport som vi har gjort och där ville vi titta på just de här resultatexemplen som förekommer spritt i texten under olika länder och så vidare. Olika strategier och i boxar och annat. Och det vi ville se på där är om de verkar ge en rättvisande bild. Och det gjorde vi en enklare analys på så sätt att vi valde en sektor. Så på det sättet så är det ett slags stickprov kan man säga med fokus på en sektor och se på de kvantitativa resultaten som rapporteras där. Då tittade vi på sysselsättningsexempel. Vi tittade då på hur i vilken grad de stämmer överens med de källor som Sida själva anger. Och går tillbaks då till primärkällorna till de resultatutsagor som förekommer i årsredovisningen. Och slutsatsen då är att slutsatserna i årsredovisningen inte alltid stämmer överens på ett så bra sätt. En av flera bakgrunder var ju också att vi såg att man ofta rapporterar väldigt fina sysselsättningsresultat ofta i årsredovisningen. Och det var intressant att gå lite grann bakom det här och se vad som låg under. Och då hittar vi flera exempel från olika delar av Östafrika och sådär. Men som sagt så ser vi också att det kanske inte är en riktigt bra eller tillförlitlig bild som framkommer. Så där tror jag att det finns ett utvecklingsarbete att göra helt enkelt.

**Helena Hede Skagerlind**

Så de resultat som du identifierade som icke tillförlitliga, de var i alla de fallen mer positiva än de verkliga siffrorna?

**Markus Burman**

Oftast så när utsagan inte stämmer överens med primärkällan så var det i en mer positiv riktning i årsredovisningen. Så det blir en lite positiv rapportering som vi kan se. Och det här har vi haft en dialog med Sida om också och lyft fram att det är någonting som behöver förbättras.

**Helena Hede Skagerlind**

Och Sida anser sig ju, det framkommer i rapporten, ha en gedigen process för kvalitetssäkring av resultatexempel. Har du luskat någonting i varför man inte lyckas redovisa på ett mer rättvisande sätt?

**Markus Burman**

Ja, jag tror att en del av problematiken i alla fall ligger i, som Númi och ni nämnde tidigare, så hänger det här systemet ihop med andra delar. Och årsredovisningen är väldigt beroende av strategirapporteringen och det är ofta i relationen mellan den primära källan, det vill säga den källa som jag nämnde tidigare då, som kan vara en utvärdering eller en uppföljning till exempel från ett projekt. Så i relationen mellan den primära källan och strategirapporteringen, det är oftast där som problematiken uppstår snarare än mellan strategirapporteringen och årsredovisningen. Så det är där man behöver sätta in krutet nu för att utveckla det här.

**Helena Hede Skagerlind**

Kan man säga att det generellt sett är problematiskt att fokusera på just kvantitativa resultatutsagor?

**Markus Burman**

Inom vissa sektorer inom biståndet så är det nog lättare att få fram någonting som ger en konkret och slagkraftig bild av vad man uppnår. Och det kan ju vara inom till exempel hälsa, vi vet tidigare kring vaccinationer och sådana saker, infrastruktursatsningar men också sysselsättning är ju ett sådant exempel, ett område där man kan ge en känsla av väldigt tydliga resultat. Men när man jobbar mycket med uppföljning och utvärdering som vi gör så vet vi att det där är mer problematiskt än så. Och det räcker inte bara att räkna jobb och räkna ihop dem så har man en tydlig bild utan det är mer komplext än så. Och vi vet ju också att inom svenska bistånd så jobbar man ju jättemycket med mänskliga rättighetsfrågor, civilsamhällesorganisationer och så. Och kanske upplever man det svårare där, när det är spekulationer helt enkelt, men att rapportera saker som känns konkret. Och då lyfter man fram, och det här kan vara ett exempel på det, att det här ger en slagkraftig bild. Men inte ens där är det så lätt egentligen.

**Helena Hede Skagerlind**

Så det som går att kvantifiera vill man kanske gärna kvantifiera, men även det är utmanande.

**Markus Burman**

Exakt, precis så.

**Númi Östlund**

Och kanske inte alltid just rättvisande. Alltså att det är lockande att rapportera det här kvantifierbara. För det är trevligt att säga att man har skapat ett visst antal jobb eller liknande för att det ser bra ut med en siffra. Medan det viktiga resultatet kanske är något annat som är svårare att beskriva i en resultatrapportering. Man har byggt en fungerande arbetsmarknad eller liknande.

**Markus Burman**

Just det, jag kan nämna till, bara för att komplicera bilden just om det där med jobb. För det tror jag man känner igen också från andra politikområden, kanske utanför biståndet. Att det här med att skapa nya jobb, det är ju någonting som man från den politiska nivån alltid, det känns bra att rapportera. Men vi har ju en diskussion nu och gör en ny spännande utvärdering om det svenska, en helt annan studie som handlar om sysselsättning och sysselsättningsresultat. Och en diskussion som vi har haft mycket där, det är att det kanske inte alltid är det absolut bästa utfallsmåttet att arbeta med det här med antal skapade jobb. Utan inkomster anses idag bland många som är experter på det här området vara en mycket viktigare bild, speciellt i låginkomstländer. Därför i låginkomstländer så jobbar ju alla i en mening hela tiden.

**Helena Hede Skagerlind**

Just det, så kvaliteten på det arbete man har och den lön man får för det är ju också viktigt.

**Markus Burman**

Jätteviktiga dimensioner, man kan inte bara säga nya jobb och sånt där. Och det där är ju någonting som är viktigt också för andra områden. Så det handlar inte bara om sysselsättning utan att andra kvalitetsdimensioner behöver läggas till. Och kanske är det här med inkomster mer relevant ibland än nya jobb.

**Helena Hede Skagerlind**

Just det, jättespännande. Det ser vi fram emot att läsa den rapporten när den kommer.

**Númi Östlund**

Det finns också en podd precis om det här faktiskt, om sysselsättningsfrågor som man kan lyssna på där poddar finns.

**Helena Hede Skagerlind**

Men Markus, du har ju också tittat på det här med tillförlitligheten i Sidas utvärderingar av biståndsinsatser. Vad kom du fram till där?

**Markus Burman**

Jag kan ju redan där också visa till en tidigare podd. Det finns en mer utförlig podd om det. Men jag kan nämna det kort att vi tittar på Sidas decentraliserade utvärderingar. Jag vill säga då först att det här var ju för några år sedan tillbaks också. Men det har gjorts ett antal studier över tid om de utvärderingar som Sida själva beställer om enskilda projekt. Och även där kan man se att det finns svårigheter att få fram en helt rättvisande bild kopplat till just resultat och effekter. Och där kan man ju också ställa på ett sätt högre krav för att det är utvärderat. Det är en större budget och så vidare. Och det är en riktad insats också för att faktiskt få reda på någonting om resultaten. Så även där finns det utmaningar när det gäller tillförlitligheten i relation till speciellt de här resultatfrågorna. Det var det jag tittade på där.

**Helena Hede Skagerlind**

Ja, det är helt klart inte ett lätt område. Och Númi, du och jag har ju i en annan rapport tittat på regeringens resultatredovisning av biståndet till riksdagen. Och där går vi ju först igenom vilka krav och förväntningar som finns på redovisningen. Sen tittar vi på i vilken grad man lever upp till dem. Och så gör vi också ett antal utblickar till andra länder och politikområden för att se hur man tagit sig an resultatredovisning på andra håll. Och vi är ju ganska kritiska till dagens resultatredovisning i den här rapporten. Och om man ska spoila lite så kan man ju säga att vi kommer fram till att man kanske inte får den information om resultat som förväntas. Men vill du berätta lite mer om vilka huvudproblem som vi pekar på i rapporten?

**Númi Östlund**

Ja, gärna det. Det är som du säger när du spoilar här, vi är relativt kritiska. Jag tror att huvudproblemet när vi tittar på regeringens resultatredovisning av hela biståndet, den här samlade bilden av biståndets resultat, det är ju att den inte ger läsaren några tydliga svar om Sveriges bistånd egentligen. Inte vad regeringen vill uppnå med de här 56 miljarder kronorna på ett tydligt sätt, inte hur verksamheten bedrivs och kanske viktigast av allt i det här samtalet i alla fall inte vad resultaten är. Eller ens hur det går. Som ett exempel, demokratibistånd är en stor del av det svenska biståndet. Det är väldigt svårt att förstå vad vill vi uppnå, var? Hur mycket pengar har vi ens allokerat till demokratibiståndet? Hur är det organiserat? Vilka är de viktiga aktörerna? Fungerar det väl? Vet vi om det funkar? Och hur är den demokratiska utvecklingen i våra partnerländer där vi faktiskt vill bidra till den demokratiska utvecklingen? Så det är ganska nedslående. Och här kan man väl nämna bara hur det fungerar. EBA har till exempel en stor studie om demokratibistånd, där vi ändå har gjort en rejäl kvantitativ studie som visar att demokratibistånd har en positiv påverkan på demokratin. Så här skulle man faktiskt kunna säga att vi vet att bistånd till demokrati fungerar svagt, men ändå positivt och luta sig mot det. Men vi ser inte den här typen av redovisning, tyvärr.

**Helena Hede Skagerlind**

Och en sak som vi diskuterar, som du var inne på nu, är vikten av att redovisa effekter, när det är effektmål som man har formulerat och inte prestationer eller aktiviteter. Och det kopplar an lite till det vi pratade om tidigare, olika nivåer av resultat. Hur kan man då närma sig en jämn förståelse för effekter?

**Númi Östlund**

Det är jättesvårt, så är det. Det är en utmaning som biståndet delar med många andra politikområden. Det är inte bara biståndet, som vi var inne på i början, som eftersträvar den här typen av effektmål, det vill säga stärkt demokrati, stärkt hälsa, minskad klimatpåverkan. Det är ju också mål som statlig verksamhet också har i Sverige. Så det är inte någonting som vi inom biståndet är ensamma med, en utmaning. Sen är det svårt att just ta sig från att vi har gjort någonting, alltså insatsernas resultat, till vilken effekt har det haft på demokratin. Och där behöver man lämna insatsrapporteringen och se, vad vet vi om effekterna? Genom till exempel, som Markus var inne på, genom effektutvärderingar eller genom att luta sig mot forskningsresultat. Finns det forskare som har tittat på det här ordentligt, där det finns en koppling mellan den här typen av insatser och effekterna, demokratiutvecklingen till exempel?

**Helena Hede Skagerlind**

Men vilken aktör har då ansvar för att ta fram de här utvärderingarna?

**Markus Burman**

Vi har ju på EBA i flera biståndsanalyser, alltså vår årsrapport, lyft fram vikten av att man jobbar också mer med effektutvärderingar i biståndet. Och då menar vi naturligtvis inte oss själva, utan vi jobbar också med effektutvärderingar. Och det är en väldigt viktig del att EBA gör effektutvärderingar, man vill jobba bredare. Men det är också viktigt att man jobbar med effektutvärderingarna i relation till enskilda insatser. Men när man pratar om det så är det ofta, som jag upplever det, att det blir lite förvirrat. För det handlar inte om att man ska göra effektutvärderingar av varje enskild insats. Man kan också se på inom vilka områden finns det en lägre grad av belägg för det vi gör och lyfta fram och titta på typiska projekt där. För att skapa sig en bättre bild av resultaten. Så man använder sig inte av effektutvärderingar för att åstadkomma en bred generell rapportering från biståndet. Utan den använder man sig för att bygga upp evidens och kunskap om de olika instrument man har i sin portfölj och i sin verktygslåda. För att systematiskt belägga vad som fungerar bra och vad som fungerar mindre bra. Det är min bild i alla fall.

**Helena Hede Skagerlind**

Men vad är din bild av, Númi, vad är det då man ska rapportera i redovisningen till riksdagen?

**Númi Östlund**

Det som vi utforskar i den här rapporten, det är egentligen att man ska rapportera utifrån de mål som är formulerade för verksamheten på den nivån. Här är det de övergripande effektmålen som formar biståndet. Det är de som förklarar varför vi spenderar 56 miljarder kronor om året på internationellt bistånd. Och det är de som man på den här nivån ska rapportera emot. Vad är det vi vill uppnå med de här 56 miljarder kronorna? Och vilken typ av verksamhet har vi etablerat för att nå de målen? Låt oss säga demokratibistånd. Vi vill stärka demokrati i vissa specifika länder eller motverka en demokratisk tillbakagång. Vilken verksamhet har vi etablerat, så måste man förstå. Och vad vet vi om den här verksamhetens kvalitet, till exempel genom uppföljning och utvärderingar? Och vad vet vi om effekterna och utfallet? Har vi bidragit på något sätt? Vet vi något om det? Och hur går det såklart? Oavsett vad Sverige har gjort så behöver vi veta för att motivera våra pengar, den demokratiska utvecklingen i de här länderna. Det kan vara så att en demokratisk tillbakagång motiverar mer pengar eller mindre pengar, men det samtalet kan man ha först när man vet hur utvecklingen går i relation till de olika målen. Så målen är väldigt viktiga och verksamheten i relation till dem.

**Helena Hede Skagerlind**

Vi gör ju ett antal utblickar till andra länder och politikområden i rapporten. Du brukar prata om Finland där, som ett positivt exempel. Vi gör några till utblickar för att få lite inspiration från andra kontexter. Vad är lärdomarna därifrån?

**Númi Östlund**

Jag tror att Finland är duktiga. De har gjort ett långt och gediget arbete för att utarbeta sitt resultatarbete. De beskriver finska biståndets resultat precis som vi beskriver det. I relation till vad man på övergripande plan vill uppnå. Hur man ska uppnå det. Den här tanken om att vi har etablerat en verksamhet. Varför tror vi att det kommer bidra till förbättrad jämställdhet, mindre klimatpåverkan och så vidare. Som gör att man sen kan testa det här. Att de själva kan utvärdera och andra kan utvärdera om de gör rätt saker. De har ett narrativ som går att förstå helt enkelt. Och en pedagogisk också, får man säga, resultatredovisning. Sen skulle jag också tycka att det är intressant att lyfta fram, vi skriver inte så mycket om det i rapporten, men lite grann. Det är det här med, som vi började samtalet, att till syvende och sist handlar det om lärande. Man måste förstå resultaten för att kunna lära av verksamheten, för att utveckla, för att styra och liknande. Här har vi ett exempel i USA där man har faktiskt ett lagkrav på myndigheter att löpande jobba med lärande. Och där man måste formulera vad man inte vet. Det tycker jag är lite spännande att säga. Det här vet vi inte idag om vår verksamhet och vi behöver ta reda på det för att vara säkra på att göra bättre. Och det är lite intressant om man ser på hur det ser ut i Sverige idag.

**Markus Burman**

Jag kan lägga till en sak som jag tänker på som viktig också. Det är viktigt att det inte blir ett fokus på att det här kommer bli en negativ bild om man skulle göra en effektutvärdering som kommer fram till att ett projekt eller ett program inte har några effekter. Det tror jag mer att det är viktigt att normalisera det och se att det finns en variation när man jobbar på det här sättet. Efterhand så styr man resurserna till rätt håll. Och det är ingen katastrof att man i en verksamhet som från början är med väldigt hög risk i jättesvåra miljöer och det är svårt att på det sättet bedriva bistånd. Och då måste det finnas en öppenhet att också säga att tyvärr det här gick inte så bra, nu har vi styrt om resurserna och gör det här istället. Det är viktigt att det finns en sådan resultatkultur och en resultatinriktning på det sättet som är kopplat till lärande och att man inte benhårt håller sig fast vid enskilda insatser.

**Helena Hede Skagerlind**

Just det.

**Númi Östlund**

Verkligen. Jättebra att du sätter fingret på det. Det såg vi också i våra utblickar. Till exempel Finland, om jag får höja dem lite igen. De beskriver i sin resultatrapport också just resultaten från utvärderingar som de har gjort och inte bara det som fungerar väl. Det här har fungerat väl, det här har fungerat mindre väl eller dåligt och det här tänker vi att vi ska göra åt det. Och genom att tvinga sig själv att formulera det, just de här lärdomarna om vad som inte har fungerat. För det är klart att det är orimligt att allting skulle fungera väl. Det verkar helt orimligt helt enkelt. Så att formulera vad man tänker sig, det här har vi lärt oss i år att vi kan göra bättre. Då säkerställer man i alla fall någon typ av utveckling i verksamheten.

**Helena Hede Skagerlind**

Mm. Men finns det ett grundläggande problem i att det finns ett incitament att motivera verksamheten som man bedriver? Och därför vill man bara ta upp de positiva resultaten?

**Númi Östlund**

Men jag tänker att det är klart att man vill motivera verksamheten, men jag tror att det handlar om en resultatkultur som Markus var inne på. Och där ser vi också, vi tittade ju också tillbaks i tiden i den här rapporten i budgetpropositionerna runt millennieskiftet runt 2000. Där beskrev regeringen faktiskt för biståndet precis det här. Man hade nästan hälften av resultatrapporteringen handlade om resultat från utvärderingar och där en stor fokus var vad har vi lärt oss som inte fungerar och vad ska vi göra åt det under nästkommande år? Så det var en helt annan ton i resultatrapporteringen då. Så det är inte omöjligt.

**Helena Hede Skagerlind**

Mm, intressant.

**Markus Burman**

Och bara kopplat till det också, det har vi ju varit lite inne på också, att här behöver man ju vara ganska tydlig med vad är det man förväntar sig att man ska få ut av en specifik produkt egentligen, till exempel Sidas årsredovisning. Det finns ju beskrivningar om det naturligtvis och lagstiftning kring det, vad det ska finnas. Men tänker man sig till exempel att årsredovisningen ska kunna användas av politiker för ansvarsutkrävande och sen så i praktiken det man får, det är en massa goda exempel. Det man får då, det svarar ju inte upp mot det kravet. Det är inte användbart. Om man bara får olika goda exempel så är inte det användbart för ansvarsutkrävande. Så den analysen behöver man göra kring specifika produkter. Varför har man dem så att säga?

**Númi Östlund**

Och inte bara ansvarsutkrävande utan också lärande och utveckling av verksamheten. Om det är goda exempel så vad ska man göra mer av, vad ska man göra mindre av, vad ska man utveckla? Om man inte har någon nyans i materialet så är det. Det måste ju finnas en grundad resultatanalys där man säger att vissa saker fungerar väl, de kanske vi ska fortsätta med. Eller så är det så att vissa saker är mer utmanande och de måste vi antingen avveckla eller utveckla. Så med den diskussionen blir det bara möjligt när man först har hela bilden.

**Helena Hede Skagerlind**

Men om vi går tillbaka till de här två olika nivåerna av resultat och lite resultat av enskilda insatser och de övergripande effekterna av svenskt bistånd inom olika områden. Vad är då kopplingen här? Handlar det om att aggregera? Vi har ju varit inne på det tidigare att det krävs effektutvärderingar. Men hjälper det på nåt sätt om man lägger ihop alla resultat av insatser för att veta nåt om resultat på effektnivå? Är det en väg att gå?

**Markus Burman**

Jag tror att det finns en del skrivet om erfarenheten av att aggregera resultat från olika givarorganisationer, alltså också utanför Sverige. Slutsatsen där är rätt mycket att det fungerar väldigt sällan. Man har haft satsningar på att över sektorer eller över hela myndighetsnivån hitta gemensamma mått och sånt där som man sen ska kunna återrapportera och för att få någon slags. Och det har ofta inte fungerat så bra. Det är den bild jag har åtminstone.

**Númi Östlund**

Och det speglas också i svensk forskning som har tittat tillbaka till olika försök inom det svenska biståndet att aggregera har inte funkat. Jag tänker också att man kan resonera sig fram till det att en aggregering är ett försök att sammanfatta eller förenkla information från väldigt många insatser. Och en sån aggregering måste vara värdeskapande för någon. Man måste kunna använda den här informationen på något sätt för, som vi varit inne på, lärande, utveckling av verksamheten, styrning eller ansvarsutkrävande.

**Helena Hede Skagerlind**

Vi tar ju upp den här risken i rapporten också att man kanske strävar då efter att sätta upp mål för vilka resultaten är lätta att aggregera, vilket kanske inte är en riktning man vill gå i heller.

**Markus Burman**

Det finns vägar att gå, som Númi nämnde tidigare i vår demokratistudie, men det finns också ny metodik för utvärdering av biståndsprojekt som i sig är en form av aggregering. Det vill säga man utför till exempel det som kallas för Geospatial Impact Evaluation som är ett nytt stort område som har vuxit fram och vi har gjort en sådan studie hittills i alla fall. Och de är i sig aggregeringar över stora geografiska områden av massor med biståndsprojekt. Men det är ju en mer avancerad forskningsstudie.

**Númi Östlund**

Jag tänker att man kan säga också när det gäller aggregering att, bara som ytterligare ett exempel på hur svårt det är, det är ju att ofta så söker man ju de här effektmålen på många olika sätt. Nu pratade jag om demokratikämpar, men det kanske är så att man stödjer demokrati med många olika verktyg. Det är demokratikämpar, det är valmyndigheter, det är civilsamhället, det är fria media och det är frihet på nätet och liknande. Att räkna ihop alla de här blir som att blanda äpplen och päron. Att se hur väl har det gått och oavsett om de har gjort bra eller inte under året så beskriver det ju inte effekten.

**Helena Hede Skagerlind**

Just det.

**Númi Östlund**

På ett meningsskapande sätt.

**Helena Hede Skagerlind**

En helt annan fråga men ändå relaterad är ju det här med att det finns en risk att strävan efter att få mer kunskap om resultat i biståndet leder till att man belastar partners. Till exempel civilsamhällesorganisationer eller andra aktörer som utför biståndsprojekten. Hur kan man undvika det?

**Markus Burman**

Jag kan säga i alla fall att jag tycker att det är en väldigt viktig aspekt och man måste ta med i det här hela tiden i avvägningen att det finns en kostnad också kopplat till en massa resultatrapportering och uppföljning och utvärderingar. Ofta säger man att effektutvärderingar till exempel är dyra och det är de på ett sätt men å andra sidan så kan man säga att det är också dyrt att lägga på stora stora grupper av partners att rapportera tillbaks resultat men som kanske inte alltid ger en så meningsfull bild. Som jag varit inne på tidigare så är ju ofta en tillförlitligare resultatbild som framkommer i utvärderingar där man också har möjligheten att titta mer strategiskt på vissa typer av insatser. Så att till exempel som det kan ha funnits tendenser till ibland tidigare så trycka ut i systemet mer och mer krav på att till exempel civilsamhällesorganisationer ska rapportera vilka effekter de rapporterar. Det är nog knappast ett meningsfullt arbetssätt helt enkelt utan då behöver man hitta en mycket mer strategiskt sätt och att man tar ansvar för det här arbetet på ett centralt sätt inom biståndet och jobbar på ett annat sätt. Man kan inte lägga det på andra på det sättet, särskilt inte på mindre organisationer. Även om det naturligtvis är en helt annan sak om vi pratar om Världsbanken eller delar av FN.

**Helena Hede Skagerlind**

Så där får andra aktörer som vi till exempel helt enkelt ta vid och utvärdera effekter.

**Númi Östlund**

Ja men jag tror att Markus är inne på det att man måste tänka på dels på kostnaderna av hela det här resultatsystemet, resultatarbetet som man etablerar och vilka värden man skapar, vilken information är det man begär och vad ska den användas till, för vem? Och det ser vi ju att både Markus rapport och vår rapport beskriver resultatredovisningar som kanske inte presenterar någon information som är särskilt användbar men samtidigt har det ju krävts enorma resurser att samla in alla dessa resultatexempel som är det som beskrivs i de här. Och det vi istället föreslår, och det är ju samma sak som Ekonomistyrningsverket föreslår för annan statlig verksamhet, det är att man istället beskriver sin verksamhetslogik. Det vill säga att vi stödjer alla de här demokratiorganisationerna för att de arbetar på ett sätt som vi har evidens för fungerar. Sen kan vi i vår uppföljning säkerställa att de gör det de ska men inte begära av dem att de ska trolla fram effektinformation som de inte har.

**Markus Burman**

Bara jättesnabbt så kan jag nämna att vi har en del diskussioner och vi hade ett seminarium för ett tag sen om sociala trygghetssystem. Det är en sektor där vi har väldigt god kunskap om biståndets effekter på en mängd olika utfall också och kan prata om det ganska exakt. Då kanske det inte finns alls samma behov av att ha nån slags resultatrapportering på den nivån. Det kan vara för att det finns specifika behov kanske, men inom vissa sektorer så vet vi redan väldigt mycket om vad som fungerar. Då är det viktigt att man hittar och tittar mer på de här sektorerna där det är en mer otydlig bild och fokuserar på dem.

**Helena Hede Skagerlind**

Så i regeringens nya policyramverk för biståndet, den så kallade reformagendan, så aviseras ju bland annat ett ökat fokus på resultat och en stärkt resultatuppföljning. Men det är ju inte första gången vi ser ett nytt resultatinitiativ inom svenskt bistånd. Men utifrån våra rapporter och det vi har pratat om idag, vad är det man behöver ta itu med här och vad är de huvudsakliga lärdomarna som vi vill skicka med i den här processen?

**Númi Östlund**

Ja, det är mycket på ett plan, men också om man ska sammanfatta det så är det ju att resultatredovisning, som vi har varit inne på i hela det här samtalet, att resultatredovisning i relation till effektmål, då handlar det om att prata om hur kommer man bidra till de här målen på ett samlat sätt istället för att ta in väldigt mycket kostsamma exempel på vad man har gjort. Att beskriva den verksamhetslogik eller förändringsteori som man har etablerat för att främja demokratisk utveckling eller minskad klimatpåverkan eller liknande. Och sen över tid beskriva vilken evidens man har för att det här faktiskt fungerar på en samlad nivå istället för de enskilda insatserna. Det tror jag att det är en del. Och den andra delen som jag vill slå ett slag för det är att verkligen göra det här, att inse att det här är en del av en mål och resultatstyrning. Förändrar man sin resultatredovisning så får det effekter ner i hela det här systemet av myndigheter och alla deras partners världen om. Och att verkligen göra det på ett genomtänkt sätt så att man inte skapar administrativ börda och massa onödig rapportering för alla dessa tusentals organisationer som skulle beröras. För det har vi sett tidigare har varit väldigt negativt.

**Markus Burman**

Och en möjlighet också är att samverka mer med forskningen tycker jag till exempel genom att fokusera lite mer på effektutvärderingar. Och att försöka där se och jobba med det på ett strategiskt sätt och genomtänkt sätt. Välja vilken typ av insats man tittar på. Och sen så mera kortsiktigt så kan det ju vara kopplat till min rapport. Och så behöver man ibland granska lite bättre underlagen kopplat till det som redovisas i systemet.

**Helena Hede Skagerlind**

Och också då om man kopplar an till din tidigare rapport om utvärderingar av bistånd så är det såklart viktigt att man säkrar kvaliteten i utvärderingar.

**Markus Burman**

Absolut, det är jätteviktigt. Och en aspekt där är ju att bland annat fokuset i det. Men också att man tar tillvara på den nya metodik som ändå har utvecklats. Det har hänt, tycker jag, ganska mycket de senaste 15 åren när det gäller effektutvärderingar. Så det är ett område som har förändrats väldigt mycket. Och där är det viktigt att om man när man går in på resultatfrågorna vill göra någonting seriöst och få någonting som verkligen ger en bild. Då behöver man prata med de som kan det här. För det är ett expertisområde. Man kan inte förvänta att alla ska vara jätteinsatta i de här frågorna.

**Helena Hede Skagerlind**

Och om vi då till sist ska sia in i framtiden här. Tror ni vi ser en bättre resultatredovisning och vet mer om biståndets effekter om säg fem år?

**Markus Burman**

Jag tror att vi kommer, inte minst genom EBAs rapporter, veta mycket mer om biståndets effekter om fem år. Så jag är positiv.

**Númi Östlund**

Jag tror också det. Jag tror att det finns redan en hel del kunskap. Det handlar delvis om att paketera den på ett nytt sätt för att beskriva hur man jobbar och vad man vet om effekterna. Det finns en möjlighet men det kommer vara utmanande kan man väl inte säga.

**Helena Hede Skagerlind**

Ja, diskussionen om biståndets resultat kommer garanterat att fortsätta. Och vi har helt klart anledning att återkomma till det här ämnet framöver.

Med det får jag tacka er för det här samtalet. Tack Markus Burman och Númi Östlund, båda två utredningssekreterare på EBA. På EBAs hemsida hittar ni rapporterna som varit utgångspunkter för dagens samtal. Underlagsrapporten om Sidas resultatredovisning heter Vad säger Sidas årsredovisning om biståndets resultat? Exemplet sysselsättning. Och rapporten om regeringens resultatredovisning till riksdagen heter Det är resultatet som räknas: För en bättre resultatredovisning av biståndet. Jag heter Helena Hede Skagerlind. Tack för att ni lyssnat på EBA-podden.