NÖ: Hej, och välkomna till EBA-podden. Jag heter Númi Östlund och den här podcasten ges ut av expertgruppen för biståndsanalys EBA. När en humanitär kris slår till i lokala organisationer, frivilligorganisationer och lokala myndigheter först på plats, de känner sin miljö och de stannar också kvar efter att internationella organisationer har lämnat. Trots det här har lokala organisationen en undanskymd plats i hjälparbetet, de får knappast del av finansieringen och har sällan eller aldrig möjlighet att påverka utformningen av insatserna. De allra flesta är överens om att det här är en ineffektiv ordning, och 2016 kom de största humanitära givarna överens om att främja arbetet genom lokala organisationer. Sverige var inte bara en av undertecknarna av den här överenskommelsen, en drivande kraft bakom det här.

En större del av finansieringen ska gå direkt till den lokala organisationer och resurser ska gå till att bygga så väl kompetens som kapacitet. Men hur går det egentligen med arbetet att lokalisera biståndet, EBA har något att utvärdera det svenska arbetet med att öka mängden bistånd, humanitärt bistånd, som går till lokala organisationer. Så hur väl har vi lyckats, vilka utmaningar kvarstår och varför, det är fokus för dagens samtal. Med i studion i dag har jag tre personer som kan de här frågorna utan och innan, med mängder av erfarenhet från svenskt och internationellt humanitärt bistånd. Vid min sida Sofia Karlsson, du är chef för … ja, vad är du chef för för enhet egentligen?

SK: Jag är chef för den humanitära gruppen på UD:s enhet för multilateralstyrning och humanitär politik.

NÖ: Underbart.

SK: Eller hur?

NÖ: Ja, precis här behöver man lite hjälp nu att komma igenom. Och lite hjälp kanske jag också behöver av Anna Rahm vid din sida. Välkommen. Du är en av cheferna för Sidas humanitära enhet.

AR: Precis, det stämmer. Vi är tre chefer, och jag ansvarar för halva portföljen kan man säga. Vi ger ju … vi genomför regeringens strategi för humanitärt bistånd och vi ger stöd både till multilaterala, alltså FN, organisationer, och internationella civilsamhällsorganisationer. Och jag ansvarar för den delen som är internationella civilsamhällsorganisationer och Röda Korset, internationella Rödakorskommittén.

NÖ: Just det. Och bara för att hålla allas roller här. Sida jobbar ju väldigt praktiskt för att beskriver med att stödja organisationer. Sofia på UD vad gör man i det humanitära arbetet där, vad är din roll och dina kollegor, vad gör ni?

SK: Ja, men vi ansvarar för genomförandet av de FN organisationer som vi har i liksom inom ramen för regeringskansliet och regeringens portfölj. Och det handlar då om tjänster till FN organisationer som jobbar med humanitär verksamhet som World food program, UNHCR, OCHA, men även till Röda Korsrörelsen. Så vi är kärnstöd till ICRC, alltså internationella Rödakorskommittén, men också till den internationella Rödakorsfederationen, så det gör vi övergripande. Men sedan jobbar vi också med policyfrågor inom den humanitära området och följer de största humanitära kriserna.

NÖ: En hel rada saker.

SK: En hel rada.

NÖ: En hel rada saker kan man också lägga till vår tredje gäst långa CV. Välkommen tillbaks i podden Johan Schaar.

JS: Tackar.

NÖ: Tidigare vice ordförande EBA, det är väl den viktigaste liksom bakgrunden som för mig så där. Men du har också en erfarenhet inom det humanitära biståndet.

JS: Ja, det stämmer. Jag var en gång chef för Sidas humanitära enhet, för 20 år sedan ungefär. Och har också jobbat många år för Röda kors och Röda halvmånerörelsen i olika roller, så att det är min korta sammanfattning. Jag betraktar mig som oberoende nu.

NÖ: Oberoende nu, men inte helt oberoende för du har också varit referensgruppsordförande för den här EBA-utvärderingen som vi ska prata lite om i dagens podd. Så det är också … du har ju varit med i arbetet med utvärderingen.

JS: Just det, jag var med i och fattade beslutet om att sätta i gång den här utvärderingen, och sen så har jag då fortsatt. Efter mitt medlemskap upphörde så har jag fortsatt vara ordförande i den referensgrupp som har stött utvärderingen.

NÖ: Utmärkt att ha dig tillbaks i podden. Så välkomna alla tre. Och jag tänker att vi ska börja lite med en introduktion till det här ämnet. Jag pratade lite om ambitionen, att arbeta mer med lokala organisationer i humanitära situationer. Jag tänkte bara, vad är det som är viktigt med det här? Vilka värden är det vi eftersträvar? Varför har det här blivit då så viktig fråga? Vem vill hugga den?

JS: Kanske jag ska ta den eftersom jag var den som sa det, han var där … vi var den som satt i gång. ”Varför gjorde vi det här?”, alltså det har ju blivit en stor fråga inom det internationella humanitära reformarbetet och den frågan som kanske har gjort allra minst framsteg. Så att det finns uppenbarligen stora hinder i vägen för att verkligen få till denna lokalisering att ge ett större stöd till lokala organisationer. Och utgångspunkten är egentligen väldigt enkel, det inträffar ju varje dag olyckor och småkatastrofer, översvämningar, jordskred och så vidare runt om i världen, som drabbar ett mindre antal människor. Och de här olyckorna de når ju aldrig några rubriker i någon internationell press, utan det hanteras då med … av lokala myndigheter. Det kanske är en lokal religiös församling, grannar, vänner, en röda korskrets etcetera, och så klarar man av detta.

Men ibland inträffar händelser som går långt bortom vad man har kapacitet och förmåga till att hantera på den nivån och då träder det internationella humanitära systemet in i bästa fall. För det är ju inte alltid de humanitära aktörerna har tillträde eller kan komma in. Det kan vara ett konfliktdrabbat område, så det är inte alltid detta är särskilt enkelt. Och det vi då har funnit och som den här humanitära formprocessen ville komma tillrätta med det var att det uppstår genast ett glapp, en friktion mellan det internationella systemet och de lokala aktörerna. Och de internationella aktörerna tenderar att liksom ta över hela … ta allt syre, allt fokus och all energi satsas där, man har andra beräknelsegrunder man rapporterar till internationella givare. Man kanske har styrelser som sitter i huvudstäder i Europa eller USA eller i FN och så va.

NÖ: Och jag tänker Sofia, när ni … när Sverige då var med och drev igenom den här, man kallar den Grand Bargain som den heter den här överenskommelsen. Vad kom man överens om för att möta upp mot de här utmaningarna som Johan beskriver?

SK: Ja, men precis. 2016 var ju det här World Humanitarian Summit som var det stora den stora sammankomsten för att titta på hur man skulle kunna effektivisera det humanitära biståndet. Där man tittade på olika områden där liksom lokalisering var ett av de områdena och där man också kommer överens om ett långsiktigt mål för genomförandet av den så kallade lokaliseringsagendan. Genom att man då satt upp ett specifikt mål om att 25 procent av den humanitära finansieringen skulle kanaliseras direkt till lokala organisationer eller genom så kallade intermediärer, det vill säga en organisation som man då kanaliserar igenom till de lokala organisationerna. Och det här var ju en jätteviktig del i att säkerställa just det som Johan också säger, liksom effektivitet i det humanitära biståndet, men också stärka ägarskapet för de här organisationerna. Det vi pratar om en del om nu är också så kallad locally led response, alltså lokal ledd respons i förhållandet till kanske en internationellt ledd respons just det för att kunna stärka effektiviteten i genomförandet.

NÖ: Och Johan, det här är ju det då som EBA har låtit att utvärdera, hur väl lever Sverige upp till de här ambitionerna. Och vad var resultatet, vad kommer vi fram till eller vad kom rapportförfattarna fram till?

JS: Ja, de kom fram till för oss att Sverige står ju upp för den här principen och det är ju uppenbart eftersom vi gjorde åtaganden i Istanbul 2016. Så vi pratar ganska mycket om det här, men vi gör det inte särskilt mycket. Det fanns inte någon tydlig strategi eller riktlinjer för hur det här skulle gå till egentligen. Och när man då tittade på de finansiella strömmarna så var det en bråkdel av svenskt bistånd som faktiskt gick direkt till eller genom intermediärer till lokala organisationer. Precis som för andra givare så fick de lokala organisationerna ofta rollen av någon slags så här underleverantörer, d kontrakterades av de stora organisationerna för att genomföra arbeten, men de hade inget mandat, ingen egen … inte resurser för att kunna planera sin verksamhet och så vidare. Så att Sverige hade lika stora problem som andra givare här, det var väl det grundläggande. Och sen så har man då … utvärderingen tittat på hur ser då svenska partnerskap ut och vad ställer man för krav på de organisationer som man förmedlar humanitärt bistånd genom, vad har man för … hur ser man till att lokala organisationer kan bygga sin egen kapacitet, hur hanterar man risker. Det finns en tendens att man låter de lokala organisationerna ta de så att säga de fysiska riskerna, de befinner sig där det är farligt att arbeta, där internationellt anställd personal kanske har svårt att komma till. Så att de får ta hela den risken, men den risk som givarna framför allt är oroliga för det är den finansiella risken, att lokala organisationer inte ska kunna hantera finanser utifrån. Att man inte ska kunna klara den finansiella rapporteringen etcetera. Så där var det var den risk … den huvudsakliga risk som givarna såg, och då avvek väl inte Sida och Sverige och UD särskilt mycket, utan vi … det var det problemet vi hade.

NÖ: Så vi är inte i mål är väl en snäll sammanfattning av det du säger här. Vad … Anna, Sofia känner ni igen er i den här? Vad var era reflektioner när ni läste den?

AR: Alltså först och främst så kan jag säga att den är väldigt vältajmad för att vi hade uppmärksammat att vi behöver göra väldigt mycket mer, också utsett en person till ansvarig för att jobba med lokalt ledd utveckling på Sida, och höll på med att ta fram mer policystrategi för arbetet. Så när vi träffade rapportbeskrivarna så kände vi att vi liksom hade ganska mycket gemensamma tankar. Och rekommendationerna är egentligen inte speciellt förvånade för oss, en del av dem hade vi redan börjat jobba med och en del av dem hjälper oss nu att prioritera lite vad vi ska lägga fokus på först och vilka delar som kanske kan göra mest skillnad. Så att jag skulle säga att vi välkomnar ju att förstår lite vad … hur kan vi bli bättre och hur kan vi jobba med det här på ett mer systematiskt sätt. Och det ja, hjälper ju verkligen utredningen som är.

SK: Nej, men jag tror inte heller det var så förvånande när vi läste resultaten i rapporten att vi inte har kommit riktigt så långt när vi arbetade med den. Det är ju inte en ny strategi längre, men den strategis… humanitära strategi som gäller för Sida verksamhet är … så satte vi stort fokus på just att inkludera lokalisering i strategin som mål. Regeringen också i den reformagendan som antogs förra året satt upp specifika mål just för de här frågorna, där man också inkluderar det här 25 procentiga målet i reformagendan, vilket är positivt. Vi har kanske fokuserat på andra frågor inom ramen för Grand Bargain, under de här åren. Vi har jobbat mycket med den så kallade kvalitativa finansieringen och flexibel finansiering, där Sverige har varit ledande och kanske halkat efter lite när det gäller lokaliseringsagendan, även om det då finns tydliga målformuleringar inkluderade i strategin och andra liksom styrande dokument så kanske vi behöver ta ett litet extra här där vi ser nu att Sida har inlett ett sånt arbete.

NÖ: Man blir du nyfiken när man hör … som oinsatt så tänke: ”Okej, 25 procent av finansieringen till lokala aktörer, det låter ju ganska enkelt”, alltså, det låter som ett beslut att: ”Ja, antingen ger vi till de internationella aktörer eller så ger vi till dem lokala aktörerna och en fjärdedel ska gå till de lokala. Det låter väl enkelt.”, men Anna vad är de vanligaste hindren för att för att nå till de här? Varför är det så svårt?

AR: Vi kan ju dels … vi kan ju stötta den här agendan på två sätt, antingen att vi själva finansierar lokala aktörer och det är väldigt svårt för oss att räcka till med resurser helt enkelt. För varje insats då till den lokala aktör kräver i princip lika mycket ja, analyser av risker, se till så att man har bedömt kapaciteten hos den här parten att kunna hantera pengarna och följa upp resultat och så vidare. Och därför så har vi störst utsträckning jobbat via stora internationella organisationer som jobbar med lokala aktörer. Jag tror att vi skulle kunna öka både och, alltså, vi vill gärna börja jobba mer direkt med lokala aktörer. Kanske inte för att det ska ersätta det andra finansieringen, men för att vi ska kunna lära oss mer av, vad är de bästa sätten att jobba med lokala aktörer, vad är en bättre dialogpart med våra partner.

Vi kan absolut göra mycket mer och det är väl vår förhoppning att våra strategiska parter, som vi kallar de, stora internationella organisationer kommer att kunna ta större steg och att vi kan vara med och driva den utvecklingen, och förvänta oss tydligare strategier och alltså att man ökar finansieringen på olika sätt. Så kanske olika organisationer gör det på lite olika sätt beroende på var de jobbar, det ser väldigt olika ut, och lite hur de jobbar. Men jag ska säga en huvudsaklig utmaning är ju just att hantera väldigt många partnerskap för oss, och göra det med hög kvalitet och kunna hantera uppföljning och så där på ett bra sätt.

NÖ: Så att det är ju framför allt en administrativ fråga. Kontrollfråga, Johan var inne på det också, liksom beskrivningar av vad rapporten identifierar att … jag menar, tror vi att de här organisationerna, är det liksom den finansiella kontrollen som är den stora tröskeln?

AR: Det är en del, men det är också att vi ska ha förmåga att kunna vara närvarande, ha dialog, träffa de här parterna, följa upp verksamheten på plats. Och i många fall så är det väldigt svårt, vi får inte alltid tillträde till de områdena där lokala aktörer verkar. Det kan också vara så att en del lokala aktörer jobbar tillsammans i olika nätverk och då kan det vara mer effektivt kanske att vi ger stöd så att man kan jobba med flera organisationer samtidigt. Så det är inte alltid bara en fråga om att det bästa är att ge stöd till varje enskild lokal aktör, vi försöker liksom förstå hur vi kan göra det här också. Det kanske inte bara är pengar skulle jag säga, så kvantitet de här 25 procenten, utan det är otroligt viktigt att vi funderar på vad ger mest värde för lokala aktörer. Att kanske vara med och bidra till analysen av vad ska vi göra i en humanitär kris, vad räddar liv mest, lindrad nöd bäst, och hur gynnas man bäst av att få finansiering, få stöd. Kunna både dela med sig av sin kunskap och kapacitet, men också kanske få förstärkt kapacitet för att kunna ja, jobba mer långsiktigt där man är på plats. Så att jag tror vi behöver titta lite på båda delarna egentligen.

NÖ: Och Sofia om jag vänder mig till dig, för ni jobbar ju aldrig direkt med lokala organisationer från UD sida, men samtidigt som du beskrev så har ni ju hand om en stor del av det humanitära finansieringen som går via det multilaterala systemet via FN framför allt. Hur kan ni jobba för att öka delen som liksom går vidare till lokala organisationer?

SK: Ja, men här behöver vi ha en dialog med de stora FN organisationerna i … för att deras genomförande blir så lokalt som möjligt, att de använder sig i sin tur av lokala organisationer. Det är någonting som diskuteras inom Gran Bargain, till exempel hur man ska kunna också liksom då kanalisera vidare ut. Och jag tror att precis som Anna beskriver det, det har ju varit en svårighet för oss och förändra liksom även andra givare att liksom driva igenom den här agendan. Och jag tänker att det är en av de frågorna som man har diskuterat väldigt mycket då inom ramen för Grand Bargain, hur man ska hitta vägar framåt just när det gäller, liksom dels kanske mäta också hur mycket av finansieringen som faktiskt når ut till lokala organisationer, hitta bra liksom mätmodeller för detta, men också hur vi ska kunna stärka de lokala organisationerna. Både när det gäller kapacitet, men också då finansiellt.

NÖ: Och nu lyssnar du på en väldigt spännande sak det här med kapaciteten för det är ju en av de saker som lyfts upp i rapporten också, de lokala aktörernas kapacitet. Johan, jag menar det är lätt att tänka: ”Okej, men vi betalar pengar till de här lokala aktörerna och så som Anna lyfter ja, men har de kapacitet att ta emot eller genomföra all den här rapporteringen som krävs och …” Har lokala aktörer den kapacitet och den kompetens som krävs för att då faktiskt kunna ta den här rollen som vi hoppas på?

JS: Alltså, de har ju all möjlig kapacitet och kompetens som de internationella aktörerna inte har. De har ju hela kunskapen om lokala förhållanden de förstår maktförhållanden på den plats det här har hänt och verksamheten utspelas. De har historien, de vet hur människor tänker och vad folk har för planer och för önskemål och behov så. Så att de vet ju ofta väldigt mycket mer än vad de internationella gör. Och som du sa inledningsvis, de finns på plats, de fanns där när någonting hände och de kommer finnas kvar efter det att alla andra har dragit sig tillbaka. Det internationella systemet, humanitära särskilt, har en väldigt snabb omsättning av personal, som sällan hinner verkligen lära sig och sätta sig in i lokala förhållanden på djupet. Så att det är ju den kompetensen, den kapaciteten som vi är efter va, det är den som behövs för att göra det humanitära arbetet effektiv. Och sen kan det hända att man inte riktigt klarar av att möta de administrativa krav som en som en givare har, men det går ju att lära sig.

Det finns paradoxer i det här, en del av dem organisationer som har då väldigt förmånliga avtal med Sida och UD, har stor flexibilitet, långsiktiga avtal, de i sin tur kontrakterar lokala organisationer, men ger de kanske bara ett år i finansiering. Eller ställer mycket större krav på finansiell rapportering på sina lokala partners än vad Sida och UD gör på de internationella partners, på grund av en risk … man är orolig för de risker det här skulle kunna innebär. Och sen så ska man inte sticka under stolen att det finns ju en maktfråga här i … för om de stora elefanterna, särskilt de humanitära FN-organen ska det här verkligen genomföras på allvar, det handlar ju att de måste avstå makt och inflytande och beslutsfattande till någon annan. Och här finns det stora trögheter och kanske rent av ett motstånd inom det humanitära systemet. Så att det är inte bara en sak … liksom en enkel sak som en reform som är enkel att genomföra. Det innebär väldigt stora förändringar som … för de som det här handlar om.

SK: Och kanske bara få haka på där, det kanske jag inte sa i inledningen, men Grand Bargain är ju att en liksom en sammanslutning av både givare, de stora FN aktörerna och lokala … eller liksom civilsamhällesorganisationernas. Alla ska ju vara överens om de här Grand Bargain och den här överenskommelsen. Inom ramen för det kan vi också driva gentemot det FN aktörerna att de ska i sin tur stå upp för de liksom åtagande som finns inom Grand Bargain, så det är vår hävstång gentemot organisationerna.

JS: Precis, och då måste Sverige ställa väldigt tydliga konkreta krav på sina internationella samarbetspartners, så det är ju det ett av de områden som är väldigt angelägna.

NÖ: Jag tycker en annan aspekt bara av de här kompetensfrågan, det här är ju jätteintressant just vem har kompetensen, vem låter liksom det här … vem låter andra aktörer ta roller och så vidare. Men en annan fråga är ju hur bygger man kapacitet och kompetens för de här humanitära situationerna? Johan, du beskrev i inledningen här att det händer ju kriser och liksom olyckor hela tiden runt om i världen. Hur förbereder man lokala aktörer? För det måste man ju också göra, det är svårt att bygga kompetens och kapacitet när krisen väl är där tänker jag. Alltså, vem hade tänkt okej, nu är det fullskaligt krig i Ukraina, liksom innan, året innan och tänka: ”Ja, men nu måste vi börja bygga upp de lokala aktörernas kapacitet här, för det skulle kunna hända något”, och så kan man ju liksom applicera på ett globalt perspektiv. Hur tänker man där? Anna, jag vet inte, det är väl ert uppdrag lite, eller?

AR: Ukraina är ett bra exempel på än sådan situation där när den fullskaliga ryska invasionen skedde i februari 2022, då var ju de lokala aktörerna där på plats och de som absolut snabbast kunde jobba nära frontlinjen och göra otroligt viktigt arbete. Och de är ju fortfarande en av de viktigaste aktörerna för att faktiskt nå till de svåraste områdena. De kan jobba ofta på båda sidor av konflikten och jobba med olika typer av behov. Så att där … men där ser vi också det här problemet att det beräknas att ungefär 1 procent av den finansiering som kommer till Ukraina går direkt till lokala aktörer, medan 80 procent går till FN systemet. Så att det är ju verkligen ett sätt att illustrera det Johan säger. Där kan vi se att det finns en utmaning att de här lokala aktörerna som jobbar nära fronten ofta tar extremt höga risker och det är någonting som också kan vara en utmaning för oss, att vi vill ju inte heller … även om vi ökar finansieringen till de lokala aktörerna så vill vi ju inte att de ska öka sina risker, att vi ska utsätta dem för ännu mer risk. Så att det är den här delen också att finansieringen, absolut, men vi måste också se till så att de får mycket bättre stöd och förmåga att kunna skydda sin personal, att kunna ha bra säkerhetsanalyser, att kunna liksom hantera, göra bra riskbedömningar själva.

För just i den här situationen så är det ju nästan inga internationella aktörer som får tillträde till de svårast drabbade områdena och då behöver vi ju se till så att de som får det verkligen kan göra det på ett hållbart sätt. Men jag vill ändå belysa att det finns som olika typer av utmaningar, även om humanitära kriser kan se lika ut när det gäller de här problematiken med lokala aktörer. Man kan ta till exempel Myanmar som exempel, för det är ganska annorlunda där, där man kan se att militärjuntan har gjort det svårare för civilsamhällets organisationer att registreras sig. Så att väldigt många av de organisationerna som vi tidigare har jobbat med som lokala aktörer, kan inte ha inte registrerat sig och anses då vara liksom informella aktörer. Det är också en utmaning för oss på Sida, för vi får inte jobba med organisationer som inte är registrerade.

Och då behöver vi ju hitta andra sätt att kunna stödja dem via andra mellanhänder och det är också en slags problematik kan man säga. För de jobbar ju också med extrema risker i svåra områden, ganska oskyddade, men också har svårt att få tillgång till finansiering på grund av den här repressiva situationen i landet, och där de också … jag menar vissa områden så är det bara de som kan röra sig. De får hålla väldigt låg profil och kanske inte var så öppna med sin verksamhet. Jag kan bara ta ett tredje exempel för att visa liksom utmaningarna för oss, vi jobbar ju i Sudan där det är en väldigt svår situation nu och nästan inga internationella aktörer kan få tillträde till de områdena där det är strider. Vi ser att civila befolkningen drabbas väldigt hårt. Kvinnor och barn utsätts för väldigt mycket våld, och det gör att de organisationer som egentligen kan ge stöd och ge skydd är volontärer, informella små nätverk och då har vi en utmaning att visst vi kan försöka på olika sätt få in finansiering, men det är egentligen kanske inte organisationer vi pratar om utan ja, civilt engagemang i samhället som är egentligen garanten för att kunna skydda befolkningen. Och kanske också motverka den här cykeln av våld mot olika folkgrupper. Så att där behöver vi också kanske jobba för att kunna få ut pengar till många olika typer av organisationer, volontärnätverk.

NÖ: Jag tänker, och här sätter du fingret på ytterligare en utmaning, och vi pratade lite liksom försnacket här till podden om liksom andra sidan av myntet av den här kompetensfrågan. Alltså, nu pratar vi mycket om, har de här organisationerna kompetens eller kapacitet eller är det ens … är de ens möjliga som du lyfter Anna … är det ens möjligt för dem att vara organisationer. Men å andra sidan är det myntet vilken kompetens och kanske framför allt kapacitet behöver vi i Sverige för att liksom nå upp till ambition att jobba mer direkt med såna här aktörer. För det är ju otroligt många, alltså bara man lyssnar här alltså de här kontextexemplen, ja, det är ju massor med liksom ideella … till och med nästan med på individnivå i Sudan. Jaha, hur ska man som svenska aktör veta vem ska man jobba med? Hur ska man göra det rent praktiskt? Är vi riggade för det i dag eller behöver vi … liksom ser den svenska organisationen förändras framöver? Vad säger ni?

JS: Alltså, en del i detta är ju att alla svenska utlandsmyndigheter, som det heter, ambassader runt om i de här länderna, har ju nationell personal. Svenska tjänstemän åker ut och stannar kanske två, tre år, ibland något år längre, och så kommer de hem. Och första året krävs att man ska liksom börja förstå och sätta sig in i läget, men det finns ju då det som är liksom grunden och ofta förutsättningarna för en effektiv verksamhet, det är ju den nationella personalen. Och i att uppmärksamma och liksom erkänna deras viktiga håll här tror jag är en grundsten va, jag är inte säker på att vår internationella förvaltning, utrikesförvaltning, alltid har gjort det eller gör det, så det tror jag är en viktig del. Det finns ett exempel i den här utvärderingen … finns, några goda exempel, och ett gott exempel det är Palestina där det finns … ett av de här instrumenten som diskuteras är någonting som hette … som kallas för Country-Based Pooled Funds som är ett FN … en FN ledd finansieringsform där man kan fatta beslut på lokal nivå. Och där man har gjort … så småningom så gick den finansieringen framför allt till internationella organisationer, men man har lyckats reformera det så att i ökande grad så får nu lokala organisationer direkt del av den här finansieringen från den fonden och Palestina är då ett exempel som beskrivs i rapporten där det här har varit framgångsrikt. Och då är det jag råkar ha jobbat på vårt generalkonsulat i Jerusalem, jag vet att det är ju då den lokala personalen som har med sina insikter och sin djupare kunskap, har kunnat se till att påverka, liksom styrningen av den här fonden så att man har kommit dit. Så att det tror jag är ett, att erkänna vår egen lokala kompetens, tror jag en del i detta.

NÖ: Men också hitta verktyg för att på sätt via fonder eller liknande aggregera ihop. För det är klart, det kan ju inte heller vara effektivt att alla ska göra liksom samma jobb, alltså att alla ambassader från olika givare ska ha … liksom dubblerar det här. Så att på något sätt … För jag råkar också ha koll på just den där landfonden i Palestina har jag kartlagt en gång och det är otroligt många lokala aktörer som får finansiering, så att som enskilt givarland håller koll på dem skulle det vara väldigt utmanande. På tal om utmaningar, rapporten landar ju också i ett antal rekommendationer. Johan, vad är de främsta rekommendationerna från rapportförfattarna till Sofia och Anna?

JS: Ja, de är många. Det finns 16. Det är lite för många för min smak egentligen va, men ibland så vill konsulter utvärdera, blir väldigt detaljerade.

NÖ: Det vill de ofta. Men om du med din bakgrund och expertis sollar ut de absolut viktigaste?

JS: Alltså, det första är ju att prioritera det här, att sätta upp det som ett mål för den svenska humanitära strategin. Att se till att det inte bara är en prioritet i ord utan också i handling, det vill säga att inrätta de mekanismer och sånt som krävs för att det här verkligen ska kunna genomföras. Och dit hör ju då den strategi som behövs måste då också ställa väldigt konkreta krav på de här mellanhänderna, de intermediära organisationerna som nu inte har skett, så att det är det är en del. En annan intressant del är att man konstaterar att Sverige har ett väldigt gott anseende internationellt, både humanitära området. Man utnyttjar inte riktigt det liksom latenta inflytande man skulle kunna ha. Sverige skulle kunna driva det här mycket mer kraftfullt i internationella sammanhang i de styrelseroller man har och så vidare, så att det är en del. Och sen är det ju mycket som är väldigt praktiskt, hur ska Anna och hennes kollegor på Sida kunna komma överens med dem som har controllers och revisorer och andra som framför allt bekymrar sig om de ekonomiska, de finansiella riskerna. Så att man inrättar finansieringsformer och en rapportering som faktiskt fungerar också i de väldigt svåra miljöer som Anna precis har beskrivit i Sudan och Myanmar och på andra ställen. Så att det handlar om väldigt konkreta saker. Och så behöver man också vara mer samstämd internt mellan olika delar av Sida, och mellan Sida och UD. Och det har inte alltid varit så att man att man liksom har haft en gemensam färdplan för hur det här ska gå till egentligen, en nu sitter vi tillsammans i den här studion. [skrattar]

NÖ: Jag släpper inte ut er förrän vi är klara här. [skrattar]

JS: Jag tror det finns väldigt goda … genom det formarbete som redan är på gång så tror jag det finns väldigt goda förutsättningar för att få till det här nu på allvar.

NÖ: Och Sofia om jag börjar med dig, jag menar Johan började med ett antal liksom rekommendationer, medskick på policynivå dels, policy i det svenska, att liksom sätta upp riktlinjer för hur det här ska genomföras. Men också, som jag också tänker faller på dig och dina kollegor, att liksom använda det svenska anseendet och den svenska rollen att driva de här frågorna hårdare. Vad är er analys av den här typen av rekommendationer eller de här rekommendationerna?

SK: Ja, men det stämmer nog också. Vi har ju en gällande humanitär strategi där lokalisering och lokaliseringsagendan är framträdande. Men jag tror vi står inför en ny strategiperiod, nuvarande strategi löper ut 2025, här tror jag vi kommer liksom titta på formuleringar hur vi kan driva den här agendan ytterligare framåt med det som har kommit fram i rapporten, men också det vi ser liksom hända internationellt. Så här tror jag det kommer finnas liksom utrymme för att liksom ytterligare ta steg. Jag tror också vi skulle kunna ta ett större policygrepp internationellt, vi har som jag nämnde tidigare, haft en framträdande roll när det gäller just flexibel finansiering, att driva det och liksom vikten av kärnstöd och så där. Här har vi kanske legat lite på latsidan, när det gäller lokaliseringsagendan, där andra givare har tagit ett stort steg och driver den här frågan. Men här kan vi också givet vår liksom stora kraft som stor humanitär givare också göra mer. Och här tror jag att vi kan påbörja ett sånt arbete och se hur långt vi kan nå. Det pågår diskussioner bland de största givarna just när det gäller lokaliseringsagendan och hur man kan sätta upp steg för det här, och här är Sverige delaktiga i de diskussionerna.

NÖ: Vad är mest utmanande? Det låter ju väldigt liksom: ”Ja, vi kan ta steg och vi kan ha dialog.”, men vad ser du som de stora …

SK: Ja, men det tror jag vi har pratat om lite om här också, bland annat resursfråga. Men jag menar visst Sida har ju sina liksom begränsningar och så där. Från UD:s sida är vi en liten grupp, åtta personer som sitter och jobbar med de här stora kärnstöden för oss att liksom ta oss an ytterligare liksom arbete inom ramen för dem och driva det är ju en sak, men också att vi skulle liksom … vi kan absolut inkludera liksom civilsamhällesaktörer i vår liksom portfölj på något sätt. Men det är en resursfråga för oss att följa och arbeta med just genomförandet och i nya organisationer. Här lutar vi mycket åt det Sida gör så klart.

NÖ: Och Anna det Sida gör, precis ni fick ett gäng medskick också, vad är dina reflektioner?

AR: Nej, men jag kände mig ganska hoppfull faktiskt, för det känns som att vi inom Sida och i dialogen med UD är ganska tydliga med att det här vill vi ska vara en tydlig prioritering framåt. Vi vill ta steg, vi att förändringar ska ske relativt fort ändå. Jag tror bara genom att vi tydliggör det i alla möjliga sammanhang i dialoger på internationell nivå, att vi visar framfötterna och säger att Sverige menar allvar med den här agendan. Och vi vill påverka andra, vi vill driva den här förändringen, men vi har ju ganska stor makt genom samarbetet med våra stora internationella organisationer där vi kan ställa mycket tydligare krav, tydliggöra vad vi förväntar oss och hur vi vill att samarbetet ska utvecklas. Och att vi då själva också gör de här piloterna med stöd direkt till lokalorganisationer, jag tror att vi kommer kunna lära oss mycket av det de närmaste åren. Och också som Johan var inne på, det hjälper ju också i dialogen … oss i dialogen internt med våra kollegor som tittar lite på hur vi hanterar finansiering, controlling, revisionsfrågor och så vidare, som kan vara lite utmanande att anpassa till den här typen av stöd. Bara att också kunna vara … fortsätta att vara flexibel tror jag är viktigt och vi har inte fått några andra signaler. Vi kommer kunna fortsätta att både vara flexibla att vi kan anpassa de stöden vi ger till det som händer i själva krisen och det är nödvändigt för att man ska kunna jobba närmare lokala aktörer. Jag vill bara säga en sak, för egentligen så inom det humanitära bistånd det allra viktigaste och grundbulten det är ju att verkligen fokusera på de allra mest största behoven, rädda liv, lindra nöd. Och då egentligen så kan man ju säga det spelar inte så stor roll vem som genomför här, men av de skälen som vi har nämnt här så finns det ju en absolut komparativ fördel för lokala aktörer som är där, som kan kontexten. Så att ur det perspektivet fokuserar vi på verkligen liksom ha ett behovsstyrt humanitärt bistånd, så är det här en naturlig del av det. Men liksom fokus måste vara, hur kan det ge så mycket värde som möjligt för de som är mest utsatta i humanitära kriser.

NÖ: Och du börjar det där med att säga att du ändå var ganska hoppfull. Vad säger ni nu om vi blickar framåt när vi har en uppföljande samtal om, låt oss säga fem år, hur kommer den här finansieringen, humanitära arbetet se ut? Kommer vi ha nått upp till målen i Grand Bargain? Vad är ljuspunkterna och vad tror ni är, vart är vi? Kommer vi ha 25 procent finansiering från svensk Sida kommer vi ha 25 procent finansiering av alla aktörer som är med i överenskommelsen? Någon som vill blicka in i kristallkulan?

SK: Jag tror att det finns goda ambitioner för att nå dit. Jag är inte säker på att det är allt det möjligt. Jag tror att vi ser stora utmaningar i det vi nu ser utvecklas inom det humanitära området globalt. Vi ser allt större risk för underfinansiering i de humanitära responsplanerna, och vi ser allt större andel människor som är i humanitärt behov. Här är det ju inte helt omöjligt att de stora internationella humanitära organisationerna fortsatt kommer vara de största aktörerna. Jag tror det är viktigt att tänka på att vi ser också många långtgående utdragna humanitära kriser där jag tror att de lokala organisationerna är väldigt väl positionerade också att bidra med stort stöd. Här måste vi stärka våra liksom insatser, jag tror att det är liksom … ja, någonting som vi behöver driva vidare, men jag är inte så säker på att vi kommer nog kanske ändra vägen fram, men jag tror att det finns en stor ambition att liksom jobba vidare.

NÖ: Stor ambition, stora utmaningar vad säger ni andra? Några mer positiv outlook? Eller är det så här utmanande?

JS: Det finns ett annat exempel som är möjligen ger lite hopp, nämligen hur den humanitära verksamheten alltmer har gått över till kontantstöd till utsatta människor. Och det tog många år och väldigt stort motstånd bland de stora organisationerna, inte minst World food program som var vana vid att ge folk mat, och det innebär … alltså hela den reformen det innebar att de stora aktörerna, inklusive FN och Röda Korset, skulle gå från att själva bestämma vad de tyckte att människor behövde av konkreta grejer och utrustning och livsmedel och det ena och det andra, till att låta dessa utsatta människor själva bestämma genom att ge dem ett instrument och makt i form av tillgång till kontanter. Och det tog många år och stora fördomar, man sa att: ”Man kan inte ge folk pengar i handen så där, det kommer att supas upp av mannen i familjen och så”, ”Det går inte. Det kan vi inte göra.” Nu skulle ingen ifrågasätta det här, det är en reform som verkligen har slagit igenom. Det är också World food program då använder det här instrumentet, man kan ge folk i en slags kreditkort eller så som man kan använda i den lokala … på lokala marknaden och så. Så att motståndet var väldigt stort, fördomarna var stora, nu är det helt och hållet genomfört skulle jag säga. Kanske vi kan hoppas att det här är en fråga … eftersom det också var en fråga om makt, att förflytta makt från organisationerna till människor som var drabbade. Detta är också en maktfråga, men kanske det går att få … med detta exempel, har lite förhoppningar om att det ska vara möjligt.

NÖ: Anna, vad säger du? Vad landar du mellan de här två?

AR: Jag tror jag tror också vi kommer se en ökning. Jag tror att det kommer vara olika för olika organisationer och kanske framför allt hur man genomför stöd till lokala organisationer kommer av naturliga skäl se olika ut. Men jag tänker vi och andra på grund av att det är ett väldigt stort glapp mellan behoven ökar, de humanitära kriserna ökar globalt, och finansieringen räcker inte till på långa vägar. Så alla har börjat oroa sig mycket mer för att prioritera och verkligen fokusera på vad är behoven och det är liksom en ingång till lokala aktörer som förstår behoven kan behoven och kan hjälpa oss att förstå, hur ska vi kunna göra så mycket nytta som möjligt där det behövs bäst. Så det kommer liksom, tror jag, var en kanal där man efterfrågar och det kommer vi driva också, efterfråga mer information om förståelse för de här. En annan som kanske inte är så positivt, det är att tillträde till humanitära kriser är allt svårare och då är vi beroende av lokala aktörer som kan finnas på plats, som har möjlighet att kanske få förtroende hos stridande parter och så vidare. Så att vi behöver skapa de nätverket för att kunna nå ut också där det är som svårast. Men jag känner att vi har ett väldigt … vi har väldigt stark känsla att vi vill driva den här frågan nu på allvar och vi vill att vi ska se förändringar om fem år. Jag utgår ifrån att vi kommer kunna ses stora förbättringar om fem år.

NÖ: Utmanande med ett visst mått av hopp i alla fall, men det tänker jag att vi rundar av. Tackar er för det här spännande samtalet. Tack Sofia Karlsson, utrikesdepartementet, tack Anna Rahm, Sida, och tack Johan Schaar, oberoende expert. Och för er lyssnare som var nyfikna på det här ämnet, ni hittar så klart rapporten som vi har pratat om i dagens samtal. Den har en typiskt kort och klatschig EBA-titel, *Supporting Local Actors: Evaluation of Sweden's Application of the Grand Bargain Localisation Agenda.* På hemsidan hittar ni också ett längre seminarium om de här frågorna där rapportförfattarna deltar, men där också både Anna och Sofia deltar, så missa inte det. Jag heter om Númi Östlund. Tack för att ni har lyssnat på EBA-podden.