INTRORÖST: Hej, du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd.

NÖ: Hej, och välkomna till EBA-podden. Jag heter Númi Östlund och den här podcasten ges som vanligt ut av Expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Så kära lyssnare, då har den kommit, regeringens sedan länge avancerade reformagenda för Sveriges bistånd. Beslutet under rubriken, *Bistånd för en ny era, frihet, egenmakt och hållbar tillväxt*, presenterades av regeringen 14 december, 2023. Så efter mycket spekulerande, vad är då den politiska inriktningen för det svenska biståndet framöver? Vi ska försöka ge ett första svar i dagens podd. Med mig i dag igen, EBA:s kanslichef, Janne Pettersson. Välkommen tillbaka Janne.

JP: Tack så mycket, Númi.

NÖ: Jag brukar ju snacka ner oss när vi ska spekulera om någonting och jag tänker att vi ska göra det mer än vanligt det här avsnittet, för att det här beslutet kom i går och vi har bara precis läst det och det här är en första intro och vi kommer återkomma kring reformagendan massor framöver. Men att vi ger en intro i alla.

JP: Vi ger en intro, det var en bra nedsnackning att börjar med att säga att vi skulle spekulera, jag tänker att vi skulle försöka låta bli att spekulera sig i så stor utsträckning som möjligt, men okej.

NÖ: Vi kommer låta bli att spekulera. Vi kommer ge er kära lyssnare en första bild av vad det här är för någonting, vad det innehåller och kanske någonting om vad som är nytt i detta och vad det speglar upp för riktning eller ger för riktning för det svenska biståndet framöver helt enkelt.

JP: Och sen tänker vi väl också att vi ger ett rent tjänstemannaperspektiv på det här också?

NÖ: Som alltid när vi och våra kollegor från EBA:s kansli är i podden så är det ett rent tjänstemannaperspektiv, så vi recenserar inte politiken utan försöker att inte heller spekulera utan analysera: ”Vad har det här för betydelse för biståndet framöver?”, och en första tanke kring det. Det är ju ett regeringsbeslut och inte en proposition eller skrivelse. Och innan vi ger oss in i det spännande innehållet, formatet har också en betydelse.

JP: Ja, men det har det ju, och medan en proposition då är man kan väl säga uttrycker det som en fråga till riksdagen, där man ber om lov att få göra någonting som riksdagen sedan beslutar om, så är ju en skrivelse någonting som riksdagen också brukar yttra sig om, men som ändå är någonting som regeringen ändå bestämmer över. Men man tar så att säga in synpunkter på ett ganska formellt sätt. Och det här är ju då ett regeringsbeslut som man inte sänder till riksdagen för synpunkter innan beslut. Och det var ju ganska tydligt när den här beslutades, kan man väl säga, att hela Sverige har väntat på den här väldigt länge och man har tittat i ärendeförteckningen varje onsdag kväll: ”Kommer det på regeringssammanträdet?” Och nej, den fanns inte med i onsdags heller. Men likväl 06:30 torsdag morgon så kommer det inbjudan till en presskonferens som presenterar den här, och man kan ändå notera at det gick snabbt på slutet kanske.

NÖ: Det gick snabbt på slutet. Och det ska vi säga, det har tagit ett år ungefär sen regeringen tillträdde att ta fram den här. Vi har diskuterat mycket om det i lång tid eller kort tid, men nu är den här. Ska vi säga någonting om att det här beslutet innehåller … alltså, det är ju också väldigt tydligt och det kommer också att definiera lite vårt samtal, att det här är en startpunkt snarare än en slutpunkt. Det här är ett beslut som innehåller en mängd olika prioriteringar, mål, mycket aktiviteter som ska genomföras, nästan 180 stycken, tror jag. Vi kommer inte gå in på allt det i dag, men det är verkligen en reformagenda i den betydelsen, att här är regeringen som formulerar saker som ska genomföras de kommande åren. Så ska vi ge oss in i vad det här är för någonting? För vi tänkte väl att vi pratar igenom det från start till mål, och sen så gör vi lite nedslag och spaningar genom det här beslutet och sen så avslutar vi med lite sammantagna reflektioner från läsningen.

JP: Man kan inleda med att säga att det är ett ganska kort dokument. Min är 29 sidor, för jag har den tillgänglighetsanpassade dokumentet, jag tror att den tryckta formgivaren är ännu kortare, den är på 22 sidor eller något sånt. Vi går väl från början och säger att den inleds med en påfart där den någonstans motiverar reformagendan. Och det tycker jag är intressant, den motiverar reformagendan, kanske till skillnad mot vad som sägs i den politiska debatten, väldigt mycket med omvärldsförändringar. Det är en ny tid, omvärlden ser annorlunda ut än vad den gjorde tidigare, så det är inte så mycket aktiva argumentation för att det tidigare har varit en felaktig politik. Det tycker jag är noterbart ändå. Vad ska vi säga mer om inledningen?

NÖ: Nej, men det beskriver ju väldigt mycket. Den beskriver situationen i Ukraina, den beskriver klimatförändringen, den beskriver covid-pandemin och så vidare. Precis som du säger, ett antal förändringar i omvärlden och att det ställer krav på en ny politik. Och sen avslutar man och säger att det här är riktningen för bistånd och under de kommande åren och att det ersätter det tidigare policyramverket och också den tidigare strategin för multilateral utvecklingspolitik. Och sen så går man vidare egentligen från det in i själva dokumentet och då kommer väl egentligen en till öppningsavsnitt, en reformagenda för biståndet, där man i fyra avsnitt egentligen slår fast regeringens, skulle jag vilja säga, övergripande principer för den här politiken. Dels ett avsnitt som handlar om fokus på långsiktighet, transparens och effektivitet som har varit liksom ledorden för den här politikutvecklingen.

JP: Ja, just det. Och sen så går man vidare och pratar om att man vill samordna politikområdena, Sverige ska tala med en röst, och man vill närma biståndspolitiken till främjandet och övrig utrikespolitik.

NÖ: Det här och det tycker jag ändå är spännande och jag tror att vi kan komma tillbaka till det. Utvecklingspolitiken är en del av utrikespolitiken och att det hänger samman just med säkerhetspolitik, handelspolitik, klimatpolitik och migrationspolitik. Kanske har det inte varit uttryckt på det här explicita sättet förut, utan det har varit utvecklingspolitiken för sig själv.

JP: Jag skulle säga att det beror lite på hur långt tillbaka man går för att går man tillbaka till den bekanta Prop.100 från 1960, så är det formuleringen som är ganska lika de här om behovet av att biståndspolitiken är inordnat i den övriga utrikespolitiken.

NÖ: Och det tror jag också är någonting vi kan återknyta till sen i de avslutande reflektionerna. Hur mycket av det här i sprillans nytt och hur mycket kan man se spår av tidigare politik, för att spoila den diskussionen redan nu. Man skulle också säga att i det här avsnittet man lyfter redan här startar ett tema, synergier mellan bistånd och handel.

JP: Och någonting som kanske är någonting som nog är nytt, men som jag tror knyter an till en internationell våg och som har med det kanske nya geopolitiska läget att göra, och det är ökad visibilitet för biståndet, att man skriver uttryckligen att det är ganska viktigt att visa upp vad Sverige gör, när man gör det, där man gör det. Och det är någonting som man har inte talat i de termerna tidigare och här blev man ganska konkret, alltså till att ska kommunicera Sveriges insatser under en specifik vinjett, Team Sweden, och så vidare.

NÖ: Sen så går man vidare och avslutar det här inledningskapitlet med att understryka de geografiska prioriteringarna, ökat fokus på Ukraina och närområdet. Det kanske inte är något som gör läsaren jätteförvånad. Man understryker inte bara Ukraina alltså, utan också EU-närmande och demokratisering i närområdet, så ett antal länder i Östeuropa helt enkelt där man ser framför sig en ökad fokus på bland annat Armenien och Georgien. Så det är intressant. Sen går vi bara vidare till dokumentets andra och kortaste avsnitt som handlar om de finansiella ramarna.

JP: Man skulle kunna kalla det föredömligt kort avsnitt, men man talar om hur stor den totala biståndsbudgeten är under fyra år, 2023 till 2026, den är 56 miljarder per år. Och det ska man säga, för nördarna kan man säga, att det är inte utgiftsområdet omfattning 56 miljarder, utan det är den totala omfattningen på det som redovisas som bistånd, så det inkluderar ju EU-biståndet som går någon annanstans, ett annat utgiftsområde och också migrationskostnader och en hel del andra kostnader. Så att utgiftsområdet landar på 48,6 i år eller något sånt här, tror jag, eller för 2024. 56 miljarder totalt säger man att det är, och så pekar man på att man vill öka omfattningen och effekten av utvecklingsfinansieringen genom att öka inhemsk resursmobilisering i samarbetsländer och att biståndet kan fungera som en hävstång för privat kapital generellt sett. Och sen skriver man att man ska begränsa andelen bistånd som går som kärnstöd till multilateraler.

NÖ: Men för de som verkligen vill fördjupa sig i det där korta stycket så kan jag rekommendera poddar om just budgetproppen där vi går igenom detaljsummorna, och också Avräkningspodden. Men sen lite längre och en, kanske för många kärnan i det här beslutet, det är de tematiska prioriteringarna som är avsnitt tre. Och här finns det sju stycken underavsnitt egentligen som vi tänker att vi kan gå igenom allihop, i alla fall nämna och kanske någon liten spaning på var och en. Och en sak som jag inser när jag pratar här, som jag har glömt bort, det är ändå att säga att målet för biståndet är detsamma. Det är en viktig poäng att understryka innan vi går in på de tematiska prioriteringarna, att målet för utgiftsområde 7, internationellt bistånd, är fortfarande detsamma. Men de sju prioriteringarna, den första, fattigdomsbekämpning genom jobbskapande handel och utbildning. Vad säger du om den Janne?

JP: Det kan man säga att den tar textmässigt ganska stort utrymme, det som tar ett stort utrymme det är målsättningarna och de inkluderar ju tätare samverkan med det svenska näringslivet kan man säga. Det finns några andra nya saker också, men jag tänker det är något som är genomgående för de här tematiska områdena att i sin beskrivning, i sin tematik, i sin rubricering så är de ändå hyfsat lika det tidigare policyramverket. Och ska man singla ut något som inte är med som var med tidigare så är det utbildning och forskning, men i övrigt så går det så att säga att matcha de här prioriteringarna till policyramverket från 2016.

NÖ: Det är intressant att du väljer utbildning för det dyker alltså upp lite insprängt här under jobbskapande och handel.

JP: Ja, precis och forskning återkommer senare också under ett annat. Man får ju se fattigdomsbekämpning här som att det som är nytt är att man poängterar att det sker genom jobbskapande, det sker genom handel, det sker genom utbildning.

NÖ: Sen kommer förbättrad hälsa för de allra mest utsatta, några ord om det, eller?

JP: Ja, vad som också är intressant, för de som har hunnit läsa den, de vet redan, för er som inte hunnit läsa den så kan vi meddela att varje avsnitt nästan avslutas med en punktlista med mål. Och något som slår mig i läsningen om det här, det är att de varierar lite i grad av konkretion, men det är väldigt mycket strävansmål. Det är ju väldigt mycket att man ska främja, bidra och stärka, till övervägande del är det så vilket gör den eventuellt lite problematisk ur vad gäller utvärderingsbarheten. Men det finns några mer konkreta saker, någonting som står ut i SRHR-delen här, det tycker jag är att man uttryckligen säger att det är något som man integrera i utbildnings-, hälsa- och sjukvårdssystem, så det är en uttalad ansats.

NÖ: Just det, och det skulle vi väl också säga om de här aktiviteterna eller målsättningarna som återkommer under varje avsnitt, att de i stort i alla fall faller på regeringen själva. Det formuleras som: ”Regeringen avser göra”, och sen så kommer det en punktlista med olika målsättningar och prioriteringar och aktiviteter lite blandat. Och man kan väl också säga att varje sån här rubrik är formulerad som ett mål också, så att det handlar om förbättrad hälsa för de allra mest utsatta till exempel på hälsoområdet. Även de andra, främja frihet och bekämpa förtryck. I tidigare policyramverk så var det ju mer att det var som ett tematiskt område, demokrati.

JP: Den hette ju demokrati och mänskliga rättigheter tidigare, och rättsstatens principer. Nu heter den främja frihet och bekämpa förtryck, det är sant. Och vad står ut i den då? Man pratar om en särskild satsning för att skapa förutsättning för fria val, något som man kanske vill lyfta upp där och som man själva lyfte upp på presskonferensen.

NÖ: Ja alltså, som sagt, alla de här avsnitten är väldigt breda, så det finns mycket, vi skulle kunna prata ett helt avsnitt bara om det här avsnittet. Men jag tycker det är intressant att man lyfter upp digitalisering, otillbörlig informationspåverkan till exempel, väldigt mycket cybersäkerhet som ett nytt då och högaktuellt tema. Sen kommer det ett avsnitt som jag tänker, där man i alla fall kan utläsa stora förändringar redan i den här texten, och det handlar om ett utökat och effektiviserat klimatbistånd, för här säger regeringen att ökad effektivitet uppnås genom större fokus på stora utsläppsländer. Och det är ju inget som man jobbar med inom det svenska biståndet i dag, i alla fall inte på den bilaterala sidan. Och där har ju vi på EBA publicerat ganska nyligen en kartläggning av det svenska klimatbiståndet som visar just att när det gäller utsläppsbiståndet så går det till länder där det inte finns så mycket utsläpp. Så att här är det en rejäl förändring i allokeringen av pengar.

JP: Ja, det är ju sant. Ska man uttrycka det kort så är det ju så att ska man verkligen satsa på utsläppsminskningar, då kommer det biståndet att det till största del rikta sig också till medelinkomstländer i större utsträckning. Något som ytterligare står ut i det här avsnittet, tycker jag, och det kan man läsa, ska vi säga elakt eller snällt, det är att man skriver att hänsyn till klimat och miljöpåverkan ska tas där så är relevant. Och det kan man läsa som en form av integrerad ansats att man vill ta hänsyn till klimatfrågan generellt sett, men ibland är det inte relevant. Ett annat sätt att läsa den, det är ju att man försöker ta den eventuella konflikten mellan fattigdomsbekämpning och klimathänsyn på allvar och säga att prioriterar man fattigdomsbekämpning så får klimatet stå undan. Jag tror inte att skribenterna skulle ställa upp på den sista tolkningen, men den öppnar ju ändå upp för två möjliga tolkningar, så man får väl se hur det blir i praktiken senare.

NÖ: Och det kan vi redan nu säga att det är väl också en av sakerna vi kommer återkomma och diskutera, det här behöver omsättas till praktiken i stora delar. Det här absolut ett inriktningsbeslut, men det kommer behöva omsättas i nya strategier, det kommer behövas omsättas i regleringsbrev och kanske till och med instruktionsförändringar för ansvariga myndigheter, så att det här är ett startskott väldigt mycket.

JP: Ska vi gå till femte området?

NÖ: Det tycker jag vi ska göra. Att stärka kvinnors och flickors frihet och egenmakt. Och det tycker jag det är väl intressant att jämföra lite med … tidigare var jämställdhet inte bara ett prioriterat område utan också ett tematiskt perspektiv som skulle integreras i allt svenskt bistånd. Det framgår inte riktigt lika tydligt här.

JP: Nej, man skriver i första stycket att: ”Det ska beaktas i alla relevanta insatser”, står det.

NÖ: Det blir spännande att se exakt hur det kommer att realiseras och om det blir någon förändring eller inte. Och det kan man väl också säga när man ser på helheten av det här beslutet, att för att verkligen förstå förändringarna, som du var inne på när vi började presentera de här tematiska områdena till exempel, så väldigt mycket så skulle de här kunna vara de tematiska prioriteringarna även från det förra. Så det är inga 180-graders svängar om man tittar bara på det här.

JP: Och det som har pratats mest som en 180 graders sväng, det är det sjätte området här som också har en målsättning i rubriken som säger att man ska ha stärkta synergier mellan bistånds- och migrationspolitiken. För migration var ju ett prioriterat område också i policyramverket och där det skiljer, kan man väl säga, det är att man här fokuserar på det svenska intresset att motverka irreguljär migration. Det är väl det som är nytt och det som har pratats mest om i media är ju också den uttryckliga tanken att villkora delar av utvecklingsbiståndet för mottagande av sina egna medborgare i partnerländer. Min gissning är att det där kommer handla om ganska lite pengar och inte kommer vara en så att säga storleksmässigt betydande del av om man tittar på de 56 miljarderna, redan nu har och kommer diskuteras mest om.

NÖ: Det är väl också som regeringen skriver här, att de avser användarutvecklingssamarbetet som en utrikespolitisk hävstång. Och det är väl kanske i förhandlingarna just statlig stat som det kommer märkas och är kanske inte så mycket på insatsnivå. Men det återstår att se helt enkelt, ett av våra teman här i podden. Sen efter det så kommer som sista avsnitt, eller sista prioriterade området ska vi säga, det är ett stärkt humanitärt stöd för att rädda liv och lindra nöd. Och här, jag tror på pressträffen pratar man om att det också innebar att det skulle öka i relativa termer, så att ett större humanitärt bistånd.

JP: Och det som kanske är nytt och inte helt lättolkat för att det är kort skrivet tänker jag i de här punkterna, det är dels att man vill prioritera samverkan med likasinnade humanitära givare och organisationer, för då får man större genomslag, skriver man. Inledande skriver man här där man skriver att man ska verka för en tydligare prioritering inom det humanitära biståndet, och vad det är hur det ser ut eller hur man har tänkt sig, det framgår inte i dokumentet. Återigen, det är någonting som ska bli spännande att följa.

NÖ: Verkligen. Och jag menar var och en av de här om det var 150 eller 180 delpunkterna kan ju bli en stor eller liten förändring i sig. Så att det är de sju prioriterade områdena. Som sagt, det finns otroligt mycket mer att säga där, men vi ska försöka gå vidare till nästa avsnitt. Då har vi alltså avsnitt fyra som handlar om reform av regeringens styrning av internationellt bistånd. Och det är ju för oss styrningsnördar jättespännande. Här finns det ganska stora förändringar eventuellt. Om man ska göra några spaningar så har man fyra rubriker. Fokus på långsiktighet inom resultat och kvalitet, och det jag ser där, det är ju att man går från biståndsstrategier till landstrategier. Det vill säga strategier där man ska se på alla de svenska intressena när man sätter mål för det svenska utvecklingssamarbetet. Så att det blir en stor förändring och det ska bli väldigt spännande att se den första såna samlade landstrategin för svenska …

JP: Den heter fokus på långsiktighet, men det är ju också ett uttalande om fokusering. För här har man också med det uttalat att man vill koncentrera biståndet. Och det jag tycker står ut här, det är det som det har diskuterats en del om, om att minska antalet länder där Sverige verkar med bilateralt utvecklingssamarbete. Och då har den här siffran figurerat tidigare och den är utskriven här nu, och man säger att det ska vara högst 30 länder. Och det är antingen en väldigt liten reform eller en väldigt stor reform beroende på vad det är man egentligen avser. För tittar man på de tittar man på de länder man har så att säga ett formaliserat bilateralt samarbete med, där man har en landstrategi till exempel, då är det ungefär det här antalet. Det finns i budgetpropositionen, nu när man listar dem så listar man 22 landstrategier, och 9 regionala strategier där det då ingår ett antal länder. Jag vet inte exakt hur många länder det där blir, men det blir väl 40 plus länder och ska man gå ner till 30 är ju det kanske inte en enorm minskning. Det är framför allt inte en enorm minskning om man jämför med det antal länder där svenskt bistånd i någon form verkar, för det är 120 länder, och då är det ju en gigantisk förändring tänker jag. Så det ska bli otroligt intressant att se vad det betyder, de här 30.

NÖ: Ja, någonting som är betydligt mer konkret är nästa målsättning här under den här rubriken, det är ökad transparens med väldigt mycket fokus på open aid, rapporteringen av biståndsdata.

JP: Där kan man väl säga att det som verkligen står ut här och som måste nämna i det här sammanhanget, det är att det finns en punkt om att man ska inleda ett arbete med syfte att förenkla, förbättra och förtydliga regeringens resultatredovisning till riksdagen. Det råkar ju falla sig så att i slutredigeringsfasen finns nu en EBA-rapport som just handlar om det här, skriven av programledaren Númi Österlund tillsammans med Helena Hede Skagerlind på EBA:s kansli. Så EBA hoppas kunna spela in till den punkten ganska omgående.

NÖ: Det hoppas vi. Och vi skulle också säga det finns en studie om transparens också via open aid som kommer i början av nästa år, så att till båda de här frågorna så kommer vi förhoppningsvis bidra med någonting intressant i början av nästa år. Sen kan man väl säga att när det gäller de övriga målsättningarna, ökad effektivitet och en mer flexibel styrning, de innehåller massa spännande saker, bland annat kortare och mindre insatser. Den låter som den motsats till det här med ökad effektivitet, så det känns som att det blir kanske mer administrationskostnader om man ska ha många korta insatser och kortare strategier.

JP: Ja, man skriver just under ökade effektivitet här att man vill sänka de administrativa kostnaderna och sedan under i avsnittet efter, med mer flexibel styrning, att man ska då ha kortare avtal med lägre belopp.

NÖ: Som sagt, det blir spännande att se, ett litet tema här. En annan sak som är värd att nämna när det gäller en form av regeringens styrning, det är att man lyfter fram det här med hävstång, mer garantier, mer fokus på Swedfund och man ska se över andra också finansiella verktyg.

JP: Sen det sista avsnittet, för det är det väl? Jag har inte missat ett sjätte avsnitt tror jag. Det femte avsnittet, det handlar om vem vill Sverige då, vem tycker då regeringen att man ska samarbeta med? Vilka kanaler ska vi använda? Vilka aktörer ska vi alliera oss med eller samarbeta med? Och där inleder man med att prata om en stärkt regeringsdialog och det tycker jag är något intressant för att det talar om att … och jag tycker i många skrivningar i den här så pratar man om biståndet som en relation regering-regering och ett upplyftande, eller en återgång till en stat-statsamarbete som har väl kanske har varit lite begränsad de senare decennierna. Så det är första, man ska stärka regeringsdialogen och det kopplar också till att man ska gå från biståndsstrategier till landstrategier. Det som står ut där är att man talar om att det är viktigt att Sverige förtydligar vilka förväntningar man har på samarbetsländerna och att man vill skapa en förståelse för svenska aktörer också i partnerländer och vilka fördelar de svenska aktörerna har att erbjuda i samarbetena.

NÖ: Det stämmer. Sen går man vidare till EU-biståndet och säger att man vill ha kraftiga genomslag för Sveriges prioriteringar i EU-biståndet, och vill också inte bara ett större inflytande också, utan större närvaro med sekunderingar. Och både inflytande i EU och sekunderingar i EU är någonting som EBA har spännande och ganska nya rapporter om, så vi kan verkligen rekommendera.

JP: Och sekunderingen pratar man också om i det följande avsnittet som handlar om FN och det är samma sak där, där singlar man ut också att man tycker att man bör, eller Sverige ska, ställa höga krav på effektivitet och insyn i det bistånd som kanaliseras genom FN också. Livscykelkostnader och hållbarhetsaspekter i upphandling är någonting som man lyfter upp här. Det finns på fler ställen, det finns bland annat på den sista delen i det här lilla avsnittet där man skrev att även med utvecklingsbankerna, i samarbete med dem så ska man driva den frågan.

NÖ: Och det handlar väl, tänker jag, om att man vill ge svenska företagen större möjlighet att konkurrera i de ganska omfattade upphandlingar som det multilaterala systemet står för.

JP: Men sen så efter det här så har man då ett eget avsnitt för det ökade stödet i civilsamhället, och där lyfter man upp mycket. Det är ganska lokaliserat, kan man säga, det fokuserar på i stor del civilsamhället i partnerländerna, så det är väl det som kanske står ut där innan man går vidare.

NÖ: Men jag tycker bara innan vi går vidare, för det tycker jag är intressant, för här är ett av de avsnitten man inte bara säger att regeringen avser göra någonting utan också att ”Svenskt bistånd ska …” Här slår man fast ett antal lite mer principer, bland annat till exempel att man ska bidra till målet att 25 procent av humanitära finansieringen ska gå direkt eller via lokala organisationer. Och det är intressant, här sätter man en princip för hur hela det svenska biståndet ska verka framöver.

JP: Men sen, så avslutar man i varje fall sista avsnittet i reformagendan så som kanal och en aktör så pratar man om partnerskap mellan det offentliga och det privata. Och det är någonting som har diskuterats under året här och det har regeringen inte varit hemlig med att det är någonting som man vill se ska öka. Och man avser här, säger man identifiera sektorer där utvecklingssamarbetet och näringslivets intressen sammanfaller.

NÖ: Precis, och inrätta en help desk för svenska företag och också utöka Business Swedens uppdrag. Så det här är ju väldigt konkret, inte så principer, utan det är pang på.

JP: Det är aktiviteter mer.

NÖ: Aktiviteter, precis. Men Janne, vad skulle du säga när du läst det här, vad får du för helhets… vad är dina första reflektioner?

JP: När jag läste den här, då läste jag den ur två perspektiv, jag försökte hålla två tankar i huvudet samtidigt och det här går ibland så där. Men jag ställde mig två frågor, och den ena frågan var: ”När jag läser det här nu, finns det någonting i det nuvarande biståndet som skulle förhindras av den här reformagendan?” Och det andra var: ”Finns det något i den här reformagendan som man säger man ska göra här som inte görs i dag?” Och då på den första frågan då, finns det något som verkligen förhindras i det svenska biståndet i dag som det gör, och jag har lite svårt att faktiskt se det utifrån en läsning av bara det här. Så att det är därför vi återkommer till att mycket återstår att se. Färre länder, alltså minskar man antalet länder, ja, då kommer biståndet inte kunna genomföras i de länder som utfasas så klart, men bortsett från det så ser vi att det handlar mycket om tonviktsförflyttningar. Om det då är någonting som biståndet inte gör i dag som man säger man ska göra, så egentligen det som står ut tycker jag, det är den här väl diskuterade delen om att villkora delar av biståndet för återtagande. Annars är det inte så mycket som är förbjudande eller direkt, vill jag säga. Och det är möjligt, blir man väldigt arg när man hör det här så får man gärna höra av sig.

NÖ: Absolut. Men också som du säger väldigt mycket att det här ska omsättas i styrning sen, så det är då vi får se verkligen hur kanske framför allt regeringen tolkar det här när de skriver om det här till landstrategier och liknande, och där fördelar pengarna, för det är klart att det är där det verkligen smäller till eventuellt.

JP: Men sen om jag får lägga till kanske, och jag vet inte, vi kanske sa vi det redan i inledningen, så nu har vi ju pratat länge. Men det är två saker som man lade väldigt stor vikt vid både i det tidigare biståndspolitiska ramverket, och också i Sidas instruktion, till myndighetens Sida också. Och det handlar om det multidimensionella fattigdomsperspektivet som inte finns med här i någon utskrivning. Om jag nu inte har missat någon mening någonstans, då ber om ursäkt, men jag har inte hittat något multidimensionellt fattigdomsperspektiv eller någon hänvisning till den någonstans. Och jag är heller inte, även om vi har pratat en del om att man vill integrera frågor, så det här att aktivt ha integrerade perspektiv, det har också fallit bort i den här, eller medvetet plockats bort får man väl snarare tänka.

NÖ: Jag tycker också det är klart mycket tydligare stuprörsperspektiv, och att det är specifika mål och sen där det är rimligt att ta hänsyn, men det återkommer inte särskilt mycket. Så att det är en stor förändring.

JP: Jag tyckte att i presskonferensen så var man också ganska tydlig med det känns som att man pratar ganska mycket om biståndet nu som genomförandes i projektform. Så att det känns lite grann som att man återuppväcker. Man hade en tid då man skulle gå från projekt till program och så vidare, och bredare generella stöd, men man pratar också i dokumentet ganska mycket om projekt.

NÖ: Så är det, och samtidigt så pratar man väldigt mycket om det här med land till land, och man pratar väldigt mycket om det svenska inflytandet, alltså att det här är en fundamental del av svensk utrikespolitik. Och det tycker jag är spännande, alltså det att det finns explicita prioriteringar för svenskt inflytande är egentligen det mest uppseendeväckande är att det inte har varit tydligt förut, för det har ju alltid varit ett mål tror jag i praktiken. Och jag hoppas att det blir tydligare att förstå svenska biståndet när man också är tydlig med att det är en del av utrikespolitiken.

JP: Och där kanske vi får återkomma till det om eventuella målkonflikter och så vidare mellan de prioriteringarna. Det är inte bara biståndet, livet i stort är fullt av målkonflikter och motsättningar och så vidare, men det här är ett intressant om man ska gå till 30 länder om man tänker att biståndet tidigare har använts som ett sätt att skapa sig kompisar i omvärlden, så är ju 121 kompisar fler än 30 kompisar och det kan också påverka vilken genomslag man har i utrikespolitiken i övrigt.

NÖ: Man kanske går från bekanta till kompisar.

JP: Så kan det också vara, 30 vänner är bättre än 121 utrikesbekanta.

NÖ: Ja, med det ska vi väl kanske börja runda av det här avsnittet, men vi ska väl ändå säga det att EBA, expertgruppen, har också beslutat att vi ska granska genomförandet av reformagendan. Så det är inte bara så att du och jag kommer prata om den här agendan och dess genomförande i podden, utan EBA kommer aktivt jobba med att följa upp hur det här genomförs och också utvärdera vad det får för effekter för det svenska biståndet under kommande år, får vi säga, för det är inget vi gör i morgon, utan det är någonting som kommer vara en stor del av vår verksamhet.

JP: Det kommer det vara. Och vi kommer också följa upp andra. Vi kan väl säga så här, att vi visste inte att reformagendan skulle komma så vi hade tänkt att spela in en podd om utrikesutskottets betänkande. Det kommer vi nog inte göra nu, men däremot kan vi utlova att vi kommer återkomma i början på året med att titta på regleringsbreven och kanske också framför allt vad som har hänt med de strategier som löper ut vid nyår. För där finns det inga beslut tagna än så länge vad jag vet.

NÖ: Stay tuned, som man brukar säga. Med det, tack så mycket Janne Pettersson, kanslichef på EBA, för det här samtalet. Och regeringens beslut hittar ni faktiskt på regeringens hemsida, men på EBA:s hemsida hittar ni massor med rapporter och andra poddar som berör de här frågorna som vi har varit inne på i dag, så missa inte det. Jag heter Númi Östlund och tack för att ni har lyssnat på EBA-podden.