INTRORÖST: Hej. Du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd.

NÖ: Välkomna till EBA-podden, jag heter Númi Östlund och den här podcasten ges som vanligt utav Expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. När den här podden spelas in i maj 2023 rasar kriget i Ukraina med oförminskad styrka, men samtidigt pågår ett aktivt arbete med att förbereda en återuppbyggnad av landet. Ukraina, tillsammans med en mängd olika givare och andra aktörer, arbetar för att säkra både principer för hur det ska gå till och de pengar som måste fram. EBA har nyligen publicerat en underlagsrapport på ämnet, *Åter ur askan: det svenska och globala bidraget till Ukrainas återuppbyggnad.* I dagens podd ska vi ta avstamp i den underlagsrapporten och prata om en framtida återuppbyggnad av Ukraina. Hur ska det gå till och vilka är utmaningarna? Med mig i podden i dag har jag rapportens båda författare, välkommen Maria Perrotta Berlin.

MPB: Tack, hej.

NÖ: Du är forskare på östekonomiska institutet i Handelshögskolan.

MPB: Yes.

NÖ: Yes. Och vid din sida, Anders Olofsgård, chef på samma institut.

AO: Ja, hej.

NÖ: Hej, välkommen. Och med oss på länk har vi också Sveriges ambassadörer i Kiev, Tobias Thyberg.

TY: Hej, hej.

NÖ: Välkommen till EBA-podden. Hur är läget i Kiev i dag, Tobias?

TY: Det är bra. Soligt, fint, sommaren är här. Det har varit ganska mycket fjärrbekämpning mot Kiev och andra ukrainska städer under den senaste veckan, så att mycket springa upp och ner till skyddsrum och såna saker, men vädret är fint.

NÖ: Vädret är fint. Vi ska prata återuppbyggnad. Jag tänker att vi ska fokusera på hur Ukraina ska kunna byggas tillbaka i det här samtalet, men först kanske vi ska säga något om det som pågår nu. Det är ett arbete som redan har startats kring att bygga upp Ukraina efter kriget, men varför pratar man om återuppbyggnaden när det fortfarande krigas? Vad kan man liksom säga när det är en pågående process? Det måste vara väldigt föränderlig situation. Maria, Anders, ni jag har tittat på det här, hur ser förberedelserna ut?

AO: Ja, varför man pratar om återuppbyggnad redan nu tror jag delvis handlar om att det är ett kontinuerligt återuppbyggnadsbehov, som du säger. Jag menar ryssarna fokuserar på att förstöra infrastrukturen inom energiproduktion till exempel, och det är ju något som kontinuerligt måste byggas upp. Men det är klart, när vi pratar återuppbyggnaden pratar vi mer om att återställa landet till någonting som det var tidigare eller ännu bättre, ett Ukraina 2.0. Men det handlar också där om en moralisk dimension i meningen att man från väst comittar sig till att vi kommer stödja er på den här vägen, vi signalerar det tydligt också. Sen en tredje dimension handlar om erfarenheterna från tidigare återuppbyggnader, att vara tidigt ute. Att ha planerat i tid gör att man är i startgroparna när det väl är dags. Till exempel vad gäller Marshallplanen brukar man säga att man tyvärr började planera för sent och det gjorde att man fördröjdes lite grann i termer av planeringen och hur väl det utfördes i början.

NÖ: Just det. Men man börjar planera, vad är det man fokuserar på, är det roller, principer, pengar? Vad är det som är fokus?

MPB: Jo, det har varit mycket diskussion kring vem som skulle leda insatsen, hur det skulle koordineras, det är viktigt. Alltså, i jämförelse med Marshallplanen som Anders nämnde, till exempel i Marshallplanen då var det en biståndsgivare och många mottagare, och nu är det jättemånga biståndsgivare, många länder som vill bidra, många internationella organisationer, många som kanske har olika syn på olika saker, olika prioriteringar, olika sätt att jobba. Och framför allt är det tydligt att Ukraina måste leda processen och sätta prioriteringar själva, så det är jätteviktigt att hitta en mekanism för att sammansvetsa allas olika bidrag. Det är också viktigt att privatsektorn involveras, det kommer vi antagligen återkomma till, och då är det viktigt att hitta sätt att involvera alla på bra sätt, så att alla bidrag kommer till nytta.

NÖ: Och vilka är de huvudsakliga aktörerna i den här liksom internationella diskussionen om återbyggnaden? Det är Ukraina så klart som är en viktig roll, men vilka är de andra liksom huvudspelarna om man säger så?

MPB: Det är EU, tydligt, som har tagit en ledarroll från början. Det kändes naturligt, särskilt efter Ukraina då fått kandidatstatus. Men USA har också tagit ledning mer praktiskt med större bidrag från början, väldigt proaktiv, och sen G7 och många internationella banker, Världsbanken, finansiella situationer, alla de stora givare.

NÖ: Just det. Tobias, jag tänker på hur ser du den här processen i Kiev? Vi får höra här, det är Världsbanken, det är USA, det är EU, det är de liksom multilaterala internationella aktörerna. Hur mycket av den här diskussionen pågår i Kiev och hur kan den svenska ambassaden vara med i det?

TY: Det är en stökig diskussion och det är mycket positionering från olika håll, det är mycket olika viljor som brottas med varandra. Det är många hänsyn som tas och det är inte så att alla hänsynen nödvändigtvis i första hand handlar om hur Ukraina bäst ska återuppbyggas, utan det kan finnas andra hänsyn som är av mer politisk natur. Och sen ska man inte underskatta tror jag att det helt enkelt är jävligt råddigt när så många aktörer ska samsas om hur ett land ska återuppbyggas på sikt mitt under ett pågående invasionskrig. Så att jag tror att det är nog ändå den viktigaste take away på den här frågan, kanske mer än så att säga vilka motiveringar olika aktörer har och vem vill ha det och på vilket sätt och så vidare. Jag tror nästan att den viktigaste så att säga kraften som påverkar hur återuppbyggnadsarbetet pågår, gestaltar sig och så vidare, det är helt enkelt att det objektivt är väldigt, väldigt, väldigt svårt och det finns ingen förlaga och det finns ingen modell. Men samtidigt måste jag säga det att här i Kiev så ser jag ändå på allt det här med viss tillförsikt och det handlar väl framför allt om det att den ukrainska staten är så unikt kapabel, att de har så vansinnigt duktiga statliga institutioner och aktörer, i allt från räddningstjänst till stadsplanering till kommuner. Och jag tror att kommunerna är bland de absolut viktigast att komma ihåg i det här för att det är de som ändå är ögonen och öronen på marken. Och det blev väldigt tydligt för mig när jag besökte ett antal samhällen nära frontlinjen i förra veckan, att då gäller det att ha folk på marken så nära som möjligt de människorna som är mest drabbade av den här konflikten för att se till att de här pengarna används på bäst sätt. Och därför återkommer jag hela tiden till det här med Ukrainas kommuner, för de är liksom de unsung heroes, förlåt, alltså, i den här tragedin, för det är de som är ytterst längst ut på repet och vet som vad som behöver göras och hur det bäst görs.

NÖ: Och hur ser det här systemet ut? Jag menar Tobias, det är jättespännande, du liksom sätter fingret på kommunerna och på att nå hela vägen ut och så har vi hört om de här enorma spelarna som diskuterar hur man ska gå till väga och vilka roller man ska ta och man är väldigt många på den sidan. Börjar vi se det här systemet växa fram där, en arkitektur, eller är det fortfarande ett väldigt mycket öppet spel?

MPB: Ja, det finns i flera utav de rapporter som har skrivits om en möjlig återuppbyggnad av Ukraina då, en modell så att säga där man tänker sig att man skapar vad man kallar för en plattform för givarsamordning. Så det är en samordning i två dimensioner, det är dels en samordning mellan givarna så att man undviker ineffektiviteter och duplikationskostnader och ett överdrivet behov utav återrapportering enligt olika modeller från den ukrainska sidan gentemot givarna. Så man koordinerar givarsidan vad gäller både så att säga vem som gör vad och vem som betalar och så vidare. Men sen är plattformen också en koordineringsmekanism gentemot den faktiska ägaren för processen som ju förstås är det ukrainska folket och den ukrainska regeringen, så i stället för att regeringen där ska behöva individuellt gå och förhandla om detaljer med de olika givarna så kan man förhandla med genom den här plattformen då. Så det är liksom den modell som man har jobbat utifrån. Och då ligger ju ägarskapet hos Ukraina, ansvaret för att implementera det man ska göra ända ner till kommunnivå då, som Tobias poängterar här, ligger på ukrainska sidan. Men det finns å andra sidan också ett ansvar hos den här plattformen hos givarna att se över att det här fungerar utifrån de kriterierna som finns uppställda, och där har betydelse givet den historia och korruption som det har funnits inom Ukraina och så vidare.

NÖ: Jag tror vi kommer komma tillbaka till den frågan lite senare också, det är en spännande fråga. Men en sak innan vi pratar om hur det här ska gå till och hur ska det finansieras och hur mycket pengar det är. Eller kanske vi kommer in på det nu? Vad är behoven? Hur ser situationen ut? Vi har det här, liksom planeringsarbeten och arkitekturen, men vad är det som kommer behöva göras? Hur ser Ukrainas behov ut? Och jag tänker att det är väl också en föränderlig situation så länge kriget pågår. Om jag börjar med dig Tobias, på plats i Ukraina. Vad är det för behov som behöver mötas? Vad är det du ser?

TY: Det där är en jäkligt, jäkligt tricky fråga och man måste närma sig den med stor försiktighet, för att om du frågar Världsbanken och FN som tog fram en behovsanalys för någon månad sedan här i Kiev och som är ganska grundläggande för hela återuppbyggnadsarbetet, då konstaterar de två saker. Behoven så som de var då när den rapporten lades fram var 411 miljarder dollar, och prioriterat för 2023 var 14 miljarder dollar. Det var en iakttagelse i den där rapporten jag tyckte det var jäkligt intressant, och det var att om man tittar på hela behovet så visar det sig att de behov som uppstod under krigets tre första månader var nästan lika stora som de behov som har uppstått under de 11 månader som har följt därefter. Och det betyder att vi ser över tid en dramatisk nedgång i liksom marginalbehovet av återuppbyggnad för varje ny månad som går. Så det är en jättepuckel i början och sen så snabbt då så liksom planade det av och gick ner. Och det beror på en väldigt enkel förklaring, nämligen att ukrainarna så vansinnigt framgångsrikt har lyckats trycka tillbaka ryssarna och koncentrera kriget till ett begränsat geografiskt område. För när ryssarna väl har förstört det området, ja, då uppstår det inte så mycket fler kostnader för att även om du bombar en fabrik tre gånger så blir det inte tre gånger dyrare att bygga upp den utan det kostar lika mycket. Så det är det första jag vill säga. Återuppbyggnad, bistånd, militärt stöd de tre grejerna hänger ihop så vansinnigt, vansinnigt tätt.

NÖ: Och om man tittar på er Maria, Anders, ni har i den här rapporten så har ni beskrivit det som kallas krigets kostnader som liksom beräknas fram, jag tänker att det kopplar till det Tobias säger. Ser ni samma sak där, att det finns vissa behov? Och det är så klart att det finns en prioriteringsordning, men det finns också olika summor att komma fram till. Vi har en summa här, 400 miljarder dollar, men jag vet att det finns andra summor som också slängs runt. Vissa mindre, vissa betydligt mycket större än de här 400 miljarderna. Vad är det här för summor och hur har de räknat fram dem egentligen?

AO: Ja, då är det viktigt att skilja på olika mängder där vad man pratar om, och delvis är det som Tobias nämnde nu på slutet, det som landet har sagt att de behöver bara för att hålla ekonomin flytande för att säkerställa makroekonomisk stabilitet och för möta alla omedelbara behov, då är de uppskattade till ungefär uppemot 50 miljarder dollar om året. Och det har också givarna lovat. Sen kan man tänka på hur kan förstörelse uppskattas, och det finns olika ansatser för att mäta det också, det finns en från Världsbanken, det finns en ansats från Kyiv School of Economics som är vår partner där i Kiev som jobbar mycket gentemot regeringen för att hjälpa med analys och data kring vad som händer. Och de här uppskattningarna går mellan 150 och 250 miljarder dollar, så det som har förstörts, så det är typ försäkringsvärde om man skulle ersätta.

NÖ: Och då pratar vi om infrastrukturen?

AO: Ja, mest, och byggnader.

NÖ: Det måste vara enorma kostnader också, jag tänker psykosocialt stöd. Ja, du har ju en befolkning som är helt traumatiserad, i stora delar i alla fall, det måste också ha kostnader? Jag vet inte, är det någonting som man räknar på också?

MPB: Jo, jag tror till viss del när vi pratar om de här riktigt höga siffrorna så får man tänka på ett par saker, tror jag. Det ena är att, som Tobias sa, men man kan tänka sig vad krävs för att staten över huvud taget ska kunna överleva och fungera och rulla på så att säga, undvika att bli en failed state. Men sen är det också så att den långsiktiga planen är att Ukrainas integreras med Europa och bli en del av EU, och då krävs en enorm reformprocess, dels vad gäller så att säga institutioner, men också bara ren anpassning vad gäller energinätet och så vidare för att det ska kunna fungera med Västeuropa, så att på längre sikt kommer det kräva betydande investering. Men sen får man inte glömma den humana sidan som du påpekar där, och det är förstås ett enormt psykosocialt arbete som landet står inför. De som har stridit förstås, alla barn som har påverkats utav det här på många olika sätt, förlorat kanske föräldrar, definitivt förlorat delar av sin utbildning. Och sedan att det integrerar alla flyktingar som har flytt både utom landet och inom landet, så att det är en väldigt stor siffra om man vill baka in hela det här och skapa det här Ukraina 2.0 som man pratar om.

NÖ: Ja, precis om man pratar om Ukraina, är det så är det ”Ukraina 2.0” som är begreppet? Jag har hört eller läst det lite innan här: ”Building back better”, är någonting som man har haft innan. Tobias, vad är ditt catch phrase i Kiev, är det Ukraina 2.0?

TY: Ja, alltså, jag vet inte. Det finns väl ingen allmän vedertagen etikett för det här, men det är precis som vi har hört, det gäller inte att återuppbygga ett postsovjetiskt Ukraina, utan det gäller att bygga ett Ukraina som är på väg att bli medlem i Europeiska unionen, det är det vi ska bygga upp. Och det tror jag alla är på det klara med. Sen är det jäkligt svårt, alltså, jag tror att man ska inte underskatta det där. Du vet när du står ute i ett samhälle ungefär stort som Borlänge och gymnasieskolan är totalt sönderbombad, du måste bara få upp den jävligt snabbt, det kanske inte är så att man hinner ha den där liksom stadsplaneringsmötet med smarta stadsplanerare från fina moderna europeiska universitet som kan komma på precis hur det här ska gå till. Så att jag tror vi får ha en viss ödmjukhet för att en del kommer bara behöva byggas upp snabbt för att barn kan komma i skola igen för att kommunarbetarna ska kunna ha arbetsplats och såna saker. Ja, det är ansatsen, det är ambitionen och det kommer att bli så, men det kommer inte att bli perfekt.

NÖ: Ni börjar prata väldigt mycket om kostnader, men andra sidan av det myntet är så klart hur ska det här finansieras? Det är en spännande fråga, oavsett var vi landar i för total bedömning av summa så är det mycket pengar. Vem ska betala för det här?

AO: Det finns just nu väldigt mycket väl vilja och entusiasm och nu har alla lovat att ge och stödja, men man ska också vara lite realistisk som du säger. Om man tänker på bara hela biståndsbudget 2021 gick upp till 186 miljarder dollar, så det är en bråkdel av de stora summor som nu uppskattas för återuppbyggnad, och det är alltså från alla världens givare. Så det får man lite ödmjukhet av, men samtidigt i början kommer det vara mycket offentliga pengar som kommer behövas för att det är fortfarande ostabilt läge, stora risker, men så småningom räknar man med privat sektor ska involveras. Det kommer vara en av de stora utmaningar, involvera på ett bra sätt privatsektorn för att det kommer finnas potential också som folk är beredda att satsa på, både utifrån och in i landet, även den ukrainska privat sektor. Så i början mycket offentliga pengar, rena bistånd, gåva.

NÖ: Och sen när ekonomin börjar rulla i gång så mer och mer privat sektor?

AO: Ja, det måste man räkna med.

NÖ: Någonting som nämns är också liksom Rysslands … ryska tillgångar för att delvis täcka det här, hur ser den diskussionen ut? Är det fortfarande på bordet och är det realistiskt?

AO: Det är på bordet och det känns som att det blir närmare och närmare, men det är väldigt komplicerat vad gäller lagstiftning och detaljer. Det uppskattas till 300 miljarder dollar, så även i bästa fall kan det fungera som startkapital, men räcker inte hela vägen.

NÖ: 300 miljarder dollar är ett startkapital, ja, det är en rejäl summa pengar. Och Tobias, om jag tittar på dig här, vi pratade om de här enorma beloppen som behöver pumpas in i Ukraina. Man tänker, hur ska det här hanteras? Det är ett land som har, vi var inne på det tidigare, haft problem med och har problem med korruption, oligarker. Hur kommer det här fungera?

TY: Egentligen tror jag att vi borde prata mycket, mycket mer om reformer och mycket, mycket mindre om summor, faktiskt. Jag menar om man tittar till exempel på … jag är ingen historiker, och det är möjligt att jag har fel här, men mitt intryck när jag läser om vad som händer i länder som har varit genom krig så är mitt intryck att en av de absolut viktigaste grejerna, det är inte nödvändigtvis hur mycket pengar som hamnat på bankkontot, utan det är hur bra det landets institutioner funkade efter kriget. Fanns det tillit? Fanns det sätt att hantera korruptionen? Fanns det en fungerande marknad, konkurrens, alla de bitarna som är nödvändiga för att investerare ska vara beredda att gå in? Om det är på plats, då skulle jag tro att behovet av offentliga medel kommer vara betydligt mindre och att Ukrainas återuppbyggnad kommer gå mycket fortare och att tillväxt kommer att återvända till Ukraina mycket, mycket snabbare. Min bestämda uppfattning är att Ukraina är ett glas som är halvfullt och inte glas som halvtomt. Vi borde prata mycket, mycket mer om allting som Ukraina åstadkommit och reformerat under de här sista 30 åren, än vad vi pratar om allting som är fel med Ukraina. Men med det sagt, korruptionen är ett jätteproblem och det krävs riktigt, riktigt långtgående reformer. Jag tror att de reformerna bara kommer att vara möjliga om Ukraina har ett löfte om en trovärdigt EU-medlemskap på sikt, därför att de här reformerna kommer göra jävligt ont och det kommer gå emot väldigt, väldigt många starka särintressen. Ska de lyckas med sina reformer, då måste vår del av dealen vara att: ”Ni är ett europeiskt land och ni kommer bli medlem i den här unionen”, och då är jag övertygad om att den här återuppbyggnaden kommer bli en rungande succé.

NÖ: En rungande succé. Ni nickar här i studion också, ni håller med?

MPB: Ja. Stora delar, absolut.

NÖ: Det är en ganska positiv bild. Jag tänker jag har jobbat en hel del med reformsamarbete, eller utvärdering av reformsamarbete på Balkan, som jag tänker att man ska kunna en hel del lärdomar, där man har börjat med medlemskapsförhandlingar i flera av länderna, det finns ett medlemskap på bordet, men man lyckas ändå inte till exempel med statsförvaltningen att reformera den på det sättet. Och jag vet att Europeiska revisionsrätten gjorde nyligen en stor utvärdering och de sa: ”Ja, men projekten, stöden fungerar väldigt bra, men det finns inte politisk vilja i toppen att förändra.” Så att man liksom trummar på med de här stöden på myndighetsnivå, till exempel bygga nya myndigheter. Tobias, kommer den här politiska viljan? Ser det annorlunda ut i Ukraina, tror du?

TY: Jag tror det. Ja, jag tror det. Jag kan ha fel. Det kanske är så att det inte kommer att gå på det här sättet och det kanske är så att den dynamiken som jag beskrev i mitt tidigare inlägg inte är giltig, och det vore en tragedi, inte bara för Ukraina utan för hela Europa. Men jag tror att det är så.

NÖ: Vi har varit inne på det tidigare under samtalet, men annan viktig roll, en annan viktig del av den här tänkta återuppbyggnaden i näringslivet, Maria du var inne på det förut. Man ser ju det som en viktig katalytisk del av det här. Hur är det här tänkt att fungera? Har vi något svar? Det är inte så enkelt. Jag tänker att vi börjar med biståndsfinansiering och sen så kommer marknadens aktörer kliva in här?

AO: Och det finns verktyg inom det som offentliga kan göra, som kan … vad heter det? Leverage.

NÖ: Det ger lite hävstångseffekt på det?

AO: Exakt, som kan ge hävstång och ta in på bra sätt. Vi pratar till exempel om kreditgarantier, exportgarantier, där man till viss del skyddar från risken. För att det som avskräcker just nu är de stora riskerna, den stora osäkerheten som så klart finns där för privataktörer. Så när situationen har stabiliserats, när kriget är vunnet för det första, och när situationen stabiliserats lite, då kan i ökande takt det offentliga hjälpa till att dra in privata pengar också.

NÖ: Just det. Tobias, det här är någonting som Sverige har haft som en prioritering i Ukraina tidigare också innan kriget, att stödja näringslivets utveckling, ser du också samma möjligheter att näringslivet ska spela en allt större roll?

TY: Det är jättelätt att säga att näringslivet ska ta en större roll och ordna en massa konferenser, men jag tror inte att investerarna är dummare än att de vet precis på vilka villkor de är beredda att gå in i en marknad som Ukraina. För dem är det här ett investeringsbeslut, det är inte ett biståndsbeslut för dem. Och om det offentliga vill öka näringslivets intresse för Ukraina, och det här kommer inte funka utan privata investeringar som vi har hört, då måste också det offentliga vara beredda att göra innovativa saker som känns obekväma för finansdepartement runt om i världen, för nationalbanker runt om i världen och ytterst för de som stiftar lagarna.

MPB: Men jag tänkte bara lägga till där också, att det är inte så att offentliga medel historiskt sett i utvecklingssammanhang bara används i form av kreditgarantier till specifika projekt eller sådana saker, utan det handlar också om att skapa ett gott investeringsklimat mer generellt. Så det handlar ju om att främja och till viss del finansiera investeringar i humankapital, institutionella förändringar, stärka institutionerna, det är offentlig sektor, reformera den på olika sätt och få liksom teknisk kunskap om hur man gör de här sakerna. Så att det första steget är normalt sett att man investerar i att skapa ett fungerande investeringsklimat med en level playing field, som man säger då, där liksom alla behandlas under samma förutsättningar och med ett fungerande juridiskt system och så vidare. Sen kan man då utöver det fundera på finns det anledningar i det här specifika fallet att använda offentliga medel för att delvis subventionera risken som inbegriper för privata aktörer då att investera i den här miljön. Så att det man har båda instrumenten, så att säga, man måste jobba på båda planen om man tycker att det är tillräckligt angeläget. Men ska också poängtera att när ett land genomgår en sån här chock, när det väl stabiliseras så finns ju en enorm möjlighet till att studsa tillbaka. Så att det finns enorma möjligheter för privata aktörer att investera i allting som ska byggas upp och så vidare. Så det är helt naturligt, även utan kreditgarantier och så vidare, så finns det ju ett intresse från den privata sidan att vara en del i det här.

NÖ: Just det. Det är klart att som vi har vi har pratat om tidigare, det finns enorma finansiella medel som kommer behöva strömma in från offentliga aktörer. Det finns ett antal olika tjänster att leverera för internationella aktörer redan där är liksom det grundläggande. Jag såg någonstans, eller hörde en bedömare som sa: ”Det finns en risk för gold rush här”, att man ser de här pengarna, man går på de här pengarna, men man bygger inte upp en hållbar ekonomisk utveckling. Vad ser ni på de riskerna?

MPB: Jo, men de finns, och jag menar, det finns ju utvärderingar utav bistånd som tidigare där man har delat upp så att säga motiven bakom biståndet. Och när man har ser att bistånd som är lite mer motiverat utav kommersiella och strategiska skäl där det ofta är effektiviteten i biståndet i termer av hur det bidrar till ekonomisk tillväxt och så vidare, är mottagarlandet lägre. Så att det viktiga är ju att i den mån man vill stödja ett privat näringsliv utanför Ukraina då för att investera i Ukraina så är det viktigt att man försöker säkerställa att det leder till additionalitet, det vill säga att de här investeringarna hade inte skett annars. Annars så innebär det bara att man subventionerar i privata näringslivet.

NÖ: Jag tänker mer, vad kan Sverige göra? Tobias, hur ser er analys ut, vad har Sverige för unika bidrag som vi skulle kunna hjälpa till med utöver näringslivsutveckling?

TY: Om jag bara först får bara säga hur mycket jag håller med om det som Anders precis sa. När det gäller Sveriges bidrags så har vi ett antal styrkor. Jag skulle kunna prata länge om det, men det blir segt, därför vill jag bara fokusera på en enda grej, trots att det finns andra som också är nog så viktiga. Men det är få länder i världen som har varit så systematiska och uthålliga i sitt stöd för lokalt självstyre i Ukraina som Sverige har varit, och jag vågar nog påstå att det starka stödet som Ukrainas reform av lokalt självstyre har fått ifrån länder som Sverige, men även Tyskland, EU och andra under senare år, så tror inte jag att Ukraina hade haft de starka kommuner de har i dag. Och utan de starka kommuner som Ukraina hade i januari, februari 2022, då är inte jag säker på att den här invasionen hade gått som den gick därför att ukrainska territorialförsvaret, som var helt nyupprättat bara några veckor innan ryssarna invaderade, det fanns egentligen bara på papper den 24 februari. Vad ska de här soldaterna bo? Var är mönstringscentret? Vart ska de gå? För att sedan inte tala om allt civilförsvar, alla ukrainska kommuner, byar, mindre städer som gjorde otroligt innovativa saker för att stoppa ryssarna på massor med olika håll i landet. Så att jag tycker det där är bara en illustration av varför det är så otroligt viktigt, det här institutionsuppbyggande stödet som Anders pratar om.

NÖ: Det för oss in på grund av en annan spännande sak. Ukraina har föreslagit en regional princip till bilaterala givare. Danmark har ju till exempel fått, inom citationstecken, ansvar för en region. Är det här en princip som ligger fast, är det så att Sverige kommer kunna ta ansvar för att bygga upp en specifik region?

AO: Jag tror det finns visst önskemål om det, men det finns också anledningar att säga emot det, och inte minst inifrån Ukraina har vissa sagt emot det. Det kan bli mycket ojämlikhet, det kan bli ojämlikt. För att då är det så att Danmark inte …

NÖ: Ja, visst det blir otroligt fragmenterat, alla kör sitt eget race.

AO: Ja, men det blir givare som har olika stora resurser och olika kompetenser och då kan det bli … det är bättre att koordinera.

NÖ: Det är bättre att koordinera. Så det blir inte så att Sverige kommer att få ansvar att stötta upp och bygga upp gammalsvensk by, den här klassiska svenska byn?

TY: Får jag kommentera på det här kort?

NÖ: Absolut, Tobias.

TY: Egentligen håller jag naturligtvis med dig om det här Maria, egentligen. Och det är klart att det du återger är Sveriges position, Sveriges syn är att vi ska ha ett systematiskt återuppbyggnadsarbete som gäller hela Ukraina och vi ska inte fragmentera genom att dela upp. Så att egentligen stämmer det du säger, men jag vill ändå föra in ett motargument här, för jag ser det så himla tydligt. Säga vad du vill om danskarnas engagemang i Mykolaiv, men det är spektakulärt. Alltså, det går inte att överskatta hur mycket utdelning det där ganska lilla bidraget har givit. Och vi har pratat här om katalytiska effekter och hävstänger, därför att danskarna är översköljda av initiativ som inte kommer från danska skattebetalare och den danska staten, utan som kommer från kommuner, från privata företag, från civilsamhällesorganisationer i Danmark och så vidare. Och de är alla fokuserade på Mykolaiv därför att den här staden har nu hamnat på kartan för Danmark. Och jag förstår att det här kanske låter lite oseriöst, så man kan tänka: ”Aja, men det är bara Mykolaiv”. Men det finns en kreativitet och en energi som bara exploderar när man har den här ansatsen som jag tycker ändå att vi måste beakta, även om jag naturligtvis tycker att grundprincipen att vi inte ska köra den här typen av fragmenterade bistånd egentligen är fel, så tycker jag ändå att vi måste förhålla oss med lite större respekt till det här experimentet än vad vi gör. Och sen så finns det en annan del i det här, och det är att jag tror att det kan vara så att det här med inkubatorer och att ha olika modeller och hitta olika typer av partnerskap i den stad, i en region som är anpassade för just de behoven, jag tror att det kan hända jäkligt spännande grejer där. Jag tycker man ser det redan. Så att även om jag tycker att det du säger är grundhypotesen så tycker jag vi borde tillåta oss själva att vara lite mer kreativa i hur vi bedriver bistånd i den här kontexten.

AO: Jo, men det är också en fråga om faktiskt vad som är praktiskt. Som du sa, man måste vara lite pragmatisk också så att allt som funkar funkar, så det är väl bra. Men ett alternativ som man också kan fundera på är sådana här twining, ansatser. I stället på geografisk nivå kan man fundera på att göra på en annan nivå, till exempel på myndighetsnivå, så man kan koppla i myndighet, inom Sverige till exempel, till en myndighet i Ukraina och då kan man utbyta erfarenheter och nya sätt att arbeta eller teknologi eller vad som behövs, så att det blir en sån här fokus som kan vara väldigt kreativ och väldigt driven och positivt. Men det blir också inte så ojämlikt över territorium till exempel.

NÖ: Explosiv kreativitet och möjligheter, det låter ju ändå ganska positivt. Jag tänker att det är ett utmärkt ställe att avsluta det här samtalet. Tack er alla. Tack Maria Perrotta Berlin och Anders Olofsgård från östekonomiska institutet.

MPB: Tack för att vi fick vara med.

NÖ: Och tack till Sveriges ambassadör i Kiev, Tobias Thyberg.

TY: Tack.

NÖ: EBA:s underlagsrapport, *Åter ur askan: det svenska och globala bidraget till Ukrainas återuppbyggnad*, skriven av Maria och Anders, finns så klart att ladda ner på EBA:s hemsida. eba.se. Ni som brukar lyssna på podden vet att på hemsidan finns också alla våra andra rapporter, tidigare poddar och seminarier. Jag heter Númi Östlund och tack för att ni har lyssnat på EBA-podden.