INTRORÖST: Hej, du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd.

NÖ: Välkomna till EBA-podden. Jag heter Númi Östlund och den här podcasten ges som vanligt ut av Expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. Var är vi och vart är vi på väg, så kanske dagens avsnitt kan sammanfattas. Vi ska prata om, eller i alla fall ta avstamp ifrån EBA:s årsrapport 2023. Det är de stora frågorna, hur utvecklingen ser ut i världen, krig, kriser och de ljuspunkter vi kan se, men också de något smalare frågorna om vilka var EBA:s mest intressanta studier förra året och vilka de viktigaste slutsatserna varit, och varför det var viktigt för det svenska biståndet. Med mig i studion har jag expertgruppens ledargarnityr. Välkommen för första gången till podden, Torbjörn Becker.

TB: Tackar.

NÖ: Du är ju EBA:s helt färska ordförande. Det är säkert många som har hört dig i andra poddar och i radion och liknade, men berätta, vad gör du till vardags, i det civila så att säga?

TB: Ja, mitt dagjobb är ju då att jag chef för Östekonomiska Institutet på Handelshögskolan, jag sitter också i styrelsen för ett antal forskningsinstitut runt om kring i Östeuropa inklusive då Kyiv School Of Economics i Ukraina.

NÖ: Välkommen, och välkommen till EBA.

TB: Tackar, tackar.

NÖ: Och vid din sida, EBA:s viceordförande, Julia Schalk, välkommen tillbaka.

JS: Tack så mycket.

NÖ: För de som inte hört dig i alla andra poddar du har varit med i, vad gör du till vardags?

JS: Då jobbar jag med vatten, sanitet och hygien på WaterAid, där jag är policy- och programpartnerchef.

NÖ: Alright, välkommen, båda två.

JS: Tack så mycket.

NÖ: Och kära lyssnare, som ni hör, vi har två mycket kunniga personer med oss, sannolikt också därför de är ledamöter i EBA. Och det tänker jag att vi ska dra på direkt, vi ska börja med en tillbakablick, året som har gått, vad har hänt, var är vi, hur ska vi beskriva den tid som har varit utifrån vårt perspektiv med bistånd och utveckling? Vem vill hugga på den, [skrattar] Julia?

JS: Ja, året som har gått … tack. [skrattar] Det har ju varit ett år så klart med förväntning… ja, men ett val har det varit med en ny regering och en ny biståndspolitik. En debatt om enprocentsmålet kopplat till det, som senare avskaffades och senare då en förväntan och nyfikenhet, tror jag många har suttit på, vad som kommer ut av den nya regeringens politik. Vi har ju fått några indikationer i ett regleringsbrev, som alla säkert har läst nyfiket och så, men det stora kommer väl i vad som nu kan vara reformagendan.

NÖ: Just det, ja, vi var ju inne på det, vi gjorde ju inte … för de som har lyssnat på podden förut, avsnittet om budgetproppen, så var ju slutsatsen från oss: ”Det återstår att se.” Och jag tror att det fortfarande kanske beskriver lite vart vi är någonstans i dag, så liksom stor politik, eller mycket har hänt i politiken i Sverige, men och om du ser på och blickar ut på den globala arenan?

JS: Ja, men det är ju inte en särskilt uppmuntrande tillvaro som vi ser, och vi ser kriser som avlöser varandra, vi ser en pandemi som avlöstes av krig som påverkar hela världen, inte bara Ukraina. Vi ser en fattigdom som går tillbaka efter det.

NÖ: Det ökar, alltså, fattigdomsutvecklingen?

JS: Ja, precis, som fattigdomsutveckling som går tillbaka. Två år har Human Development Index visat att vi är … alltså, ökad fattigdom, vi går tillbaka, vi ligger på 2016 års nivå. Så det är svårt, skulle jag vilja säga, och det är många kriser som vi ska hantera samtidigt och det gör att, ja, men det är väldigt komplext att se också framtiden, som vi kanske kommer tillbaka till det senare.

NÖ: Det kommer vi garanterat tillbaka till. Jag tänker även som en liten segway här som man säger i podd-sammanhang, till Torbjörn, du nämnde ju Ukraina och Ukrainas situation. Och det här är ju ditt också specialområde, vad är dina reflektioner från året som har gått?

TB: Ja, det är ju naturligtvis precis vad ett enskilt land som Ryssland då kan ställa till med för hela världen, inte bara att man har gett så mycket mänskligt lidande i Ukraina och skapat liksom en stor liksom förödelse i det landet med massvis med flyktingar, miljontals människor som får lämna sina hem i Ukraina, men också att det då så kraftigt spiller över till resten av världen. Och inte minst då såna här saker som livsmedelsförsörjning som ju direkt drabbar många av de fattiga länderna. Och vi vet ju att Ryssland och Ukraina, både de länderna har ju historiskt varit väldigt viktiga för då livsmedelsförsörjningen i många länder i Afrika, som inte har så höga inkomster till att börja med, och det har då ytterligare liksom förvärrat läget när det gäller liksom fattigdom, hunger och mänskligt lidande runt om kring i världen, så att, ja.

NÖ: Ja, det är ju enorma spridningseffekter, alltså, dels så är det livsmedelsproduktionen där man, både Ukraina och Ryssland är liksom globala kornbodar, men sen också alla följdeffekter inom olika sektorer där biståndet ju påverkas väldigt mycket. Jag menar nu ser vi … för att knyta an lite till det du började med, Julia, att vi har en ny regering och den nya regeringen kanske ganska naturligt fokuserar på Ukraina som så klart får följdeffekter för övrigt bistånd, inte bara svenskt bistånd utan alla internationella givare som ser: ”Okej, här har vi plötsligt ett enormt behov, och vi har ändliga resurser som tas någon annanstans ifrån”, vilket är ett faktum helt enkelt. Jag tänkte bara knyta an till det, vi ser kanske inte en jätteljus utveckling på den globala arenan, men vi ser en ny regering. Förra året så när vi hade det här samtalet så frågade jag: ”Hur påverkas EBA av att vi är i en valrörelse?” Då var svaret lite att: ”Ja, men det är förhoppningsvis ett större intresse för kunskapsmaterial kring biståndet.” Nu har vi en ny regering, hur påverkas EBA av det?

TB: Ja, men jag tror det är samma sak där, det finns ju ett starkt intresse att då reformera biståndet i olika dimensioner och det klart att där kom ju kunskap till nytta. Och det måste ju ändå vara vår ambition här, att vi bidrar med relevanta analyser som kan bidra till ett kunskapsunderlag som åtminstone leder reformerna i hyfsat rätt riktning. Sen är ju biståndspolitik som all politik, politik, så att jag menar man kan tycka saker om att man borde göra si och så, men det är faktiskt upp till politikerna att sen prioritera bland de olika områden som de då tycker är viktiga och som de tycker att de har fått ett mandat från väljarna från. Så att man måste ju vara ödmjuk till att vi kan komma med vissa principer för hur man ska hantera bistånd och hur man kan mäta resultat, och allt annat som vi ska prata om kanske, men i slutändan så är det ju politik som också finns med i biståndsanalysen som EBA har gjort.

NÖ: Just det, ja, men så är det, och det är ett av temana i årets biståndsanalys, en liten övergång till just biståndsanalys som är EBA:s årsrapport som presenterar Expertgruppens slutsatser eller bidrag genom ett par viktigare områden. Vi försöker ju knyta an till de rapporter som har publicerats, men också tidigare rapporter för att hitta de viktigare temana. Och i årets rapport handlar det bland annat om krishanteringsförmåga inom det globala inom biståndet, Sveriges roll inom EU:s bistånd, just biståndspolitik som du sa, Torbjörn, och också vilka lärdomar Sverige kan dra från långa samarbeten med till exempel Etiopien som Sverige har haft ett nästan 60 årigt samarbete med. Så det är många spännande teman i rapporten, men vi ska inte bocka dem ett och ett, utan jag tänkte egentligen fråga er, vilka var de mest spännande? Om jag börjar med dig, Julia, du var ju också med hela förra året, så vad tyckte du var mest spännande, dels i biståndsanalys men över huvud taget förra året?

JS: Alltså, det finns så otroligt mycket spännande i biståndsanalys, jag vill varmt rekommendera alla att få tag på en rapport och läsa den ordentligt. Det som slår mig, om jag får lyfta lite och inte gå ner avsnitten, det är ju hur många rapporter tillsammans vittnar om vikten av att sätta bra mål. Vi pratar om … det finns ett avsnitt som handlar om biståndsrealism som till väldigt mycket går ut på att även vi som jobbar med bistånd kanske aktivt inte har antingen kommunicerat eller satt mål som kanske är riktigt realistiska, vilket också gjort att förväntningarna på bistånd har kanske varit för höga. Det finns ett exempel från en tidigare rapport från Uganda som visar på att målet som sattes [hör inte: som sätts på? 0:09:52] agenda är ju då demokratiutveckling, ökad sysselsättning, jämställdhet, minskad fattigdom naturligtvis, medan en budget, om man tittar realistiskt för Uganda ligger på ungefär vad det kostar att bygga en bro, en [skrattar] liten bro i Skandinavien. Så att där finns ju så klart kanske någonting att ta till oss i både hur vi kommunicerar förväntningarna på vad biståndet kan åstadkomma, men också bli kanske bättre på att sätta realistiska mål. Sen tycker jag att man ska nog inte helt heller överge visionära mål. Jag tycker personligen att det är väldigt bra, både i den verksamheten som jag själv arbetar i, men generellt att man ser vart man är på väg. Och det är ju till exempel då våra, EBA:s, landutvärderingar kan spela väldigt stor roll och kanske förhålla sig till då de här mer visionära målen som ökad sysselsättning eller minskad fattigdom, eller jämställdhet, MR och demokrati. Och där är ju Etiopien-studien igen, som du nämnde, väldigt intressant och där målen handlar då kring landsbygdsutveckling och utbildning, men också demokrati, mänskliga rättigheter och jämställdhet. Och där det då igen blir, för att koppla tillbaka till ursprungsfrågan, väldigt tydligt hur också mål i sig kan bli målkonflikter, där man sätter då de här höga ambitionerna. Och i Etiopien, vad som hände, det var ju att man drog tillbaka biståndet efter millenniumskiftet när landet blev mer och mer auktoritärt för att det då inte gick att uppfylla mål kring demokrati och mänskliga rättigheter samtidigt som man såg framgångar och resultat för både landsbygdsutvecklingen och utbildningsinsatserna. Och där gör man ju igen ett politiskt val, därför blir det ju än viktigare att vi vet varför vi gör bistånd, och vad förväntar vi oss av biståndet, och kanske då i framtiden behöver vara lite mer ärliga med att man kanske inte kan göra allt.

NÖ: Nej, och det där är ju jätteintressant, för det avsnittet sätter ju fingret lite på det som Torbjörn pratade om förut också, att det finns ju biståndspolitik. Och det finns ju, det är ju politiska prioriteringar, och sen så måste man göra verksamhet av det, och det kanske har funnits väldigt mycket ett glapp där emellan, att det är i princip politiska prioriteringar som omformulerades som mål, det vill säga, ja, men bidrar till demokratisk utveckling. Ja, det klart man kan göra det, men man måste ju vara realistisk, vad kan man göra då i ett land som till exempel Uganda med 40 miljoner invånare. Det är inte en enkel utmaningen, men så att man kan liksom hitta en målformulering och en uppföljning utifrån det som alla är med på. Torbjörn, jag tänker jag vänder mig till dig. Du, till skillnad från Julia, var ju inte med förra året, du är ju ny nu från strax efter årsskiftet, jag tänkte dels vad tycker du är mest intressant med biståndsanalys, som du också har varit med och tagit fram, men vad kanske överraskade eller var du mest nyfiken på när du började på EBA?

TB: Nej, men alltså, det är ju hela grunden för att vara med här är ju naturligtvis att man är intresserad och vill fundera kring: ”Hur gör vi bistånd så bra som möjligt?” Vi vill ju verkligen få ut maximal effekt av de pengarna vi stoppar in här på alla möjliga områden, så att jag skulle också vilja lyfta fram det här med biståndsrealismen, att ha en öppen och vettig diskussion om vad vi kan förvänta oss av biståndet, och också ibland de här diskussionerna som kan vara knepiga kring att ibland försvinner pengar på vägen i bistånd, precis som det gör i alla verksamheter, och det måste man också vara beredd. Och ska man vara i väldigt stökiga områden så är det också ytterligare försvårande omständigheter, så det här med att vara realistisk när det gäller att fundera kring både mål och vad vi kan åstadkomma och vad det är vi faktiskt kan göra, det tycker jag är helt centralt. Sen var det ju också intressant att läsa lite sånt här som jordbruksbistånd är det som är direkt riktat då mot jordbruket, att det har blivit en sån liten del över tiden, det hade jag kanske inte några tydliga siffror på och kunskap om, så, ja.

NÖ: Nej, den är ju spännande med tanke på hur många som är beroende av jordbruk i utvecklingsländer, så är det ju intressant att det har blivit en sån liten del av det svenska biståndet. Samtidigt som man förstår när man liksom börjar gräva i de här, att det kanske är kodat som något annat att man gör jordbruksinsatser som är kodade som sysselsättning, för det handlar också väldigt mycket om sysselsättning för många människor. Så att det är inte alltid helt lätt heller att förstå de här verksamheterna, och det är ju en annan intressant slutsats i många av EBA:s studier.

JS: Ja, knyta an till den, för tillbaka till då de landutvärderingar EBA gör, så när vi då tittade på den här rapporten som tittade på jordbrukssektorn och jämför den med Etiopien där då det som då målet var landsbygdsutveckling där det då gick bra för att det fanns … vad jag då förstår utifrån också regeringen då, den dåvarande i Etiopien, ett ägarskap kring frågan, och jag kände: ”Vi är med och stöttar det här, det här är en dialog som sker mellan Sverige och Etiopien och det finns ett ägarskap kring att utveckla landsbygdsutvecklingen.” Medan en annan landutvärdering som tittar på Bosnien och Hercegovina där man gick in då efter balkankrigen och stöttade även där jordbruksutveckling, men där det inte lyckades så bra, antagligen för att dels Bosnien och Hercegovina var redan ett medelinkomstland innan kriget och hade liksom redan gått över den fasen. Och troligtvis så fanns det inget riktigt ägarskap hos regeringen för jordbruksutveckling, och trots det av skäl jag inte känner till så gick Sverige in och stöttade just det här området. Så det visar ju på, också tillbaka till principen ägarskap som vi också kan lyfta fram när vi jämför de här landrapporterna, hur viktigt det är.

NÖ: Just det, en ständigt återkommande framgångsfaktor eller effektivitetsfaktor också. Jag tänkte ett annat tema som vi inte har touchat på lite. Vi har pratat lite om just relationen till partnerländer, ett annat tema i biståndsanalys är just arbetet med andra givarländer, framför allt EU då är ett fokus och vi har haft antal rapporter under året som fokuserar just på Sveriges roll i EU och hur vi kan utveckla det. Vill ni säga några ord om det?

TB: Ja, alltså, det är väl först och främst den allmänna kommentaren hur viktigt det är att givare koordinerar sig, att det inte blir 15 olika biståndsorganisationer som springer och ska prata med ett lands regering eller något ministerium där och så vill de väldigt olika saker och så ska de sitta och skriva rapporter i all oändlighet för varje möte de har haft. Så att alltså hela den poängen tycker jag, och då blir ju nästa steg, om man nu ska koordinera sig med andra givare, hur får man då ett inflytande på vad vi gör som ett kollektiv snarare än en enstaka bilateral givare? Så att det klart att det är väldigt viktigt att förstå hur det arbetet fungerar när man väl sitter i grupp och försöker komma fram till gemensamma strategier och sånt. Så att det är ju naturligtvis också väldigt spännande och viktigt, för att jag tror nog att de flesta som håller på med bistånd är överens om att det blir mycket bättre om man lyckas få donors att koordinera sig.

NÖ: Just det, och det intressant är om man tittar på de rapporter som har kommit under förra året, så är det dels en som just fokuserar på det perspektivet som du nu nämnde, Torbjörn, det här landperspektivet, så här: ”Hur koordinerar vi oss när vi agerar i samma land?” Och sen också studier som tittar på Bryssel-perspektivet, och där är ju mer så klart samma premiss: ”Hur jobbar vi tillsammans med EU?” Och där är ju utformningen av unionens bistånd som ger … en stor del av det svenska biståndet går ju till EU-medlemskapskostnader, för att en stor del av EU:s budget är bistånd, den enskilt största biståndsgivaren, och så klart också en internationell aktör i sig. Så att Sveriges inflytande i EU är ju en enorm hävstång för svensk utrikes- och utvecklingspolitik, och där är det ju roligt att säga att där har vi faktiskt en studie som visar att Sverige har varit väldigt framgångsrika. Så det tycker jag var personligen en av de mer spännande studierna förra året, om man tittar på vilket inflytande ett så relativt litet land som Sverige kan ha i den typen av …

JS: Ja, men det tycker också var en ganska kul [skrattar] läsning, om man säger så. Jo, men det var det. Och där ser man ju att de framgångsfaktorer som listas där just för att Sverige … som visar, precis som du säger, att Sverige har haft inflytande, och då har man tittat särskilt på den process då som var att ta fram det här, ja, långt namn, men som heter instrumentet för grannskap, utveckling, internationellt samarbete. Och framgångsfaktorerna var där ett engagemang för utvecklingsfrågorna, att de som förhandlar hade kompetens och kunskap kring utvecklingsfrågor, att man var väldigt aktiva i förhandlingarna i sig, och att man byggde koalitioner tyckte jag var intressant. Man lyfte särskilt sexuell och reproduktiv hälsa och rättigheter som ett område där medlemsländerna tycker väldigt olika, men Sverige har det som en väldigt tydlig prioritering, att man lyckades väl just för att man lyckades bygga koalitioner.

NÖ: Och jag tycker det där är en intressant slutsats för det är ju någonting som också återkommer i väldigt många EBA-studier, värdet av kompetens och personalresurser, alltså att man behöver ha folk som kan frågan och har tid. Alltså, det makes sense så klart, det är ju liksom ingen rocket science, så, jag förstår det, men det är verkligen någonting som återkommer ändå som framgångsfaktor. Jag tänker framgångsfaktor och liksom positivt här är något jag tänkte ta med oss här lite till den sista delen av vårt samtal. Om ni ser en framåtblick, får ni med er den positiva känslan om ni tänker på vad kommer vara de viktiga frågorna framöver och hur tror ni att det kommer se ut här närmaste året eller framöver inom det globala, men också det svenska biståndet?

TB: Ja, alltså, jag tror att vi kommer vara fortsatt rätt fokuserade på vad som händer i Ukraina, Rysslands anfallskrig i Ukraina kommer liksom styra dagordningen för bistånd och utrikespolitik och säkerhetspolitik. Vi är ju en del av Europa och EU också och de här diskussionerna är ju helt centrala just för de här institutionerna i Europa som håller på med det här, så att det kommer, som sagt, vara i fokus tror jag så länge det här kriget pågår. Men sen också när liksom verkligen läget kommer för att starta den stora återuppbyggnaden av Ukraina. Så att jag ser nog framför mig att det här kommer hålla på långt in till min pension, så att säga, så att det lär nog vara på tapeten. Men sen tror jag att i det då så måste vi hantera de här andra utmaningarna, nämligen att det är inte så att resten av världen helt plötsligt mår mycket bättre, så vi måste komma ihåg att det finns andar länder runt omkring som behöver vårt stöd och vår hjälp, och vi vet hur kostsamt det är när det blossar upp konflikter och det blir stora flyktingströmmar och det mänskliga lidandet som kommer med det. Så att vi måste klara av att hålla de här tankarna i huvudet samtidigt, stötta Ukraina på en betydande nivå utan att kompromissa med alla andra länders bistånd som vi skickar till dem.

NÖ: Ja, nu är vi tillbaka där vi inledde lite, just den här multikrisen. Nu har vi inte ens nämnt klimatfrågan än utan vi har pratat om fattigdom, vi har pratat om pandemin och vi har pratat om Ukraina, och så har vi klimatkrisen också dessutom.

JS: Kanske är det lite symtomatiskt, för jag var på väg också att tänka. Du påminde mig att förra året när vi pratade framtid, så pratade vi 2050 och jag tänker att kanske med alla dessa stora komplexa frågor och kris, som vi också tror jag väldigt mycket känner att vi är i, också gör att vi har svårt att tänka långsiktigt. Vi letar snabba lösningar och jag tror att då gör det att de här stora, som klimatkrisen, att vi backar, att vi börjar hitta snabba lösningar för att vi måste hantera här och nu.

TB: Men där kan man ju ändå få vara lite positivt kanske att just den här Ryssland-krisen har gjort att vi här har blivit så medvetna om vilket problem det är att vi bränner olja och gas och kol och sånt som vi har köpt från Ryssland, så att på något sätt så har vi ju ändå sett på ganska många håll att vi försöker snabba upp utvecklingen bort från just olja och gas. Och möjligen kan det vara någonting positivt, om vi nu skulle försöka komma på det.

JS: [skrattar]

NÖ: [skrattar] Ni måste inte, men det är ju jättefint att se en liten ljusglimt. Om jag vänder mig till dig, Julia, några ljuspunkter eller positiva så där slutsatser?

JS: Jag har svårt att kanske ge några positiva ljuspunkter kring de stora dragen i världen. Men om vi får ta med oss en positiv lärdom från förra året och utvärderingarna som vi har gjort, så har vi en utvärdering som EBA har gjort kring hur Sverige hanterade biståndet under pandemin där vi kan visa på ganska positiva resultat i den bemärkelsen att svenskt bistånd är flexibelt och visade kunna hantera det här stresstestet, om man får säga så. Vi såg positiva faktorer där var den decentralisering som ju Sida och biståndet, plus också kärnstöd, där som då innebär att många organisationer som får bistånd kunde snabbt ställa om. Och jag tänker det ger ju ändå en lärdom kring vad som vi ska bygga vidare på.

NÖ: Just det, ja, men det stämmer bra. För den som vill grotta sig ner sig i det så finns det ett helt eget podd-avsnitt där vi pratar om just de lärdomarna, som ju var ganska positiva faktiskt i den kris som pandemin var och fortfarande är. Men om vi verkligen zoomar in, när vi sitter här och sammanfattar det här året i nästa års podd, kommer vi ha ett tydligt svar på reformagendan?

TB: Det får man väl hoppas. [skrattar]

JS: Ja, det tror jag, absolut, jag tror att det kommer finnas en politisk riktning. Sen finns det ju myndigheter och styrinstrument och ett rättsväsende [skrattar] som ska anpassa sig till det, men jag tror vi kommer ha en politisk riktning.

NÖ: Vi har den politiska riktningen och sen så absolut, det tar ju ett tag för styrsignaler och regleringsbrev och strategier och annat att justeras, absolut. Bra, vi har pratat om de stora frågorna, vi har pratat om de mer praktiska frågorna. Och med det tänkte jag tacka er för det här samtalet, tack, Julia Schalk, viceordförande i EBA.

JS: Tack.

NÖ: [skrattar] Och tack till EBA:s nya ordförande, Torbjörn Becker.

TB: Tackar.

NÖ: EBA:s årsrapport, Biståndsanalys 2023, finns så klart på EBA:s hemsida, eba.se. På EBA:s webb finns så klart en massa andra spännande rapporter, bland annat de som vi har hänvisat till i samtalet, massa annat, poddar, seminarier. Jag heter Númi Östlund, och tack för ni har lyssnat på EBA-podden.