INTRO: Hej, du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd.

Númi Östlund, NÖ: Välkomna till EBA-podden. Jag heter Númi Östlund och den här podcasten ges som vanligt ut av Expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. I dagens avsnitt ska vi prata om mens och hur mens bidrar till fattigdom. EBA har nämligen för en tid sen låtit ta fram en kartläggning av om och hur frågan om mens är en del av det svenska biståndet. ”Mens”, kanske några av er lyssnare tänker nu, ”varför är det en fråga för biståndet?” Det enkla svaret är förstås att det är en fråga som berör i princip halva jordens befolkning och som även i Sverige är både tabubelagt och stigmatiserat. Så i dag ska vi prata om hur något naturligt, mens, blir en faktor om du är fattig, och vad som görs i biståndet. Med mig i dag i studion har jag med mig två gäster som kan de här frågorna, Elin Bergenlöv, du är rapportförfattare till den här kartläggningen. Välkommen.

Elin Bergenlöv, EB: Tack, tack.

NÖ: Och vid din sida, Emilie Weiderud, policyrådgivare för SRHR vid Act Svenska kyrkan. Välkommen.

Emilie Weiderud, EW: Tack.

NÖ: SRHR, alltså ni som har lyssnat på podden förut vet ju vad det är, men vad är det vi pratar om?

EW: SRHR är ett paraplybegrepp kan man säga, om olika frågor, och det står för Sexuell och reproduktiv hälsa och rättigheter, och där mens då bland annat ingår på olika sätt.

NÖ: Just det. Och det här är någonting som kanske också … men nu river vi av alla de här som folk funderar över kanske, eller inte, är det här en fråga som kyrkan jobbar med?

EW: Ja, det stämmer, alltså det är en fråga som finns i en del olika arbeten som Act Svenska kyrkan och Act Svenska kyrkans partner arbetar i, i det humanitära arbetet, så finns det med som en faktor och ett arbete. Till exempel att nej, men nu i Ukraina så är en jämställdhetsinsats att ge ut det som kallas för dignity kits och där mensskydd ingår, för att det är ett behov som man behöver om man är på flykt.

NÖ: Jag kanske är super-narrow minded och har en bild av kyrkan från 1950-talet liksom, men [skrattar] kanske några lyssnare med mig är lika gammalmodiga i sin syn på kyrkan, att det här är en kyrkofråga, är det helt naturligt?

EW: Ja, alltså vi jobbar ju med att vi … att Act Svenska kyrkan alltså är kyrko- eller trosbaserade aktörer kan man säga brett, liksom religionen i många olika saker, jobbar med sexualpolitiska frågor eller SRHR-frågor, det är ju inte alltid så att det uttalas så specifikt eller konkret.

NÖ: Därav min okunskap kanske? [skrattar] Jag har något att skylla på.

EW: [skrattar] Och det är väl liksom också del av just för att religionen, tillsammans med kulturen och andra faktorer påverkar väldigt mycket i relation till jämställdhetsfrågor och jämlikhetsfrågor, så är SRHR en väldigt viktig fråga att jobba med, med en religiös analys och en religiös kontext. Och mensfrågan är absolut del, och faktiskt en utav de frågorna som partner i många delar av världen lyfter själva som en faktor: ”Det här är ett behov vi har, det här är liksom ett behov hos de på marken”, vilket det inte är alltid är samma sak med andra SRHR-frågor, till exempel sexualupplysning eller säkra aborter eller något sånt där, utan det här är liksom lite av en fråga som kanske fler tar i sin mun och kan prata om.

NÖ: Just det, bra. Och det här ska vi prata om i dag också. Ja, alltså bara om vi börjar med the basics, alltså ungefär en fjärdedel av jordens befolkning har mens, och ser man på alla som kommer ha det eller har haft det, så pratar vi om hälften av jordens befolkning. Och jag var inne på det: ”Varför är det här en fråga för biståndet och för de fattiga?” Alltså det finns en färsk forskning, jag hörde en forskare från Göteborgs universitet, Josefin Persdotter, på Sveriges Radio här ganska nyligen, som pratade om sin forskning i Sverige bara, hur tabubelagt och stigmatiserat det är här, och hur det gör att det blir krångligare och jobbigare att ha mens i Sverige, och då pratar vi om: ”Hur påverkar synen på mens flickor och kvinnor i utvecklingsländer?”

EB: Jag skulle säga generellt negativt. [skrattar] Synen, till att börja med så är det ju en bild av att mens är någonting smutsigt, någonting orent, och framför allt blodet, du får gärna fylla i, Emelie, och när någonting så rent blir så smutsigt, det börjar ju där: ”Hur har den här synen skapats från början?” Det är ju svårt att svara på, jag skulle säga maktförhållanden, maktfaktorer, men det påverkar ju framför allt möjligheten att gå i skolan, möjligheten att arbeta, och där kan vi lägga på ytterligare perspektiv då, att finns det inte rent vatten, låsbara toaletter, utöver mensskydd, så är det svårt att sköta sin mens, och då kan det kännas väldigt jobbigt, och då kanske man stannar hemma i stället. Så sen kan vi bygga på ytterligare att det påverkar ekonomin om man inte kan gå till arbetet och så … Ja, negativt helt enkelt.

NÖ: Negativt. Och Emelie, ni som via era partners möter kvinnor och flickor i utvecklingsländer, vad är det för vardag de har?

EW: Nej, men bara håller med Elin, ja, men att det handlar väldigt mycket kring den här frågan om det stigmat som finns eller de sociala normer som råder som kan bero på, ja, men en blandning av faktorer liksom, religion, kultur, att det är en väldigt stor fråga, att liksom hur motverkar man sociala normer i relation till, ja, men stigma kring det här. Så att den tystnaden som finns väldigt mycket, som gör att även om man kanske skulle ha råd så kanske man inte känner sig trygg att gå och handla eller fråga, men också framför allt att det är en hård ekonomisk fråga, för att mensskydd i många delar av världen är inte en prioriterad kanske fråga i familjeekonomin, om det är så att det också är stigmatiserat så kanske man inte prioriterar det. Att det också kan vara beskattat väldigt mycket, det är en fråga som är ganska enkel att skatta på för det är alltid ett behov, folk kommer alltid att behöva mensskydd, och då kanske det är så att det är liksom väldigt hög beskattning. Det är det ju på många platser i världen, också i våra delar av världen. Och då är det liksom båda så där, har man inte råd så missar man skolgången, stigmat gör att man missar skolgången.

NÖ: Så alternativet blir att stanna hemma helt enkelt?

EW: Ja, eller kanske att man blir bortgift så fort man börjar menstruera, beroende på var man befinner sig eller så, att då kanske man inte ses som barn längre.

NÖ: Och även i vuxen ålder, alltså nu pratar vi mycket om skolgång, man går inte till skolan för att det inte finns, man har inte mensskydd eller det finns inte låsbara toaletter, eller toaletter över huvud taget kanske på det sättet, men även i arbetslivet, man möter samma utmaningar?

EB: Absolut, man har ju sett att den här frågan har fått mer och mer utrymme, till exempel i Indien så har ju många kvinnor gått samman, egentligen kanske det borde vara hela befolkningen, men det är många kvinnor som har gått samman för att få igenom menstrual leave, att när man har svåra menssmärtor så ska man få vara hemma, ledig utan att behöva förlora lön då, så frågorna lyfts ju, men kanske inte i så stor utsträckning. Och där argumenterar jag väl också i min rapport att just: ”Vad händer om vi ger mensfrågan egen prioritet och inte bara har den som ett perspektiv i andra frågor, inom SRHR då till exempel?”

NÖ: Just det. Och den här rapporten, om vi pratar lite om den, vad är det du har tittat på i den?

EB: När jag läste mig in på insatser så tyckte väl jag mig känna lite brist på just mensrelaterade insatser, varför redovisar man kanske mer barnäktenskap och abort, men inte mens? Och där upptäckte jag ju också att vi gör ju mer än vi redovisar, så det var väldigt spännande att sammanställa, och se att: ”Okej, vi gör ju faktiskt ganska mycket”, vi, det ska jag inte säga, men …

NÖ: Och vad är ganska mycket? [skrattar] Men Sverige?

EB: Sveriges bistånd går till insatser som gör mycket, det är ju framför allt civilsamhällesorganisationer på gräsrotsnivå som gör, utför.

NÖ: Och om vi kan få några exempel på insatser, vilken typ av projekt eller program handlar det om?

EB: På Sveriges ambassad i Zimbabwe till exempel så har man haft ganska mycket fokus på mensinsatser, så där har man haft ett samarbete med Zimbabwes regering och utvalda civilsamhällesorganisationer som arbetar specifikt med att motverka stigmat kring mens, och att utbilda. Och där har man också tagit bort då, vad ska man säga, importskatten på mensprodukter, eller sanitetsprodukter, för att det ska bli lättare att kunna få ut det till skolor och lättare att kunna köpa det helt enkelt, för gemene man.

NÖ: För gemene man? Ja. [skrattar]

EB: Gemene kvinna. [skrattar] Gemene person.

NÖ: [skrattar] Ja. Och Emelie, som Elin är inne på här, mycket av det här stödet går via civilsamhället och ni på Act Svenska kyrkan är ju en av de organisationerna som genomför den här typen av insatser, hur arbetar ni med mens i praktiken?

EW: Man kan säga några konkreta exempel, till exempel den lutherska kyrkan i Tanzania jobbar med det på landsbygden, där mens har varit som en ingångsfråga, för att kunna prata om andra SRHR-frågor, sexualupplysning eller andra … eller kunna vidarebefordra ungdomar då till ungdomsservices, eller så.

NÖ: Så mens är ändå en fråga som är mindre tabubelagd än andra frågor inom SRHR, så man kan prata om mens för att sen kunna prata om sexualundervisning eller?

EW: Både ja och nej, skulle jag säga, Elin har säkert saker att lägga till där, jag tänker att det beror på kontext, och kanske till och med liksom specifika grupper inom en kontext, där den här frågan kan vara mer eller mindre känslig. Men sen kanske vissa frågor inom det är svårare än andra, till exempel vilket slags mensskydd vi pratar om är okej eller inte okej, det kanske är så att, ja, men tamponger eller menskoppar inte funkar för att det kan finnas saker i kulturen som man pratar kring oskuld, som gör att det blir komplicerat. Så att det är både ja och nej. Det fanns ett lite mindre projekt, och det var specifikt mensprojekt, som vi stöttade i Sydsudan, där menskoppar just gavs ut och att man sen kunde mäta och se att det ökade skolgången på just den skolan, i den kontexten, så man ser ju liksom korrelationen ofta, att det funkar.

NÖ: Just det. Och tillbaks till dig, Elin, i din kartläggning, nu pratar vi mycket om, eller börjar med, några exempel från Afrika, är det framför allt i Afrika svenskt bistånd jobbar med det här, eller vad såg man där? Fanns det några mönster där det här var särskilt prioriterat?

EB: Det är framför allt i Östafrika skulle jag säga, man kan se att det är mer etablerat, alltså insatserna, det redovisas mer. Det finns en organisation som heter MamaCash …

EW: Mm, de är jättebra.

INFORMANT 1: … som har utvecklat en body portfolio.

NÖ: En body portfolio? Jaha, spännande.

EB: Ja, där de har ett ganska brett fokus, men när jag träffade då och hade möte med dem, digitalt möte, så beskrev de att: ”Ja, men vårt största fokus är stigmat.” Och sen kan ju stigmat vara abort, det kan vara mens, det kan vara olika saker, sexuell läggning, men framför allt mensinsatser då, så har man försökt arbeta specifikt med stigmat kring mens, och det är väl lite mer utmanande än till exempel projekt där man vill öka entreprenörskap genom att skapa eget företag och göra mensprodukter eller där man vill utbilda, så är ju just arbetet med stigma ganska speciellt …

NÖ: Ja, om man ska förändra normerna omkring?

EB: Ja, det är ju inte det lättaste.

NÖ: Där kan jag tipsa, lite reklam [skrattar] för podden här, så finns det ett avsnitt från våren 2022 som handlar just om normer i SRHR-arbetet, hur man har mätt normer och hur man arbetar med normer, och precis som du är inne på, det är inte lätt helt enkelt, och en av de stora utmaningarna i biståndet.

EB: Ja, och för att tillägga då så har man gått samman nu lite mer, frågan har ju globaliserats, eller vad man ska säga, den har blivit större globalt, och då finns det något som heter The Menstrual Hub, och det är ett väldigt stort nätverk där över 850 aktörer och forskare har registrerat sig. Och då kan man ha olika perspektiv, det kan ju vara allt från att man gör en företagsekonomisk studie på sanitetsprodukter, eller att man studerar stigmat och försöker bryta det, eller att man arbetar med utbildande insatser i skolan. Så de här större nätverken, globala nätverken, jag tror att det är en väldigt bra väg att gå, så det är ganska spännande.

NÖ: Just det. Så det sker väldigt mycket också utanför det svenska biståndet?

EB: Ja, men det skulle jag ändå säga.

NÖ: Om jag får återknyta, Emelie, du nämnde en sak här tidigare när vi pratade om exempel på insatser, du nämnde att det kan vara en del av både utvecklingsbistånd, liksom utvecklingsinsatser, och nu har vi gett mycket exempel på även hur man jobbar med normer och man jobbar med förändring, men du sa också att det kan vara en del av humanitära insatser. Hur kan den typen av insatser se ut?

EW: Där brukar ju ofta mensfrågan, kan man säga, [skrattar] eller frågorna relaterat till mens, hamna under det som kallas för wash, som är liksom vatten- och sanitetsfrågor, därför det går inte att prata om den här frågan utan att prata om toaletter och vatten. Det går inte att prata om återanvändande produkter utan att prata om vatten. Så där är ju liksom en del där det oftast kan integreras. WaterAid är en organisation som gör det exemplariskt och lyfter den frågan exemplariskt. Och sen utbildning, det finns ju olika delar av humanitärt arbete, olika spår som man jobbar i, och där är ju utbildningsarbetet ett jätteviktig insats också i relation till det här, men sen finns det också andra aspekter, mensfrågan går ju inte heller att liksom isoleras till bara ett, [skrattar] att det bara handlar om en vatten- och sanitetsfråga, eller bara en stigmatiseringsfråga, eller … Så det är precis som många andra delar, men jag skulle vilja lägga till lite grejer också kring stigma och religionen, om jag får det, för jag tänker att det … det tycker jag var väldigt fint i din rapport, Elin, som lyfter vilken makt som kulturella eller religiösa ledare har i en kontext: ”Vilken skillnad skulle det göra om de, män, i ledarposition skulle lyfta mens som en prioriterad fråga? Och också liksom vilken hopblandning har religiösa normer kring femininitet eller så kring mens, och hur det blandas ihop? Eller att det är en religions- och övertygelsefrihetsfråga, att kvinnor eller flickor kanske inte ens får tillgång till att gå till religiösa platser, för att det finns en tanke om att man är oren.” Så att det finns ju också, ja, men exempel på … jag pratade med en partnerkollega i Kenya som just lyfte det här med: ”Ja, men det finns jättemånga religiösa … det är jätteviktigt att se över den religiösa sektorn i relation till de här frågorna, både för att det finns massa saker som faktiskt sker som är jättebra, och sen också att det finns såna mer konservativa aktörer som till exempel använder mens och pratar om mens, men stigmatiserar andra SRHR-frågor samtidigt.”

NÖ: Och där blir man nyfiken på om man ser på hur biståndet kan bidra, men också specifika aktörer, som till exempel religiösa aktörer?

EB: Jag tror att vi behöver mensifiera biståndet.

NÖ: Vad skulle det betyda, mensifiera biståndet?

EB: Jag skulle säga att det skulle betyda … jag pratade ju tidigare om att mens skulle ha sin egen prioritet, men samtidigt, som Emelie var inne på, det är ju också någonting som går in i andra frågor, och hade man då haft med mens som perspektiv, ja, men i alla fall kartlagt utifrån vilka enheter eller vilka frågor: ”Var kan vi ta med det här som ett perspektiv, och vad kan det göra för skillnad?”, då tror jag att det hade bidragit ganska mycket.

NÖ: Och nu har vi två experter här, om man skulle tänka sig, hur skulle biståndet kunna utvecklas? Har ni några tankar eller inspirerande exempel på var man skulle kunna röra sig?

EW: Ja, men jag tänker bara för att fylla i, eller liksom hålla med det Elin säger, jag tänker att både så här mycket handlar om hur vi [skrattar] mäter och kategoriserar det som vi gör, och var mens kan hamna eller ramla, och just att det är enklare att räkna antal menskoppar man ger ut, än normer över lång tid. Och det vet vi också om, och det är det som EBA gör så bra nu, att lyfta normer och det komplexa i det, hur vi jobbar med det på ett bättre sätt. Så det tror jag liksom är superviktigt, men jag tänker också väldigt mycket också så här, både ja, men riskerna med att det blir integrerat och det viktiga med att det integreras, är ju liksom som alla andra SRHR-frågor också, men kanske där absolut jag tycker är jätteviktigt att mens får sin specifika plats, och se så här: ”Ja, men hur ser den frågan ut i relation till … Glöms den bort, eller inte?”, för att det också har fått lite av ett uppsving ändå, frågan. Liksom, mensaktivismen i alla fall i vår del av världen har ju liksom lyfts upp, men vad har det fått för effekt? Hur har det faktiskt ändå kommit in i fattigdomsbekämpningsarbetet? Men jag tänker att det är liksom vilka sektorer som kanske integrerar frågan eller inte? Det hamnar ofta, och det ska fortsätta vara inom hälsosektorn, den sektor eller jämställdhetssektor där jag befinner mig, det är superviktigt, och än mer, tänker jag. Det är till och med den definitionen som vi också jobbar utifrån inom SRHR har inte mens med, Guttmacher-Lancet-definitionen. Så det är så här, till och med inom mitt område så glöms mens bort, där den har en central plats. Så jag tänker det liksom, vi kanske har egna skygglappar på oss där, men just för att gå tillbaka till just så här, vilka frågor integreras det här inom? Ja, men som vi var inne på innan liksom: ”Hur blir det här en arbetsrättsfråga? Hur ser det ut för …” Vi pratar väldigt mycket om ungdomar i relation till det här, och det ska vi. Vilka sociala trygghetssystem tar mens i beaktning? Till exempel om man pratar om cash transfers och social trygghet, får unga flickor eller andra som menstruerar tillgång till det? Får de liksom egna medel för att kunna liksom skapa sig sin tillgång?

NÖ: Så avslutningsvis, det vi hör här är, det finns en möjlighet att mensifiera biståndet, det finns en möjlighet att utveckla genom att integrera det i fler perspektiv, att också tänka inte bara, inom citationstecken, hälsa, sanitet, utan också ekonomisk utveckling, utbildning. Så det finns mycket att göra.

EB: Säkerhet, klimat.

NÖ: Säkerhet, klimat. [skrattar]

EW: Och social trygghet.

EB: Det går att dra det på alla perspektiv, skulle jag säga.

NÖ: Det går att dra det på alla perspektiv, ni hör, kära lyssnare, här finns det att göra. Och med det så passar jag på att tacka Elin Bergenlöv, rapportförfattare till EBAs kartläggning av mens i det svenska biståndet. Tack så mycket.

EB: Tack.

NÖ: Och tack, Emilie Weiderud, policyrådgivare vid Act Svenska kyrkan. Och du som har lyssnat blir säkert nyfiken på den här kartläggningen, och den finns så klart att läsa på eba.se. För att vara en EBA-produkt har den en titel som är ovanligt rakt på sak, nämligen Mapping of Swedish Aid Addressing Menstruation. Och på vår webbplats, eba.se, så finns så klart alla våra andra rapporter, poddar och seminarier. Jag heter Númi Östlund. Tack för att ni har lyssnat på EBA-podden.