NÖ: Välkomna till EBA-podden. Jag heter Númi Östlund och den här podcasten ges som vanligt ut av Expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. För den av er som är nyfiken på oss på EBA kan jag tipsa om vårt avsnitt nummer 50 där vi bara pratar om oss själva, vad vårt uppdrag är, hur vi jobbar och så vidare, för i dag ska vi inte prata om oss själva utan vi ska prata om statens budget för biståndet.

Tidigare under hösten gjorde vi en podd om den nya regeringens budget, eller budgetproppen för 2023 och vad den sa oss om framtiden för det svenska biståndet. För dig som inte lyssnat på det avsnittet, missa inte det, men kort var väl slutsatsen att vi får se framöver vad som händer när politiken börjar ta form, och det börjar vi se när regeringen beslutar om regleringsbrev till Sida och andra myndigheterna, och det kommer i slutet av december här, och också när nya regeringen beslutar strategier för biståndet framöver vad myndigheterna ska göra helt enkelt. Men där är vi inte ännu.

Däremot har Sveriges riksdag genom utrikesutskottet nu hanterat regeringens budget och det är temat för dagens podd. Vad hade utskottet att säga om budgeten? Vad fanns det för alternativa förslag från de övriga partierna? Och kanske framför allt, vad är egentligen utskottets roll och hur hanterar riksdagen budgeten, budgetproppen? Allt det där ska vi ta oss igenom i dagens samtal. Tillbaka som gäst är EBAs kanslichef Janne Pettersson. Välkommen Janne.

JP: Tack så mycket.

NÖ: Senast när vi pratade budget i november så bad jag om ursäkt för att jag ”bara” inom citattecken hade dig som gäst, och att vi var tvungna att spela in på länk. Nu är vi där igen.

JP: Ja, man får se det som en fattig julklapp.

NÖ: Ja, [skrattar] precis. Vi kan dock utlova att nästa avsnitt kommer med fler gäster och spelas in i studio igen helt enkelt.

JP: Äntligen.

NÖ: Äntligen, precis. Ja, okej vi börjar kanske precis som i den förra budgetpodden med allmänbildningsavsnittet. Hur ser riksdagens beslut av regeringens budget egentligen ut, och kanske mest intressant varför är det här intressant för oss och förhoppningsvis för våra lyssnare? Janne, ska vi börja med vad är det här för process?

JP: Ja, men kort om man ska förklara processen i bara ett par meningar så är det ju så att regeringen kommer med ett förslag till beslut för hela budgeten och för de olika utgiftsområdena där biståndet är ett av dem, det är nummer sju, och det är ju ett förslag till riksdagsbeslut som de har. Och då ska ju riksdagen hantera det här förslaget på något klokt sätt. Och då har man gjort så att man delar ju upp frågorna efter utgiftsområden i de olika utskotten. Så biståndet ligger då på utrikesutskottet, och vad man gör är att det är här den stora så att säga diskussionen om förslaget sker, och sen så är det utskottet som i sitt betänkande då föreslår riksdagen att besluta någonting. I det här fallet då och i de flesta fall, någonting som är väldigt lik budgetpropositionen.

Det här samtalet i utrikesutskottet som leder till ett betänkande, det sker ju efter man har beslutat om ramarna. Så första steget i budgetprocessen, det är ju att finansutskottet då föreslår riksdagen att besluta om ramar för alla de olika utgiftsområdena, och det är helt enkelt för att hålla i pengarna och sätta ett tak på statens samlade utgifter, det är ju tanken. Och det gjorde man på lucia tror jag det var och då fastslog man att ramen för biståndet, utgiftsområde 7, är 47,2 miljarder. Så det är det som utskottet sen kan diskutera fördelningen av och det är det man gör i det här betänkandet.

NÖ: Just det. Sen kan man säga att man går igenom hur de här 47 ungefär miljarderna ska fördelas inom utgiftsområde 7, det vill säga de olika anslagen, hur mycket pengar ska gå till det som vi kallar för biståndsverksamhet, hur mycket pengar ska gå till respektive myndighet, aktörer och liknande. Så det är det i termer av budget, men sen så går man också igenom den här resultatredovisningsdelen som fanns i budgeten som vi pratade om senast. Det är en väldigt stor del av budgetproppen. Man kommenterar också den här politikens inriktning, sen vad det är regeringen säger och vad man ska göra och såklart så tar man också ställning till de olika motionerna från de andra partierna helt enkelt.

Och vi kan väl säga, allt det här bakas alltså ihop till ett betänkande och ett förslag till riksdagsbeslut och det här är en process som ska avslutas den här veckan, 20 december, med en debatt i riksdagen och då det här beslutet om utgiftsområdet. Det har föranletts, det har varit en process där så klart utskottet har träffats och diskuterat, men man har också bjudit in. Bara för att säga någonting om processen, man bjuder också in så klart en massa externa personer så dels har biståndsministern Johan Forssell varit i utskottet och presenterat den delen som har med UO 7, biståndet, att göra, de har bjudit in Sidas generaldirektör för att prata om myndighetens arbete och vad Sida har för synpunkter på regeringens budgetförslag. Och sen så har ju också utskottet också haft en myndighetsdag för alla de myndigheter som finansieras genom utskottet, och dessutom så hade utskottet en utfrågning 20 november där vi hade en hel mängd olika deltagare som var och diskuterade biståndet och biståndsbudgeten. Så att de har haft en ganska rejäl beredning och fått mycket input in till det här betänkandet helt enkelt. Ja, och vad hittar vi då i det här dokumentet Janne? Vad har vi för avdelningar egentligen?

JP: Ja, vad hittar vi där? Ja, men lite som du sa så följer ju betänkandet budgetpropositionen, det vill säga man pratar först om målen med biståndet, man pratar om resultaten, man pratar om inriktning och man går också igenom motionerna. Det som är intressant tycker jag när man läser det här också, det är att man lite grann får upp ögonen över saker som man, eller jag eller vi själva, inte såg i vår läsning av budgetpropositionen första gången. Det är ju saker som utrikesutskottet kommenterar. Jag tycker att något som är intressant är att man skriver att regeringen själv säger att man inte haft en … hur är det de skriver, en tillräckligt genomgående resultatredovisning, eller något i den stilen. Och det är ju intressant att se att man skrev ut det, därför att jag kan själv inte se att resultatredovisningen i den här budgetproppen skiljer sig från de tidigare, så det är intressant om det signalerar en ambition om att man ska ändra på resultatredovisningen framöver.

NÖ: Precis. Och det ska man säga, vi sa ju i förra podden för den som är nyfiken på just resultatredovisningen, det vill säga vad har Sverige uppnått med det internationella biståndet, det är ju det regeringen beskriver i budgetproppen, vi sa där att vi går inte in på det, utan vi kommer återkomma till det. EBA har en pågående studie om just regeringens resultatredovisning som vi kommer prata massor med mer om det här framöver. Men som du var inne på där, ganska spännande ändå att utskottet bara säger att det var för snäva tidsramar för regeringen att ge resultatredovisningen ett fullvärdigt innehåll och utgår från att nästa års budgetpropp kommer innehålla sedvanlig resultatredovisning i enlighet med budgetlagens krav. Men när vi läser det så ser den i princip ut som vanligt.

JP: Den ser sedvanlig ut, ja, precis så att …

NÖ: Den ser väldigt sedvanlig ut. [skrattar]

JP: Ja, det blir lite så där kaffesumpsläsning ibland, just som vi sa också i det förra avsnittet, att det är mycket som återstår att hamra ut i politiken som det inte går över huvud taget att reflektera över nu för att det inte är uttryckt. Men det är två saker till som jag tycker är intressanta som står i budgetproppen och som man lite grann kan fundera över när man läser betänkandet, och det är ju också att man skriver att man inte har haft tid att utforma nya mål för utgiftsområdet. Och det är väl klart att där kan man ju fundera om det är så att det finns tankar på att omformulera det övergripande målet för biståndet, om det är det som signaleras. Det fanns ju en motion som behandlas i betänkandet från Centerpartiet om att man ska slå fast att det verkligen är det här målet som gäller för i år, och då säger ju utskottet att: ”Ja, men det finns inga andra förslag, så att det kan vi ta för givet”, men det känns ju som att [skrattar] man kan ju kaffesumpsläsa kanske att det kanske är någonting som kokar annat än kaffe i korridorerna på UD just nu.

NÖ: Ja, precis så, att vi ser i stjärnorna både nya mål och ett nytt format för resultatredovisningen.

JP: Ja, och något annat som jag tycker också är intressant som jag inte har reflekterat över tidigare faktiskt, det är att när 1-procents målet tidigare har tagits, då har ju det varit ett skarpt förslag, ett skarpt beslut i regeringens förslag till riksdagen, att man fastställer den totala summan, och sen så vet vi ju att lite av det har gått till andra utgiftsområden och majoriteten har gått till utgiftsområde 7. Det skarpa förslaget finns inte med i år, utan man konstaterar att den totala budgeten ska vara 56 miljarder, den är frusen på 56 miljarder, men i utskottet så pratar man ju också på flera områden om att budgeten ska vara högst 56 miljarder, de totala utgifterna för biståndet. Och det gör ju också att man kan fråga om det kommer vara så att den stora summan som ligger utanför vet vi det av räkningar för asylmottagande i Sverige, såna kostnader. Om utfallet där blir lägre än prognostiserat kommer det innebära att man tillför utgiftsområde 7 nya medel? Det känns väl kanske inte lika självklart i de här skrivningarna som det har varit tidigare. Så det tillhör också de här sakerna som det blir ganska spännande att se hur man kommer hantera, men så långt väldigt mycket kaffesump kanske.

NÖ: [skrattar] Ja. Men om man tittar då, som sagt egentligen som du var inne på, det följer ganska väl budgetproppens upplägg. I det här året går man ju dock inte igenom resultatredovisningen, och sen så säger man någonting om politikens inriktning och man säger någonting om budgeten, och budgetens fördelning på de olika anslagsområdena. Och där kan vi väl säga att det är mest att utskottet tillstyrker det förslag som regeringen har lagt fram?

JP: Ja, det kan man väl säga.

NÖ: Den enkla sammanfattningen egentligen.

JP: Den enkla sammanfattningen är ju att, och så brukar det ju vara, att utskottets förslag till beslut ser ju väldigt sällan annorlunda ut än regeringens förslag till beslut. Det har hänt några gånger tidigare, och senast var ju 2019 då det blev en omfördelning av anslagen på tror jag 75 miljoner mellan det som är Sida och Sidas förvaltningsanslag, så att det brukar vara väldigt få förändringar vad gäller beslut. Och det kanske inte är så konstigt därför att oppositionen måste ju enas om ett alternativt förslag till beslut för att det ska skrivas ut.

NÖ: Ja, en majoritet måste enas dessutom, så att det är ju inte så enkelt. Så det är egentligen nästan per definition att finns det en regering med en majoritet så har de också en majoritet i utskottet som helt enkelt tillstyrker de här förslagen, så det liksom är inget konstigt att utskottet inte gör något annat.

JP: Nej, precis, och det räcker till och med med en minoritet om man inte har liksom en majoritet emot sig, så att det blir ju någonstans ett … Men vad som brukar skilja sig är ju hur tjocka de här betänkanden är, så det kan man ju säga att när det finns en stark opposition som tycker väldigt annorlunda, då brukar skrivningarna bli mycket längre i betänkanden, så att det är inte ovanligt att betänkarna ligger uppåt en 100 sidor och årets är ju storleksordningen, vad kan den vara, 35 sidor eller något sånt. I antal är det ju två färre oppositionspartier i år också än vad det var förra året också, så det kanske inte är konstigt.

NÖ: Nej, men sen kan man väl också säga att dels att regeringen själv noterade att: ”Vi återkommer kring mål och kring politikens regelriktning”, eller liknande ”för att vi har haft för lite tid”, och det är ju också så att normalt sett så kommer ju budgetproppen mycket tidigare om man inte har ett regeringsskifte, så att utskottet har ju också haft mindre tid på sig att göra hela den här beredningen. Det kanske också är en förklaring till varför det är bara en tredjedel så mycket resonerande i den och liksom i jämförelse med hur det brukar se ut.

JP: Ja, så tror jag absolut, och då ser man ju också på motionerna och de särskilda yttrandena om vi ska gå in på de lite grann, för att som vi sa, betänkandet är ju ändå en arena för oppositionen att särskriva sig eller tala om vad man tycker annorlunda från politiken, och där är man ju oftast ganska inriktade på, och kan skriva ganska mycket om politikens inriktning och den alternativa inriktningen man vill se, med bas i de motioner man har lagt. Men i år så skulle jag vilja säga att S, V, C och MP tillsammans, vad man har gemensamt, det är att man kritiserar att man lämnar 1-procentmålet, och Socialdemokraterna vill ju inte återställa 1-procentsmålet 2023, utan man vill göra det på sikt. Man lägger ett förslag som är två och en halv miljard mer till utgiftsområde 7 än vad regeringen gör.   
  
Utöver det så kritiserar man den föreslagna neddragningen på kärnstöd och att man vill avveckla eller överge i varje fall uttrycket feministiskt utrikespolitik. Det är egentligen de stora invändningarna man har. V, C och MP tillsammans, de kritiserar ju alla att man aviserar att man i ökad utsträckning ska använda bistånd som lite grann ett verktyg i migrationspolitiken, men sen så är det stora där precis som för S att man vänder sig mot 1-procentsmålets avskaffande. Vänsterpartiet vill återställa enprocentsmålet direkt och man vill lägga till en halv miljard i additionell klimatfinansiering som man säger. Centerpartiet kritiserar 1-procentsmålet och tycker att i stället borde man satsa på Ukraina och klimat. Miljöpartiet säger att man på sikt vill gå upp till ett 1,25-procents mål och föreslår då en ökning som är lite högre än en procent redan i år, och det är egentligen sammanfattningsvis de stora så att säga oppositionsskrivningarna i de särskilda yttrandena.

NÖ: Precis, och det är särskilda yttranden, och vad betyder det? Jo det betyder att man har lagt ner sina röster när det har röstats i utskottet om fördelningen av medel, och då formellt så blir det att vill man framföra något annat så har man ett särskilt yttrande. Om man är med och röstar och blir nerröstad, så har man i stället en reservation till beslutet rent formellt, men också där kan man skriva och presentera någonting. Och hur kommer det sig att de har lagt ner sina röster i omröstningen hur pengarna ska fördelas?

JP: Ja, men det där har att göra som jag förstår det med att det är två steg i budgetprocessen, och det här är inte ovanligt, utan det ser ganska ofta ut så här i betänkandena. Och det är ju så att om ett parti har en tanke om en helt annan storlek på utgiftsområdet så har man ju en tänkt fördelning av den storleken. Om man i första steget när man beslutar om ramarna säger att: ”Ja, men utgiftsområde 7 ska vara 47,2 miljarder och inte någonting större”, då menar man ju att hela resonemanget om en fördelning inom det här området faller så då säger man att: ”Då är vi heller inte med och fattar beslut om fördelningen här, utan vi skriver et särskilt yttrande om hur vi hade velat ha det.”

NÖ: Just det. Så det är det som lyfts fram egentligen. Utskottet styrker regerings olika förslag, både när det gäller politikens inriktning, när det gäller fördelningen av medel. Man säger inte så mycket om som sagt resultatredovisningen. Man välkomnar särskilt ska vi väl säga att det ska presenteras, på tal om saker som ska komma, en reformagenda för att biståndet ska tas fram med fokus på långsiktighet, transparens och effektivitet, lyfts särskilt fram. Och det är väl också någonting som utskottet lyfter. Det är lite vad man ska återkomma till under året.

JP: Ja, det är ju ett par saker som man skriver i det här betänkandet som man säger att man ska ta in initiativ till, och ett är ju stödet för Ukraina.

NÖ: Just det, och det betyder egentligen att utskottet själv kommer … För nu reagerar man ju på riksdagens budgetpropp, men här säger man då att: ”Vi har också en pågående verksamhet och vi kommer själva att återkomma under året kring ett antal frågor”, och där Ukraina då är det första?

JP: Stöd för Ukraina är en av dem, och det andra är frågorna om långsiktiga inriktningar för biståndet, och det blir ju som vi så oftast säger nu i den här podden, det kommer bli väldigt intressant att se hur det kommer se ut. [skrattar]

NÖ: [skrattar]

JP: Men det är väl egentligen betänkandet i sin helhet skulle jag vilja säga.

NÖ: Just det, och det ska man väl säga att det finns mycket att återstå att se här, men för den som är nyfiken under tiden så finns det också man kan gräva i under tiden. Dels den här frågan, okej vilken typ av skiljelinjer, vilken typ av, vad ska jag säga, konflikt har funnits i utskottets hantering av biståndet tidigare? EBA har en underlagsrapport som handlar om precis det här.

JP: Det kan man göra, och den är ju skriven av Thomas Larue och den heter ju *Konfliktnivån i riksdagen,* tror jag är det riktiga namnet också. Den heter *Riksdagspartierna och biståndet, konflikt eller konsensus,* och så får man rätt om man ska googla på EBAs hemsida också. Och vad som är intressant med den, det är att den tittar ju på två olika dimensioner av konflikt i riksdagen, kampen om storleken om biståndsbudgeten, och där kan man ju se att det har politiserats mer över året, och det är väl också det som gör att vi nu bara sett att man har fått en majoritet för att överge 1-procentsmålet, så att det känns väl intuitivt så att konflikten där har ökat.   
  
Det andra konfliktmåttet som används, det är att man tittar på det som är tillkännagivanden i riksdagen. Det vill säga att riksdagen talar om för regeringen att: ”Nu vill vi att ni ska göra så här”, och det finns olika typer av tillkännagivanden, och där kan man tänka sig att riksdagen också vid minoritetsregeringar och när frågor politiseras blir mer och mer aktiv och talar om mer och mer för regeringen hur de ska göra annorlunda och så vidare. Men inom biståndsområdet så verkar det inte alls vara så, och man har inte haft en motsvarande ökning som man sett i riksdagen i övrigt eller ens i utrikesutskottet i övrigt. Så det tycker jag var lite intressant och man kan spekulera varför det är så. Och då har ju biståndet en praxis lite grann att riksdagen faktiskt lägger ganska mycket av besluten på regeringen vad gäller val av partnerländer och så vidare som man inte gjorde tidigare, så att man har över tid minskat kanske de här många frågor som man kan vara oense om och som man kan skriva tillkännagivanden om tror jag. Lite av en gissning till varför, och i rapporten så funderas det också kring varför det kan vara så, men den är läsvärd, den är spännande. Vi har många andra rapporter också som kopplar till de här frågorna.

NÖ: Ja, en helt färsk ska vi nämna. Det är ju en underlagsrapport som belyser det här med avräkningar, och där finns också för den som vill så kan man börja med poddavsnitt som kom i somras, sommaren 2022, om just avräkningar. Och sen har vi då kommit tillsammans med Delmi, vår systerkommitté, ett särskilt underlag om avräkningar över tid och hur det fungerar och vilka regler som gäller och hur det där har utvecklats.

JP: Ja, den är lite mer elaborerad än vad podden är kan man säga. Den innehåller också en liten översikt över hur andra biståndsgivare gör och använder avräkningar, så att den rekommenderas varmt som läsning för den som vill nörda ner sig i avräkningarna.

NÖ: Just det, och för den som vill nörda ner sig ännu mer kring de här frågorna, så ska vi säga att det finns ju ännu fler spännande rapporter och produkter från EBA. Dels tänker jag på en sak som hur beslutas ens biståndet? Det här är den andra podden när vi pratar om en del av den processen, det vill säga där regeringen presenterar politikens inriktning och budgeten för biståndet, och då i den här podden pratar vi om hur riksdagen hanterar den. Sen är det ju en kedja ner när man pratar om regleringsbrev, det vill säga vad har myndigheterna för årliga uppdrag och strategier? Vad ska uppnås inom vissa teman eller länder eller liknande, och sen hur hela det här grå ner till hur beslutar man om pengar till specifika insatser? Och det finns en särskild rapport om också, hur beslutas det svenska biståndet. Så det är ett tips.

JP: Det är ett bra tips. Ett annat bra tips är ju en rapport som handlar om fördelningen mellan förvaltningsanslag och sakanslag. Kort kan man väl säga att mycket av budgeten är ju uppdelad i vad myndigheterna får använda i det man kan kalla för sina administrativa kostnader och det man får använda för den verksamhet man är satt att göra, och så finns det en uppdelning där och den är tänkvärd, läsvärd, och jag vet inte om den är så provocerande, men den kan leda till nya tankar i varje fall om hur man kanske borde göra.

NÖ: Mycket spännande, och risken är att vi fortsätter rabbla igenom alla EBAs spännande produkter här. Det finns en hel del, så att dit ska vi inte för vi borde runda av dagens avsnitt. Tack Janne Pettersson, kanslichef på EBA för det här samtalet.

JP: Tack själv Númi. Det här var trevligt och även om du fick nöja dig med bara mig den här gången, men ett nytt år, nya besökare.

NÖ: Precis, vi ser fram emot 2023. Men 2022 är ju inte slut, och för de som är ännu mer intresserade av de här frågorna så kan vi tipsa om att regeringens budgetförslag för utgiftsområde 7, det internationella biståndet och utskottets betänkande debatteras i riksdagens kammare den här veckan, den december 2022, och det går självklart också att följa i efterhand på riksdagens hemsida.

JP: Och vad man verkligen måste följa då, om man är så intresserad, det är ju hur regleringsbreven kommer se ut som då kommer efter den här debatten. Gissningsvis kommer väl beslutet för dem 22 december. Och det brukar ju vara så att de här ändras över år. I år har ju Sida haft 14 regleringsbrev, 13 ändringar. Vi får se hur många det blir nästa år, men ett första steg blir ju i varje fall det första regleringsbrevet.

NÖ: Absolut, och som vi var inne på i introt, det är kanske det första riktigt tydliga signalen om politikens inriktning, den nya politikens inriktning, så det blir spännande. Kanske återkommer vi med ett poddavsnitt om det, vem vet. I alla fall stort tack för att ni har lyssnat på EBA-podden. Jag heter Númi Östlund. Tack och hej.