NÖ: Välkomna till EBA-podden. Jag heter Númi Östlund och den här podcasten ges som vanligt ut av Expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. När den här podden spelas in handlar rubrikerna om krig i Ukraina med efterföljande effekter på mattillgång i bland annat Afrika, ekonomisk kris och skenande inflation. Det är nästan så att man riskerar och glömma bort att vi precis har genomgått en historisk global pandemi. Men det har vi. Och vi har också kommit till en tid där vi kanske kan börja blicka bakåt och reflektera över vad pandemin inneburit för världens fattiga och för biståndet och för alla de som arbetar inom biståndet. EBA har också nyligen publicerat en rapport som studerar hur det svenska biståndet och Sida agerade under pandemin. Så det här är ämnet för dagens podd. Och med mig för att samtala om det här har jag två gäster med lite olika roller i branschen om man säger så som förhoppningsvis kan hjälpa mig att reflektera över de senaste två årens pandemi. Johanna Wallmo Wahlgren. Välkommen.

JWW: Tack.

NÖ: Du är avdelningschef på Sida och har också suttit i EBAs referensgrupp för den här rapporten.

JWW: Mm, precis.

NÖ: Just det. Och vid din sida Anna Tibblin.

AT: Ja, men tackar.

NÖ: Du är generalsekreterare på We Effect. För de som inte har stenkoll på We Effect, vilka är ni?

AT: We Effect är kooperationens biståndsorganisation. Kooperationen, ni vet Folksam och Coop och Riksbyggen och hela det där gänget.

NÖ: Just det, så det är organisationer som kanaliserar deras …

AT: Ja, och som stödjer människors organisering ute i 20 länder i världen, som stödjer människors egenorganisering. Fokus på rätten till mat.

NÖ: Välkommen tillbaks ska jag säga. Du är ju en återkommande gäst i podden. [skrattar]

AT: Ja, men det har jag förträngt.

NÖ: [skrattar] Ja, för ungefär två år sen precis i covid-pandemins första månad så publicerade vi på EBA ett poddavsnitt där vi pratade om hur pandemin skulle kunna tänkas påverka den fattiga världen, och vad det svenska biståndet kunde göra för och svara upp mot covidkrisen. Gästernas stora farhåga då var att det inte egentligen var pandemins omedelbara hälsoeffekter som var den stora risken, utan snarare vad det skulle innebär för fattiga länders livsvillkor och att länderna skulle stängas ner. Och vad säger ni, det är väl ungefär det som hände? Vad har vi sett om världens utveckling?

JWW: Ja, nej men om man tittar övergripande så var det ju faktiskt så att före covidpandemin så hade vi tre decennier av en väldigt positiv utveckling med fattigdomsminskning i världen. Och den här trenden är ju nu bruten och vi ser att fattigdomen ökar igen. Det stämmer att det var en hälsokris, men det var också så mycket mer. Och i en kris som covid så påverkas ju fattiga människor väldigt mycket. Man har sämre tillgång till hälso- och sjukvård, man har sämre möjlighet till distansering, och handhygien och det som var viktig under covidpandemin i och med att man bor tätare och har sämre möjlighet till vatten och sanitet. Och sen hela nedstängningen av samhället är ju det som faktiskt också har påverkat. Skolor stängs ner, marknader stängs ner, utbildning, försörjningsmöjligheter, det som faktiskt också är vägen ut ur fattigdom stängs ju då ner. Så visst har det påverkat fattiga och som sagt fattigdomen ökar i världen, och det är en tråkig utveckling.

AT: Ja, precis. Och precis som du säger så tre decennier av positiv utveckling utom när det gäller just hunger, för det hade ju ökat under ett antal år även innan pandemin, och det fick ju en rejäl skjuts. Så vi står ju idag inför den värsta hungerkatastrofen sen andra världskriget. Jag menar, de människor vi stödjer det är ju småskaliga bönder som är organiserade i producentföreningar eller i kooperativ, de hade inte längre möjligheter att komma till marknader, sälja sina produkter och det blev ju så att säga hunger till följd av det. Dels kunde man inte få inkomster och dels så hade man inte tillgång till mat.

NÖ: Otroligt deprimerande när man hör det här och i den tidigare podden, man får verkligen ge en eloge till de som var med, det var två av dina kollegor, Johanna från Sida, och så en forskare från Lunds universitet. De sa precis det här, det var en farhåga som de målade upp. Och den andra saken som de också lyfte var ju: ”Vad kommer hända med ett framtida vaccin?” Då fanns det ju inte ett vaccin. Då hade man ju precis börjat. Världen lyckades på rekordtid ta fram ett vaccin, men de sa: ”Ja, men kommer de fattiga få ta del av det?” Och där är ju svaret också tyvärr inte på samma villkor som världens rika länder helt enkelt.

AT: Kan man inte säga det att till följd av pandemin som för övrigt inte ju är över. Vi har ju nu liksom ökande fall i Latinamerika, både bland partners och vår egen personal, så att det är ju inte dags att räkna hem den tänker jag.

NÖ: Dessutom. Nej, nu låter det nästan som: ”Nu är vi ute ur det här”, så är det ju inte.

AT: Nej, vi är ju inte det. Men jag tänker att vi kommer ju komma in på digitalisering och det som gjorde att världen blev mindre. Men det som också gjorde att avstånden blev längre, det är ju precis det här att orättvisan mellan nord och syd, om vi ska använda de begreppen, blev så tydliga i och med vaccintillgång. Eller det som vissa valde att kalla för vaccinapartheid. Jag menar, det är väl också det vi ser nu i det som avräkningarna har blivit bevis på, att det finns ju en känsla i våra partnerländer där: ”Jo, visst vi bedriver bistånd och vi finns till för att stödja fattiga människor utveckling så länge det gynnar våra egna intressen”, så att jag menar där finns det ju ett längre avstånd än tidigare.

NÖ: Du kommer in på det nu, biståndet. Det har helt enkelt blivit värre och man har haft mindre möjligheter och träffas och ses och resa och liksom bedriva den här verksamheten. Om vi börjar med det stora Johanna, hur har Sveriges bistånd använts för att svara upp mot pandemin som sådan?

JWW: Nej, men för oss är det ju självklart viktigt att vi agerar snabbt när en sån här kris händer. Sen som du belyste i början av programmet, ofta är det ju inte en kris, utan vi har ju flera utmaningar samtidigt. Men covid blev ju en stor utmaning på de utmaningar vi redan har liksom för att nå fram med biståndet. Men för att säga det kort då, det viktiga är ju att man agerar snabbt och att man förstår behoven. Och det här var en global pandemi, men den har ju slagit olika i olika länder och vid olika tidpunkter som du precis belyste, Anna, den är ju inte över än. Så det gäller ju att förstå förutsättningar, förstå behoven och förstå det i de specifika länder där vi är.

NÖ: Pandemin måste ha skapat nya behov. Det måste varit en hel del bistånd som specifikt var covidbistånd, eller?

JWW: Precis, så vi har ju ställt om en hel del. Det var väl dryga miljarden 2020, men det är ju viktigt också att betona att det är inte bara en hälsokris när det blir en sån här kris. Så att vi har ju tittat på direkta effekter och jobbat med hälsosystem, tillgång till vatten, sanitet, skyddsåtgärder, och så småningom vaccin. Och nu vill jag också bara sticka in att Sverige har ju verkligen drivit den här frågan med lika rätt till vaccin i biståndsverksamheten. Men sen är det ju också de vidare effekterna av pandemin. Och då handlar det ju om skolgång, sociala trygghetssystem som ju är allt viktigare när fattigdom och hunger förvärras, att kunna få bidrag och stöd i de lägena. Och det handlar om försörjningsmöjligheter och skapa det. Så att vi har försökt jobba både direkt och indirekt, på kort och lång sikt. Och det är ju en stor del av biståndet som faktiskt fortsatt har varit relevant även i covidpandemin så att allt har vi inte ställt om. men vi har ställt om en hel del också.

NÖ: Nej, men det där är intressant. Och det kan man läsa mer om i EBAs rapport här, som just också tittar på summor, att det är ganska intressant för man tänker på något sätt kanske att: ”Ja, nu är det en global pandemi. Nu måste vi ha en väldigt stor del av biståndet som specifikt är liksom covidbistånd. Vi måste svara upp mot det här”, men att biståndet är så pass relevant i sig, det går redan om man säger så till världens fattiga. Anna, om jag får vända mig till dig, ni är ju just en partner till Sida, en genomförandeorganisation som dessutom har egna partners. Hur påverkades ni som organisation?

AT: Man kan säga att pandemin slog till i mars, var det väl? I april så hade vi redan börjat se effekterna. Och precis som vi sa innan, det var ju inte i första hand de medicinska utan de ekonomiska effekterna av nedstängningarna. Så då gjorde vi så att vi samlade hela den globala organisationen. Vi är cirka 200 partnerorganisationer i 20 länder och ungefär 300 anställda. Vi samlade alla och tog fram en interimstrategi där vi sa: ”Vi måste lägga alla resurser på bordet nu. Hur är vi mest relevant i den här situationen och vad behöver våra partners?” Vi tog fram den här strategin i rekordfart under två månader där alla var inkluderade. Det har aldrig hänt tidigare att vi har haft en sån inkluderande process. Och då fick vi också svar på: ”Vad där det vi kan göra i det här specifika fallet för att minska hunger i Guatemala eller i Zimbabwe”, eller vad det nu var. och då blev det det som blev styrande för verksamheten. Vad det innebar rent konkret var att vi ställde om, så mer långsiktig verksamhet fick bli mer kortsiktig, att vi blev duktigare på att samarbeta med andra, att vi också såg till att om vi då har stöd till affärsutveckling till exempel för småbönder, ja, men då kanske det är mer läge att ha stöd till transporter så att man får avyttra sina jordbruksprodukter, så man får intäkter i det fall det blir möjligt. Ställa om helt och hållet.

I den här processen så vill jag också bara ge en jättestor eloge till Sida. Och då särskilt Sida civsam som reglerar stödet i civilsamhället. Som … otroligt professionella, otroligt kunniga och som också hade stor förståelse för de utmaningar vi stod inför. För andra givare, EU inte minst, jag tror att det var EU i Sri Lanka sa ju att: ”Jaha, ni kan inte genomföra aktiviteter. Det är ju inte vårt problem att samhället är nedstängt. Vi vill ha tillbaks pengarna.” Det är skillnad.

NÖ: I stället för och göra någonting annat fortsatt relevant.

AT: Exakt.

NÖ: Bara för att förstå verksamheten, för jag tycker om man lyssnar på vad We Effect strävar efter att göra, det måste vara, i alla fall tidigare, väldigt fokuserat på personliga möten.

AT: Extremt, jag menar bistånd bygger ju på möten, och det som hände var ju nu att det blev möten fast på ett annat sätt. Om vi tar digitalisering, vi vet vad det innebar i Sverige med alla dessa Teams och Zoom och allting. Ja, men hur gör man då det, om jag kan använda uttrycket, längst ut i kedjan? Människor som lever i fattigdom sitter inte med en dator och en Teams-uppkoppling, men de allra flesta har faktiskt tillgång till en telefon, även av enklare modell, och har man det inte själv så är det någon som har det. Man kan jobba via telefoner. Både våra partners och vår personal säger nu när vi har utvärderat insatserna att vi kom varandra närmare under pandemin, därför att vi väntade inte in de där årsmötena som var varje halvår eller vad det nu kan vara för någonting, utan vi hade en regelbunden dialog.

NÖ: Det är ju väldigt spännande. Alltså, att försöka förstå hur man fortsatt kan vara relevant just när förutsättningarna förändras helt och hållet. Nu, Johanna får du och [skrattar] Sida en varm eloge här. Härligt. Det måste ha varit en otrolig utmaning. Hur många insatser är det Sida har varje år, är det 2 000?

JWW: Ja, dryga, mm.

NÖ:: Att för varje insats försöka förstå: ”Okej, vi ger pengar …”, alltså precis den här liksom samtalet där EU bara sa då: ”Nej, men tack nu kan ni inte göra det här, nu stänger vi ner”, men där Sida alltså har tänkt: ”Okej, den här insatsen, vad kan man göra? Vad kan man inte göra? Vad kan vi göra i stället?” Det har man alltså gjort för i princip alltihop.

JWW: Ja, informationen gick ut både till våra egna medarbetare och till våra samarbetspartners då, att just tänka om och se vad man kan göra, det bästa möjliga av situationen. Och sen som Anna också nämnde här, alltså det har ju varit mer digital kontakt, man har inte kunnat träffas, men det har också funnit fördelar med det. Man har haft tätare och kortare avstämning. Man har kunnat samla fler personer i ett och samma möte, genomföra aktiviteter på lite andra sätt. Så det har också fört med sig en hel del fördelar där. Och jag tycker vi har blivit stärkta på ett sätt av den här krisen och visat att vi har kunnat ställa om med kort varsel. Och det finns lite olika anledningar till att vi har kunnat göra. Dels är det ju regeringens styrning av biståndet som ändå har visat sig vara tillräckligt bred för att vi ska kunna ställa om i en sån här kris. Vi har jobbat med våra egna arbetssätt och rutiner för att också minska administration och komma snabbare till aktiviteter och åtgärder.

NÖ: Man jobbar mycket med kärnstöd och …

JWW: Ja, kärn- och programstöd. Så det är inte lika mycket att man öronmärker varje krona, utan att man då kan ha en viss flexibilitet.

NÖ: Men bara om man får vara lite fräck så där, men regeringens styrning, du var inne på att den är tillräckligt flexibel för att man ska kunna ändra sig i en pandemi. De har ju fått kritik på det av Riksrevisionen och Stadskontoret för att den är vag. Men det kanske finns ett andra sidan av myntet där helt enkelt, att när det händer saker så kan man fortsatt som expertmyndighet arbeta för och vara relevant just för att det finns en liten vaghet.

AT: Ja, det finns tematiska prioriteringar, det finns det vi ska förhålla oss till, och sen ska vi göra mesta möjliga av det då. Och sen är ju … som vi pratade om här, pandemin, alltså de behov som ändå har funnit är ju också det vi faktiskt jobbar med dagligdags. Det handlar om tillgång till mat, utbildning, försörjningsmöjligheter och de delarna som vi faktiskt också jobbar med. Sen har vi kanske ökat då inom hälsobiståndet då till följd av pandemin, men mycket av det som vi gör dagligdags är också väldigt relevant, om än att man får anpassa det lite och justera.

NÖ: Anna, när vi pratades innan så nämnde du … nu är jag ju kanske lite elak här igen mot dig, [skrattar] men jag citerar från er årsrapport: ”Vi lärde oss nya sätt att lösa gamla problem.” Det låter ju fantastiskt. Vad innebär det? Liksom, att man är innovativ. Vad betyder det i praktiken?

AT: Jag kan ge ett par exempel. Ett handlar väl om digitala resor som teknik. Vi har aldrig rest så mycket utan att lämna landet. Vår styrelse har besökt verksamheten i Moçambique. Utrikesutskottet har, och då i princip samtliga partier, har besökt samma bonde i Kenya vid ett och samma tillfälle, utan att…

NÖ: Vad spännande, besök? Då kommer någon medarbetare med en kamera?

AT: En telefon, precis, filmar den här bondekvinnan, visar runt på sin gård, pratar om utmaningarna, pratar om hur pandemin har drabbat henne och hennes barn och hennes utmaningar i liksom livet. De här riksdagsledarmötena sitter på varsin skärm och kan ställa frågor direkt till henne. Det är ingen som är emellan. Det blir ett direkt möte. Och det är ju bra mycket mer demokratiskt än ett traditionellt fältbesök där du har andra människor med som också har egna intressen om man så vill. Den typen av möten. Vi gjorde en resa där hela svenska kooperationen också reste. 150 människor satt uppkopplade i samma Zoom-möte och också besökte en bondekvinna för och se: ”Hur har pandemin slagit och vad innebär det här för henne rent konkret?” Om vi då tar hem det, så har vi heller aldrig varit så framgångsrika skulle jag säga i vår kommunikation av verksamheten. För det vi pratade om innan, att bistånd kan upplevas som vagt, då brukar vi svara och säga: ”Ja, men vi måste bli bättre på och kommunicera.” Och då kan vi ibland hamna i fördömande marknadsföringsbudskap. Det handlar ju om att kunna ta sig an utmaningen att kommunicera, att det är komplext det är viktigt, men det handlar ju om en investering mot ett mål. Bistånd är ju ett medel. Det är ju inte ett mål i sig självt.

NÖ: Det här är väldigt spännande för att jag har precis spelat in en annan podd här innan på förmiddagen där vi pratat om utvärdering i biståndet. Och gästerna pratade om att en anledningen till att det utvärderas så mycket i biståndet är den här så kallade broken feedback loop, det vill säga att andra skattepengar, där ser man det. Medborgarna möter hela tiden i sin vardag cykelvägar, lekparker, skola, hälsovård och så vidare och kan på något sätt direkt reagera på om saker funkar eller inte funkar. Men det är utmaningen i biståndet, det här att pengarna går för att stödja någon annan. Och här kanske man kan börja minska den brutna feedback loopen lite genom att ge fler möjlighet att se var pengarna går och vad som sker.

AT: Och kunna föra en dialog direkt med de människor vi jobbar tillsammans med utan att det blir någon sån här snuttifierad marknadsföringskommunikation, om vi nu ändvänder det begreppet, utan fattiga människor har rättigheter och det går och föra en dialog direkt om: ”Vad är det? Hur ser din utvecklingsresa ut? Vad är det du ser framför dig och hur hjälps vi åt?” Det handlar ju inte projektansökningar, utan det handlar ju om att ha det rättighetsbaserat, tänker jag.

NÖ: Johanna, det är ju spännande och höra om de här nya digitala arbetssätten. Hur har Sida som har så många partners kunnat hänga med på den här resan med nya digitala arbetssätt?

JWW: Vi har också gjort digitala fältbesök. Man kan få geotaggade foton som visar i svåra miljöer att biståndet har nått fram. Och intressant tycker jag också, då, det är ju att även liksom våra externa revisorer som tittar på biståndsverksamheten, även de har ju ställt om och jobbat mer med digitala revisioner och ändå kunnat skriva intyg och intyga liksom att pengarna kommer fram och att vi har en god kvalitet och kontroll. Så det är ju intressant den utveckling som har varit nu.

NÖ: Och jag vet det, Anna, när vi pratade innan, du nämnde det också. Jag vet inte om det var revision, men det var finansiell kontroll också med nya arbetssätt.

AT: Ja, vi har stärkt vårt antikorruptionsarbete därför att vi har utvecklat metoder för digital finansiell uppföljning, digitala revisoner absolut, och andra sätt och jobba helt enkelt som är både roligare därför att det kan vara liksom inkluderande. Och därför att du kan också göra så att ett regionkontor i Latinamerika kan faktiskt följa upp ett regionkontor i södra Afrika för lärande. Så att det går och göra en massa saker. Vi har blivit mycket bättre.

NÖ: Det där är otroligt spännande, just också korsuppföljning av nya arbetssätt. Är det så här att de här sakerna kommer för och stanna? Är det här att den här krisen ändå har drivit en innovation som kommer vara en del av framtidens biståndsverksamhet också?

JWW: Absolut för framtiden tror jag. Sen tror jag ju att vi fortsatt kommer fortsätta att göra fysiska besök också. Det har vi även gjort under pandemin ska sägas. Pandemin har ju slagit olika i olika länder och faktiskt också ibland olika delar av länder. Så att där det har gått och göra, liksom, fältbesök har vi ju fortsatt gjort det.

NÖ: Just det, för det är ingen ersättning, att vi har en biståndsadministration som bara sitter framför skärmen här i Stockholm, utan både genomförarna och finansiärerna kommer komma ut igen?

AT: Ja, det tror jag. Det är klart att vi kommer och fortsätta resa, men mycket mindre än vad vi har gjort tidigare och att det också blir nya sorters resor. Det är ju någonting som vi vill värna också framåt. Så jag tror att vi kommer och ha mindre verksamhet, vi kommer fortsätta decentralisera. Vi kommer inte och växa i Sverige vi kommer och växa ute i världen, och då blir ju det också ett sätt att fortsätta investera.

NÖ: Och om vi lyfter blicken från våra organisationer och från liksom de digitala mötena, tror ni att biståndet står fortsatt rustat när nästa kris drar in, höll jag på at säga, men den är ju redan här. Flera kriser är redan här och det är ju lite verkligheten som också biståndet egentligen ständigt lever i, att det är från en kris till en annan. Är vi bättre förberedda än tidigare?

JWW: Jo, men det skulle jag vilja säga. Man lär sig ju av varje kris och varje erfarenhet. Men jag tror just omställningsmässigt och sättet vi jobbar, vi är lite snabbare till att agera och till åtgärden nu tack vare de erfarenheter vi haft. Vi har haft ebola, vi har haft covid och nu har vi ju haft ett antal kriser här, konflikter. Så att vi lär oss hela tiden, absolut.

AT: Jag håller med, och jag tänker att det också handlar om att, som jag kämpar med att få liksom in det i skallen, att det kommer inte att lugna ner sig. Det är så här det är och i takt med att klimatkrisen tilltar så kommer det bara snurra snabbare och då måste vi fortsätta och vara snabba och hela tiden fråga oss: ”Hur ska vi vara så relevanta som möjligt för att uppnå målen och för och kunna stödja fattiga människor som lever i fattigdom och kris?” Så det är väl det. It’s here to stay.

NÖ: It’s here to stay. Men om man knyter ihop det här så låter det ju ändå relativt hoppfullt. Vi har ett svenskt bistånd i alla fall som har varit väldigt flexibelt, som har fortsätta kunna vara relevant och jobba med partners runtom i världen på respektive partners behov. Och beroende på kontext, olika länder, olika behov. Jämfört med andra givare har vi lyckats relativt väl. Vi har hittat nya sätt och arbeta som gör oss ännu mer relevanta framöver. Det låter ju ändå som vi har fått med oss ganska mycket positivt i denna väldigt negativa utveckling. Med det får jag tacka er för det här samtalet. Tack Anna Tibblin från biståndsorganisationen We Effect.

AT: Tackar, tackar.

NÖ: Och tack Johanna Wallmo Wahlgren, avdelningschef på Sida.

JWW: Tack.

NÖ: Och du som lyssnar har nog blivit nyfiken på rapporten om det svenska biståndet under covid. Så den finns såklart och läsa på eba.se där det också finns massor av andra rapporter, poddar och seminarier. Och till sist, har du tips eller synpunkter på podden? Hör av dig. Du hittar alla våra kontaktuppgifter på eba.se. Jag heter Númi Östlund och tack för att ni har lyssnat på EBA-podden.