NÖ: Välkomna till EBA-podden. Jag heter Númi Östlund och den här podcasten ges som vanligt ut av Expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. Antalet flyktingar blir tyvärr allt fler i världen. Enligt UNHCR finns det i år 2022 över 100 miljoner flyktingar och internflyktingar i världen. Men ni som har lyssnat på podden tidigare vet ju också att det är inte bara så att allt fler drivs på flykt, utan också att tiden man är på flykt blir allt längre. I genomsnitt handlar det om över tio år.

De här utdragna flyktingsituationerna ställer stora krav på värdländer som ofta är låg- och medelinkomstländer. Historiskt har påtvingad flykt främst hanterats humanitärt med betoning på mat, säkerhet och husrum. Men det räcker ju inte när vi pratar om åratal eller kanske till och med årtionden på flykt. Hur ordnar man tillgång till utbildning, hälsa och sysselsättning? I dag ska vi prata om och hur flyktingar får tillgång till värdländernas sociala trygghetssystem. Är det en lösning och vilka krav ställer det i så fall på värdländer och på givarländer som Sverige? Med mig för och diskutera det här har jag två återkommande gäster i podden. Lisa Hjelm, välkommen.

LH: Tackar.

NÖ Du är till vardags utredningssekreterare som det så fint heter hos oss på EBA, men i dag är du främst här därför att du är författare till en ny rapport på precis det här ämnet.

LH: Det stämmer.

NÖ: Och vid din sida Göran Holmqvist, välkommen.

GH: Hej.

NÖ: Du är ju avdelningschef på Sida, men du är också doktor i freds- och utvecklingsfrågor. Och det är kanske extra aktuellt i dag när vi pratar flyktingfrågor, att du sitter i expertgruppen hos vår systerkommitté Delmi, Delegationen för migrationsstudier.

GH: Just det.

NÖ: Som en intro till det här ämnet så tänkte jag börja med dig Lisa. Du är alltså en av författarna till en rapport som EBA publicerar tillsammans med OECD. Den handlar om just flyktingars tillgång till nationella sociala trygghetssystem i värdländer. Men vad är det och vad är det den här rapporten handlar om?

LH: Så det som vi då har undersökt är precis som du säger, i vilken utsträckning som flyktingar har tillgång till program inom värdländers egna sociala trygghetssystem, och med fokus på låg- och medelinkomstländer. Och de här sociala trygghetssystemen, det kan ju till exempel vara olika typer av bidragsprogram eller andra skyddsnät så som vi ju också har i Sverige och många höginkomstländer, så finns det även i medelinkomstländer och låginkomstländer. Det som vi har tittat på i rapporten är främst två saker. Så den ena är liksom den rättsliga tillgången till social trygghet enligt värdlandets egna lagar och policys. Och sen också den faktiska tillgången, om de har rätt till programmen enligt det egna landet där de befinner sig, har de sen också faktiskt tillgång till de här programmen om det finns program i det landet?

NÖ: Så om det är på pappret eller på riktigt helt enkelt?

LH: Exakt så, på pappret eller på riktigt eller både och. Och sen så har vi också sett på faktorer som kan möjliggöra inkludering av flyktingar och olika utmaningar som finns.

NÖ: Och bara för och liksom göra det lite mer konkret. När vi pratar om sociala trygghetssystem, bidragssystem, vilken typ av system kan det handla om?

LH: Om man pratar om system så är det en samling av olika program. Och de här är utformade för att skydda människor för att inte falla i fattigdom, utsatthet och exkludering. Och programmen kan vara till exempel kontantstödsprogram, det kan vara socialförsäkringar, arbetsmarknadsinsatser, så olika typer av program som gör att människor har tryggad inkomst och tillgång till nödvändiga tjänster i samhället.

NÖ: Och den anledningen till att ni har skrivit den här rapporten, det är för att förstå om det blir vanligare eller vilken typ av trygghetssystem som finns? Hur kommer det sig att man börjar titta på det här nu?

LH: Ja, man kan ju se då att det har varit en trend dels i utvecklingen av sociala trygghetssystem i stort, att de har ökat i omfattning och antal. Och speciellt under pandemin så såg man att de ökade drastiskt i både antal och omfattning. Samtidigt så har vi under en lång tid sett de humanitära behoven öka och stöden ges ofta delvis som kontantstöd där också. Så att det finns en samstämmighet mellan de här två olika typerna av program. Medan det ena är mer långsiktigt, de sociala trygghetssystem är statliga system och program som är tänkta och vara mer långsiktiga, medan de humanitära programmen är tänkta och vara mera kortsiktiga och hjälpa i katastrofsituationer.

NÖ: Just det. Och det är väl också tydligt, att när vi pratar om det här så pratar vi om att ge flyktingar tillgång till nationella sociala trygghetssystem som är redan satta på plats för den befintliga befolkningen, och att det är att skilja från det man gör mer i det humanitära, att man skapar ett parallellt system för flyktingar för och hjälpa dem i en tillfällig situation. Och nu, om man har då allt längre situationer, att försöka inkorporera det in i ett och samma system, i det nationella systemet som förhoppningsvis redan finns. Och det här låter ju väldigt, väldigt bra. Alltså, det vill säga använda befintliga system, ge flyktingar tillgång till den här sociala tryggheten, också framför allt då de här allt längre situationerna. Göran, jag tittar på dig. Sverige är ju en viktig finansiär både när det gäller humanitära insatser och mer långsiktigt utvecklingsbistånd. Om sociala trygghetssystem är en bra lösning, ser vi den överallt?

GH: Vi ser den inte överallt, men den växer faktiskt. Jag tittade på siffrorna i dag och såg att uppskattningen 2021 var att närmare 800 miljoner, 900 miljoner kronor gick till sociala trygghetssystem från det långsiktiga biståndet. Och framför allt då till Afrika. Det tror jag är 80, 90 procent i afrikanska länder. Och så har vi strategier i många andra konfliktländer och så där, där det här inte riktigt funkar att jobba via så att säga statliga system.

NÖ: Det låter ju som en självklar lösning. Det vill säga att har man ett land, ett låginkomstland som har mycket flyktingar från grannländer eller internflyktingar, att säga: ”Ja, men det är klart att man ska använda de nationella systemen.” Varför är inte det en självklarhet?

GH: Jag kanske kan illustrera med ett exempel för och visa på de liksom krux som dyker upp. Och då kan vi ju välja världens största flyktingkatastrof som är den syriska då. I alla fall fram tills Ukraina började fly. Så i Syrien så är det ju 7 miljoner internflyktingar som har flytt inom landet, sin regim eller andra grupperingar eller vad det nu kan vara. Och så ungefär 7 miljoner som har flytt till Jordanien, Libanon och Turkiet. Och en liten, liten del som skapade denna kalabalik i Europa. Men det är ju kanske 1 av de här 14 miljonerna tror jag som har landat i Europa. Och då tittar man då inne i Syrien, det är inte en möjlig strategi att finansiera Assadregimen för att de ska registrera de här flyktingarna som flyr ifrån regimen. Så det finns inte på kartan. Så där är massa humanitära parallella system som visserligen levererar cash på ett bra sätt då till utsatta befolkningsgrupper i olika landsändar men det är liksom kört inne i Syrien.

Libanon, Jordanien, båda länderna är ganska, i alla fall tidigare Libanon förhållandevis utvecklat land innan den här jättekrisen. Så där fanns ju förutsättningar liksom i, ska vi säga, grundläggande kapacitet och så där inom förvaltningar. Libanon var deadly against, alltså. De ville absolut inte integrera. Och varför inte då? Nej, de vill ju inte ha integration. De syriska flyktingarna ska återvända så fort som möjligt. Det skapar en enorm kalabalik i hela liksom balansen i libanesiska samhället. Och sen har vi Turkiet och det är ett intressant case. De har ju ännu bättre förutsättningar med system och alltihopa. Och de fick ju 6 miljarder euro, 60 miljarder kronor, för att huvudsakligen ägnas då åt cash till kontantstöd till syriska flyktingar i Turkiet.

NÖ: Vad blev lösningen där?

GH: Mm, via syriska Röda Korset, ett parallellsystem. Och där tror jag inte det var Erdoğan som hade något emot att få 60 miljarder kronor i sin statsbudget, utan jag tror det var EU som ville ha ett system där de säkerställde att de visste vart pengarna hamnade och en säker kanal.

NÖ: Just det, så det var mer givarfarhågor om korruption och så?

GH: Ja, alltså gentemot vissa regimer så är nog givarna lite sparsmakade med att integrera sig för långt. Och så ser det ut. Och de här länderna vi pratar om nu, det är ju ändå andra länder som faktiskt har någon slags social trygghetssystem i botten som man skulle kunna bygga på. På många andra håll i världen där finns ju inget. Då är det ju inte så lätt och integrera. Så det finns ju hinder här och där. Men det finns ju också länder där det borde funka som, ja, säg Colombia. Titta på Ukraina nu hur väl vi lyckas där, för där borde finnas en potential att arbeta på annat sätt.

NÖ: Precis, och där tänker man att det finns system och det handlar om ukrainska internflyktingar. Så det handlar inte om en politisk fråga om: ”Ska vi integrera en ny befolkningen?”, eller liknande. Och jag vet Lisa, ni har sett exempel i rapporten på just det här med internflyktingar och med systemproblematiken i Irak.

LH: Just det, precis. för det finns ju dels de här mer kanske politiska utmaningarna. Och det har vi ju tittat på också i form av de här lagarna och policys. Vad säger man? Men sen kan man ju tänka att internflyktingar, i teorin då så är de ju medborgare i landet och har samma rättigheter som andra medborgare, men där kan det ju vara mera praktiska utmaningar som sätter käppar i hjulet i stället då. Som ett exempel som vi såg från Irak var att systemen har tidigare varit till stor del pappersbaserade. Man är registrerad där man bor och man får också bidraget där man bor. Och att registrera sig på ett nytt ställe är inte alltid så lätt. Det är en utmanande process som kan ta tid också. Så det som de nämnde är som möjligheter där är ju att jobba med digitalisering av systemen, att göra dem snabbare och mer flexibla.

NÖ: Just det, så där handlar det mer om att systemet i sig administrativt inte är up to game, eller liksom up to par för att hantera det. Men jag vet Göran, när vi pratade inför det här samtalet, du nämnde Bangladesh. Där handlar det ju inte om liksom administrativa begränsningar, utan att …

GH: Man vill verkligen inte det, och det handlar ju om rohingyerna. Det är en miljon människor som ju också är en jättestor flyktingkris. Man ska säga kampen kring flyktingarnas villkor och integrationsfrågor är på en mycket mer elementär nivå än att integrera dem i några nationella cash-system som liksom inte finns på kartan, utan det handlar om sånt som: ”Har vi rätt att ge utbildning till tonåringar?” Det förhandlar de humanitära organisationen om att får göra, för bangladeshiska myndigheten: ”Nej, men då kanske fler kommer hit och så kanske de kryper ut ur läget och börjar jobba, konkurrera om ...” Alltså, man vill inte ha integration. Man vill att de ska flytta tillbaka så fort som möjligt. Så att det är begräsningar av alla möjliga slag. Du får inte ens bygga en hälsocentral med cement utan allt måste byggas av bambu för att det ska vara temporärt då. Alltså, humanitärerna har experimenterat med bambu som är doppad i impregnering för att den ska stå emot termiterna mer än två år. Alltså, det är på den nivån man slåss för flyktingarna värdighet.

NÖ: Och då pratar vi om ett läger som är som en miljonstad, utan några liksom hållbara material.

GH: Ja, det är en miljon, ja.

LH: Mm, och det här sätter ju verkligen fingret på olika grundläggande förutsättningar. Nu i den här studien som vi har gjort så har vi valt ut tolv olika länder, och det är klart att de är inte representativa för hela världens alla länder där det finns flyktingar, men det som vi faktiskt har sett är att på rättighetssidan i lagar och policys så har vi varit ganska positiv överraskade. I många länder, afrikanska länder som till exempel Sydafrika och Sudan, så ser man att där finns det i liksom lagarna och policys och så, att flyktingar har samma rättigheter som medborgare att ta del av, olika typer av program.

NÖ: Men vill de alltid det? Vill man bli integrerad? Är det alltid självklart?

LH: Nej, det har vi ju faktiskt också fått höra i den här studien då, att det är inte bara det här politiska från värdländernas sida, utan det kan också vara att flyktingar själva, både internflyktingar och flyktingar mellan länder, att man faktiskt inte vill bli inkluderad i olika typer av register och man har en skepsis gentemot staten.

GH: Ja, en rädsla att bli registrerad är ju inte helt ovanligt. Det kan vara så. Men vi pratar mycket om hinder nu. Om jag bara får säga, det är väldigt lätt och stämma in i rekommendationerna från den här studien. Alltså, det är otroligt angeläget att världens fattiga länder expanderar sina sociala trygghetssystem, av det här skälet, men också av massa andra skäl. Vi såg ju under covid då, att länder som hade något system hade mycket bättre förutsättningar att skydda sin befolkning. De kunde ju snabbt skala upp och vi var med och finansierade en del såna här uppskalningar för och nå drabbade befolkningsgrupper. Det är mycket svårare och göra i ett land där det inte liksom finns något.

NÖ: Och det ska vi väl också säga, [skrattar] att det är inte nattsvart som man skulle kunna tro när man har lyssnat på det här samtalet fram till hit, utan det finns ju också mer positiva case än just Bangladesh och Syrien-caset. Jag vet Lisa, lyfter ni upp några best practice?

LH: Ja, men det som man ändå kan lyfta upp är ju de som jag nämnde precis. Även om vi har exempel där det är svårt, att länder inte vill inkludera flyktingar så har vi ju sett då att där är många där det finns rent legalt att flyktingar har rätt till olika typer av bidrag som medborgare, men där det brister ofta i praktiken. Men även där så ser man att det finns vissa länder där. och då är det främst länder där man har mer utvecklade system. Främst medelinkomstländer, om man jämför medelinkomstländer. Låginkomstländer, de som ändå har en kanske lite högre utvecklingsnivå på sina system, där ser man att där finns det också mer möjligheter till att inkludera flyktingar.

NÖ: Just det. Och Göran, när vi pratades vid innan så beskrev du Uganda som ett solskensexempel. [skrattar]

GH: Ja, man får ändå säga att det är det för att de har ju tagit emot över en miljon sydsudanesiska flyktingar framför allt, även ifrån en del andra länder, och de har ju haft en väldigt progressiv migrationspolicy där man ger rätt att arbeta, rätt till sociala tjänster. Även mark för att odla i det här området dit flyktingarna har flyttat. Så väldigt positivt på det sättet. Och man säger: ”En gång i tiden så var vi flyktingar till Sydsudan och nu …” Det finns ju närhet mellan befolkningsgrupper också så som kanske underlättar. Men däremot så saknar ju Uganda ett generellt socialt trygghetssystem, utan vad man hade där som första steg det var något slags pensionssystem. Det var liksom den officiella policyn.

Men där var ju Sida med tillsammans med några multilateralare och drog i gång ett kontantstödssystem, ett socialt trygghetssystem i den här regionen, och som riktas både till flyktingar och till värdbefolkningar som inte har det särskilt bra de heller, så det var väldigt viktigt liksom och få en lika behandling och med samma kriterier för både flyktingar och värdbefolkningen. Och det har lite karaktär av liksom en regional pilot nu då. Och man hoppas att, och man jobbar ju via multilaterala organisationer, men väldigt nära då ugandiska myndigheter så att det finns en potential att man arbetar på ett sätt så att det här kan skalas upp och bli en bottenplatta för ett mer nationellt system så småningom. Så det är väl ett gott exempel tycker jag även på hur det internationella samfundet har agerat.

Sen är det ju tragiskt då, ska jag väl få bara lägga till, [skrattar] för att få lite eländesbeskrivning även för Uganda, men de har ju så ont om pengar nu. Det är ju sån konkurrens om både humanitära medel och andra medel. Så att man har ju dragit ner på de här ransonerna något alldeles förskräckligt i det här flyktinglägret. Så att det är ju tufft, alltså. Och det är lite bortglömd kris och inga kommer till Sverige och Europa, så va. Så det är ju ingen strålkastare på det här hörnet av Uganda från världens medier. Men en miljon människor där, liksom från en dag till en annan, matransonen sänkte ju liksom 40 procent av vad det var. Stentufft.

NÖ: Ja, ja, det måste vara en otrolig utträngningseffekt med Ukraina nu också. På tal om andra både kriser och flyktingkriser. Och man ska lyfta blicken mot, okej, vad kan man göra? Jag menar, Göran, du ger ett exempel här. Lisa, du beskriver Uganda … Eller Göran beskriver att de hade rättigheterna på plats och så kan givarna komma in och liksom finansiera också, att man bygger upp ett system.

LH: Jag ska lägga till där också, det som är intressant med Uganda är att förmodligen för att systemet inte har varit utvecklat så i de policies som finns nu så står det att det enbart riktar sig till ugandiska medborgare. Eller det står: ”Det här är för ugandiska medborgare”, så där har vi inte sett tydligt att det också inkluderar andra befolkningsgrupper från andra länder. Men samtidigt, där sker det ju liksom det motsatta då, att flyktingar faktiskt får del av programmen i praktiken fast än de inte har, i alla fall inte uttalat, rätt till den typen av stöd.

GH: Det är nedslående för alla jurister att liksom praktik och lagar inte alltid följs åt, liksom. [skrattar]

LH: Precis. [skrattar]

NÖ: Så om man ser då på lärdomarna från den här rapporten, vad är det ni rekommenderar där?

LH: Dels då så handlar det ju om det här att i många länder så finns det ju nu ett pågående arbete, men det handlar ju också om att stärka de system som redan finns, för en av de största utmaningarna är att landets egna medborgarbefolkning har inte tillgång till den här typen av program och bidrag. Så att börja med att utöka så att det finns en större tillgång generellt, och starkare och mer flexibla system i länderna. Sen också att förstås tänka in flyktingar i planeringen av program och policys. Sen en sak som ju alltid är en sån här knäckfråga, det är ju långsiktig finansiering som ju Göran var inne på lite där. Det är en stor utmaning i många delar av världen. En annan del är ju att oftast så är ju den här delen med sociala trygghetssystem, det kanske är en myndighet som hanterar det i landet medan flyktingfrågor en annan myndighet. Vi har också inom de internationella aktörerna, sociala trygghetssystem hanteras av någon, flyktingfrågor hanteras av andra, långsiktigt bistånd, humanitärt bistånd är olika. Så det blir många aktörer som måste koordinera för att det ska kunna fungera.

NÖ: Det är ju en klassiker i biståndet, och för er som är nyfikna på det så har vi ju en ganska färsk Nexus-podd som handlar just om väldigt mycket om just koordineringen av det humanitära- och utvecklingsbiståndet. Men om vi går tillbaka till de här rekommendationerna, att bygga sociala trygghetssystem, det låter som en given sån sak. Också få sociala trygghetssystem som räknar med att det kan komma flyktingar. Jag tänker, det kan man ju bara se till oss själva här i Sverige, hur svårt det är. Som under 2015 och även nu, alltså: ” Hur många ska komma? Hur bygger vi upp system som funkar för dem och vem ska betala för det?” Det är olika politikområden och så. Men jag bara tänker också på det här med att bygga sociala trygghetssystem, cashsystem, är det helt okontroversiellt? Jag tänker från givarhåll.

GH: Ja, på sina håll säkert. Och framför allt bland regeringar på många håll i världen så tycker man: ”Ge pengar? Nej, folk ska lära sig arbeta”, lite som det var i Sverige på 1910, så där när vi började prata om pensionen: ”Folk blir lata om man ger dem …”, så här, och det har ju visat sig … all empirisk forskning visar att det stämmer faktiskt inte riktigt att folk blir lata om de får de här extremt små bidragen, utan det kanske snarare möjliggör att de kan arbeta mer och skaffa sig födkrokar och så. Nej, men expansionen av de är systemen, ibland när det gäller just användning av biståndsmedel så finns det ju en oro då för att finansiera löpande kostnader. Ska vi bygga de här systemen så måste ju länderna med och det måste in skattefinansiering. Men man kan givetvis vara med i startfasen, men kan vara med och göra investering genom och bygga upp systemen. Och du kan också vara med och skala upp dem när det uppstår kriser. Det är ju en jättebra användning av biståndsmedel. Alltså, det dyker ju upp kriser och så. Och kanske just med tanke på att världen blir allt mer volatil nu till följd av klimatförändringar och av andra skäl, så är det ju så extremt viktigt att de här systemen finns på plats som snabbt kan skalas upp.

NÖ: Och hur ser den svenska finansieringen ut i dag? Du nämnde precis i början att 800 miljoner om året till det här. Är det här traditionellt svenskt eller?

GH: Nej, ganska nytt skulle jag säga, och vi var förhållandevis sent på banan. Det har ju varit en trend länge då att de här ökar som så att säga biståndsmodalitet. Så 800 miljoner, det har faktiskt dubblats på fyra år tror jag så att det är en snabb ökning och det ökade extra mycket i samband med covid, för det var ett av de givna responsen på de socioekonomiska effekterna av covid i många länder. Så att utöver de här 800 miljoner så är det ungefär lika mycket pengar, gissar jag, från det humanitära anslaget som ges i form av kontantstöd.

NÖ: Alltså, att man fyller på systemen …

GH: Ja, då jobbar man ju inte via de systemen, utan då är det ju liksom UNHCR, World Food Programme och så va. Men det har blivit liksom den här, så att säga standardlösningen för World Food Programme, UNHCR, det är ju faktiskt att tillhandahålla cash snarare än att skicka dit massa mat och så. Så att man uppskattar att ungefär en femtedel av världens humanitära bistånd sker i form av kontantbidrag. Du nämnde Ukraina, det är inte helt uppmuntrande vad som händer där. Jag gick in på nätet och ponera att jag var ukrainsk internflykting och så sa jag: ”Var ska jag söka mina pengar?” Då finns det en FN-sida där de berättar det. 13 olika organisationer får man adress till som ukrainsk flykting. Men jag tror med tiden så kommer vi nog få se ett mycket mer samordnat kontantstödssystem i Ukraina. Men det har inte gått på nolltid, absolut inte.

Jag tänkte bara att en sak som jag tycker är en väldigt väsentlig rekommendation från rapporten, det är ju datainsamling och statistikinsamling, där det faktiskt är så att vi missar … alltså, de här hundra miljonerna som du nämnde, det är ju ungefär 1 procent av jordens befolkning. Det är oklart om de finns med i vår liksom internationella statistik över huvud taget. De flesta länder förbigår dem eller de missar och tappar dem. Och särskilt externflyktingar då va. De blir någon slags stat i staten och så där va. Och samtidigt så är ju dem de som vi borde kanske bry oss om mest. Så att det är ett stort problem med statistikinsamling. Även hållbarhetsmålen. Många av de datakällorna missar faktiskt flyktingpopulationen. Det är jätteviktigt att jobba på.

Och sen det andra som jag tror är lite utmanande för oss, men vi instämmer i rekommendationen, det är ju ett mer långsiktigt humanitärt bistånd. Och det ligger ett dilemma i det. Det humanitära biståndet ska ju vara behovsbaserat. Vi vill kunna svänga om och flytta från ett land till ett annat mellan år ett och år två: ”För nu är krisen oändligt mycket större där”, va. Samtidigt så vet vi ju att många kriser är väldigt långsiktiga. Och så kan namn ju programmera långsiktigt med åtminstone en del av anslaget och det håller vi nu på och försöka bygga system för på vår humanitära enhet, att bli lite mer långsiktiga i den humanitära responsen, där det är påkallat.

NÖ: Just det. Ja, det är ju spännande att försöka förstå hur verksamheten måste förändras när kriserna just blir så här långa. Alltså, man pratar om kris så tänker man ju någonting omedelbart, någonting som händer nu. Men syrienkrisen som ju har pågått i … är det sjunde året?

GH: Nej, det är mer. 2011 började det, så mer än tio år, ja.

NÖ: 2011? Ja, herregud, mer än tio år. Och då är det ju liksom det är en otroligt utdragen situation så att det låter som väldigt kloka rekommendationer. Bygga upp sociala trygghetssystem. Bli mer långsiktig i finansieringen. Ha bättre koll, bättre data. Och det var en hel del nattsvart, men det var också några solskenshistorier från det här avsnittet. Så med det får jag tacka er båda två. Tack Lisa Hjelm, utredningssekreterare på EBA och en av författarna till den här rapporten.

LH: Tack så mycket.

NÖ: Och tack Göran Holmqvist, avdelningschef på Sida bland annat.

GH: Ja.

NÖ: Och om du som lyssnat blivit nyfiken på den här rapporten så finns den så klart och läsa på eba.se. Den heter *Social protection for the forcibly displaced in low- and middle income countries, pathway for inclusion.* På vår webbplats finns också alla andra våra rapporter, poddar och seminarier. Till sist, hör gärna av dig till oss med synpunkter på EBA-podden. Du kan mejla eller höra av dig till oss på twitter eller linkedin. Du hittar alla våra kontaktuppgifter på eba.se. Jag heter Númi Östlund och tack för att ni har lyssnat på EBA-podden.