NÖ: Välkomna till EBA-podden. Jag heter Númi Östlund och den här podcasten ges ut av Expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. Hur används våra biståndsmedel och vad är resultatet? Det är väl de vanligaste och kanske de viktigaste frågorna som allmänheten ställer om det svenska biståndet. Och frågor som är en del av vardagen också för dem som arbetar med bistånd och utveckling.

Vi har tidigare i podden pratat en hel del om utvärdering och så klart om olika utvärderingar som EBA har låtit göra, men i dag ska vi ta ett brett grepp om hur biståndet utvärderas. Vilka olika aktörer utöver EBA är det som granskar och utvärderar biståndet? Hur mycket utvärdering görs? Och avslutningsvis kommer vi förhoppningsvis också in på frågor om vad utvärderingarna kommer fram till och vad det får för effekter. Med mig i studion i dag har jag två gäster med en härlig erfarenhet av att beställa och genomföra utvärderingen av biståndet, men också att själva bli utvärderade. Välkommen först av allt Linda Öhman.

LÖ: Hej.

NÖ: Hej. Du jobbar på Läkare utan gränser.

LÖ: Ja, precis.

NÖ: Vad gör du där?

LÖ: Jo, men jag är ju chef för en av de tre utvärderingsenheterna som vi har på Läkare utan gränser globalt.

NÖ: Just det, och vi kommer säkert säga i stället för …

LÖ: MSF, just det. Médecins sans frontières.

NÖ: MSF, den internationella förkortningen, just det.

LÖ: Ja, det är lite lättare.

NÖ: Men du har också en lång bakgrund inom andra roller inom biståndet. Du har bland annat jobbat på Kvinna till kvinna, Röda korset, i diverse olika länder.

LÖ: Ja, precis. Det har jag gjort. Det har varit lite olika. Och FN även. Så att det har varit från Bolivia till Mellanöstern och Balkan framför allt.

NÖ: Just det, bland annat. Det var en bred internationell erfarenhet. Och vid din sida Markus Burman. Välkommen tillbaka till podden.

MB: Tack så mycket.

NÖ: Du är ju till vardags utredningssekreterare på EBA och brukar komma till podden och prata om just utvärdering.

MB: Precis.

R.Ö Precis. Och du sitter ju också i styrelsen för Svenska utvärderingsföreningen, SVUF.

MB: Ja.

NÖ: Och sen ska vi också nämna att du är författare till en kartläggning av hur det svenska biståndet utvärderas som har några år på nacken.

MB: Ja, den kom 2015 då, så att den är …

NÖ: Precis, från EBA, men den är förhoppningsvis relativt korrekt fortfarande.

MB: Ja, vi kartlägger hela tiden så att säga.

NÖ: [skrattar] Ja, så ni hör. Vi har en härlig expertis här i studion. Och för en gång skull tänkte faktiskt jag delta lite i samtalet också, för jag har ju också en bakgrund som utvärderare och granskare av bistånd. Så jag tänkte försöka hoppa in lite här och var. Ja, vi tänker att vi ska börja lite med kartan om vi säger så, att ge en bild av vilka som granskar och utvärderar biståndet, för det är ju inte bara vi på EBA. Markus, vilka finns det utöver EBA?

MB: De viktiga är ju naturligtvis Sida då som gör dels det man kallar för decentraliserade utvärderingar och som ofta beställs på landnivå med fokus på enskilda program och projekt helt enkelt, och som svarar då mot de behov man har löpande i verksamheten. Och det skulle jag gissa … det är väl en 25 utvärderingar per år, 25-30 utvärderingar som görs av enskilda program. Och sen har man ju också en verksamhet på Sida där man gör strategiska utvärderingar. Jag tror man kallar det centrala utvärderingar också. Och det är mer tematiskt. Det kan vara ett brett tema som utbildningen eller jämställdhet eller garantier eller någonting sånt där.

NÖ: Just det. Hur många såna gör de på ett år?

MB: Det brukar vara mellan två och fem eller någonting sånt där.

NÖ: Ja, så Sida gör runt 30 utvärderingar själva om året?

MB: Ja, ungefär skulle jag säga. Men det var lite fler. Vi gjorde ju den här kartläggningen 2013. Då var det faktiskt fler utvärderingar. Men den kom ju precis där i slutet av Gunilla Carlssons period som biståndsminister, och det var rätt så stort fokus på resultat.

NÖ: På granskning och utvärdering, just det, resultatfokus.

LÖ: Ansvarsutkrävande.

NÖ: Ansvarsutkrävande, precis. Och sen har vi … jag menar, nu säger jag inte bara EBA i frågan här till dig, men vi kan väl säga något om EBA också. Vi gör ju också utvärderingar.

MB: Ja, men precis. Sida jobbar ju med att utvärdera sitt eget bistånd så att säga. Och vi är ju uppsatta då, baserat på ett beslut i riksdagen helt enkelt från början, som en extern utvärderande granskningsfunktion av biståndet. Vi gör inte bara utvärderingar, men vi gör ett antal utvärderingar varje år med syftet att långsiktigt utveckla det svenska biståndet och med rätt mycket fokus på lärande egentligen.

NÖ: Just det, så vi har Sida, vi har EBA. Sida ger ju pengar till genomförande partners i alla olika partnerländer. Linda, jag tittar på dig, de genomförande organisationerna gör ju också egna utvärderingar?

LÖ: Absolut.

NÖ: Där är ju du en sån, vad ska jag säga, representant för en genomförande organisation. Hur jobbar ni?

LÖ: Ja, precis. Så i dagsläget så tar ju inte MSF pengar ifrån regeringen så det är ju viktigt och påminna om, utan våra pengar kommer ju 90 procent ifrån individuella givare. Så vår publik på det sättet är kanske lite annorlunda att vi inte har den här bilaterala givaren bakom oss som på något sätt och vis kräver utvärdering, utan vi har väl då lyxen lite mera att utvärdera vad vi själva vill veta mer om, där vi har frågor, där vi undrar, om ett projekt uppnår sina mål eller om en tematisk fråga, hur det levererar mer transversalt så där. Så andra organisationer som jag har jobbat för som då kanske har varit mer beroende av givarpengar, om det har varit Sida-finansierade eller … Jag har även jobbat för USA-finansierade organisationer, woho, jag menar då kräver ju givaren på ett annat sätt att man bakar in utvärdering under någon del i projektets livstid.

NÖ: Just det. Vi har helt enkelt det som givarna själva initierar, det som de liksom efterfrågar att man som partner organisation själv rodnar med. Och sen det som partner eller genomförande organisationer ska vi säga själva initierar på eget bevåg. Precis som ni gör, helt enkelt har en egen utvärderingsverksamhet.

MB: Ja, får jag bara lägga till något där så är det ju viktigt också just när man ser den här bilden att biståndsprojekt är ju väldigt ofta finansierat samtidigt av ganska många olika givare. Det är ju väldigt att Sidas projekt finansieras också av Norge eller brittiskt bistånd och så vidare. Så alla de här aktörerna jobbar ju potentiellt med utvärdering. Så det finns ju också en risk egentligen för både överlappning av utvärdering och att det lir för mycket utvärdering i enskilda fall så att säga. Så att det finns en överlagring av nivåer i det här som potentiellt helt enkelt kan utvärdera.

NÖ: Just det, men det finns ganska mycket samordning?

MB: Ja, samma projekt så att säga. Och det kräver ju då precis som du säger … det kräver ju samordning för att man inte dagen efter ska ha nya utvärderare på plats i sitt projekt som frågar exakt om samma sak eller sånt där. [skrattar] Så det är en viktig dimension.

LÖ: Just det, verkligen. Nej, men det har jag också varit med om absolut, att man försöker se till att ens givare vet vad som händer samtidigt, för där kommer ju hela den här frågan om vem man utvärderar för? Och om man utvärderar för de där givarna, ja, då kan ju de kanske se syftet med att det ska komma en efter en annan. Men en själv, organisationsmässigt, kan egentligen inte ta in så mycket kunskap. Alltså, om man tänker ett treårigt program och man utvärderar en gång på mitten och en gång på slutet, redan det är rätt så mycket information att försöka ta in, anamma och göra någonting vettigt med.

NÖ: Just det. Alltså, dels bara att kunna omvandla det här till någon vettig kunskap, plus resurserna att lägga på att ta emot utvärderare, för det handlar ju om och ställa upp på massor med intervjuer och säkerställa att de har alla dokument och så där. Så det tar ju mycket resurser också från övrig verksamhet, så att det gäller ju att det är samordnat. Och nu pratar vi lite om egentligen utvärderingar av specifikt genomförda projekt och program. Det vill säga Sida genomför utvärderingar, EBA gör ju lite mer samlat, partnerorganisationer eller genomförandeorganisationer i biståndet gör egna utvärderingar.

Sen finns det ju också ett antal aktörer om man ser på svenskt bistånd som gör lite mer samlade utvärderingar eller granskningar. Där har vi dels Riksrevisionen där jag har en bakgrund som gör granskningar av all statlig verksamhet. Utifrån effektivitet som målsättning så uppföljer man de mål som riksdagen har satt upp för en viss verksamhet. Och de gör ju granskningar av både UD och Sida löpande. Där har det kommit en rapport 2022 där de tittar på: ”Hur väljer Sida partners?”, så här, väljer man rätt? Vad har man för underlag för att välja vilken organisation man väljer och hur funkar det? Förra året 2021 så kom det väl en granskning av det multilaterala biståndet. Så de gör ju lite bredare och större och mer fokus på ansvarsutkrävande, eftersom det är riksdagens kontrollorgan.

Och sen, vad har vi mer för statliga? Vi har Statskontoret som inte har någon löpande granskning av biståndet, men som ju har en roll att helt enkelt göra granskningar på uppdrag av regeringen och som gör det med löpande, eller återkommande kan man väl säga, och tittar på till exempel hur Sida fungerar. De tittade ju på hur regeringens styrning av Sida och hur Sidas interna verksamhet ser ut 2020, tror jag de tittade på. Så det är ju också en viktig aktör om man ser på hela systemet i Sverige. Så vi har de här aktörerna som tittar på det övergripande och sen har vi mer Sida, EBA som tittar kanske lite närmare på verksamheten helt enkelt. Och sen då partners och genomförare som är ännu närmare verkligheten egentligen.

MB: Men så det är viktigt och säga, att det görs i Sverige, också liksom i biståndssektorn i Sverige, så görs det många när vi tittar på det här. Och det var ju ett tag sen nu. Det var ju 2013, men jag tror mycket gäller av det fortfarande. Så att Swedfund gör egna utvärderingar, FBA, Folke Bernadotteakademien, gör också egna utvärderingar. De här strategiska partnerorganisationerna gör ofta egna utvärderingar. Vissa gör väldigt mycket. Och de statliga myndigheter i Sverige som är engagerade, SCB, Arbetsförmedlingen som också bedriver bistånd, gör också utvärderingar. Så det är ju lite grann det som vi nämnde förr. Men bara för att ge exempel, så att det utvärderas ganska mycket åt olika håll helt enkelt i bistånd. [skrattar]

 LÖ: Ja, men ALNAP, alltså det humanitära lärande organet, har väl siffror på det, att antalet har bara exponentiellt ökat över åren.

MB: Ja, det finns en del såna här rävar som mera kommer från utvärderingssektorn och som har nämnt det där också, som menar att biståndet och utvecklingssektorn i sig är drivande generellt för utvärdering som fenomen internationellt. Så att det är inte så att biståndet i relation till utvärdering som fenomen är helt, utan det är en ganska viktig del. Men sen, det kanske vi kommer in på senare, men en viktig aspekt är ju att det finns ju särskilda skäl att utvärdera just bistånd i relation till andra områden.

Nu har vi pratat om en mängd olika, att man utvärderar högt och brett, men man brukar prata om någonting som man på engelska då kallar för broken feedbackloop inom forskningen. Och det handlar ju helt enkelt om att vi som medborgare i Sverige vi utvärderar i en mening vägarna, järnvägen, förskolan, skolan, hälsovården varje dag när vi är där. [skrattar] Så vi ser vad de levererar. Vi har en förmåga kanske då att se vad som åstadkoms om de gör ett bra jobb och kan ha en syn på det. Och det finns en stor granskning från medierna och så vidare. Men medierna har ju naturligtvis väldigt svårt att granska, och det är kostsamt också att granska vad som har hänt i Somalia. Det är ett helt annat behov av att få någon form av feedback som inte finns inom de andra liksom politikområden.

LÖ: Nej, det är väl över lag. Alltså, det är ett väldigt spec:at område egentligen. Alltså, hur man jobbar med bistånd och så. Och jag menar det du pratar om då givare, eller om man vill kalla dem för givare om det är genom skattebetalning eller om det är som för oss då att det är att man skickar in sina pengar direkt till organisationen. Men det vi försöker lyfta jättemycket är också de som drar nytta av det biståndet och feedbacken till dem, för att de har ju oftast inte heller samma möjligheter att förstå och se och så. Så att det är jätteroligt och det är någonting som vi inte har gjort tillräckligt, men vi har börjat göra mera. Och det att se till att när utvärderingar blir klara så blir det även en feedbackloop till vad vi då kallar för patienter och samhället som finns runt omkring de projekten som vi implementerar. Så att det tycker jag är ett viktigt område. Det görs ju jättemycket om liksom ansvarsutkrävande till affected population, alltså människor som utsatts för krig eller katastrof och så.

MB: Precis, där finns det ju en maktdimension också kan man säga egentligen som är rätt så viktig och en jämlikhetsdimension, att så att säga det ska finnas någon återföring och i alla fall en möjlighet att de målgrupperna ska kunna liksom ge en feedback in tillbaka i det svenska systemet till politiken i Sverige.

NÖ: Just det, och bara för och avsluta den här kartläggningen som vi har, nu har vi en otrolig mängd aktörer på bordet här, men vi är ju inte klara heller för en väldigt stor del av det svenska biståndet går ju också via det multilaterala systemet. Så där sker det ju också mycket utvärdering. Alltså, FN-systemet, utvecklingsbankerna och liknande. Jag tittar på dig Markus, du har väl koll på dem också? [skrattar]

MB: Ja, så där. [skrattar] Nej, men det sker mycket utvärdering och en stor institutionalisering av utvärdering inom hela FN-familjen och hela FN-systemet egentligen. Och det är många av FN-organen som har egna utvärderingsavdelningar och mitt intryck är att det utvecklas hela tiden. Det finns en samarbetsorganisation inom FN för utvärdering som heter UNEG och de har tror jag ett 60-tal medlemmar, alltså de olika delarna inom FN. Och där jobbar man ju med då med att generellt stärka utvärdering inom FN-systemet. Och sen så jobbar naturligtvis Asiatiska utvecklingsbanken och Världsbanken och alla de här andra aktörerna, de har också egna utvärderingsavdelningar och gör utvärdering.

NÖ: Och sen, vi pratade om det här med behovet av samordning, för det är klart de här multilaterala aktörerna de är ju i princip partners med nästan alla länder. Så där kan ju inte varje land gå in och beställa sin egen utvärdering, utan där finns det ju också en MOPAN, som står för något långt och klokt, men som ju är en samarbetsorganisation just för utvärdering av multilaterala organisationer där givarna helt enkelt har gått ihop och sagt: ”Okej, men vi har en organisation som utvärderar och granskar med fokus just på genomförande och effektivitet. Hur fungerar de här organisationerna?” Så de finns.

Nej, men det blev en väldigt rabbling. [skrattar] Vi har en hel uppsjö med aktörer som på olika sätt utvärderar både svensk och internationellt bistånd- och utvecklingsarbete. Men vad är det egentligen man vill använda de här utvärderingarna till? Linda, jag tittar på dig. Du är ju direkt ansvarig för utvärdering, en av utvärderingsenheterna på Läkare utan gränser. Vad är det ni vill ha svar på när ni utvärderar?

LÖ: Ja, det beror ju lite utvärderingen. Så vi brukar göra en ungefär 15 utvärderingar om året. Och de är väl lite, jag skulle kalla dem om man använder Sida-språket då, de är väl en kombination av de här centraliserade och decentraliserade utvärderingarna. Och sen ovan på det så gör vi också mera så här transversal analys av vissa teman så att vi försöker gå liksom djupdyk in i, ja, men större frågor som organisationen brottas med lite grann och så. Så att det som sagt beror ju helt på. Så att om det är ett projekt som kommer, jag men då kan det väldigt ofta vara att: ”Ja, nu har vi hållit på här i några år och vi undrar lite vart vi har hamnat och vi försöker tänka hur vi strategiskt går vidare, går framåt.”

NÖ: Vad kan det vara som är ett exempel på sån liksom direkt utvärdering?

LÖ: Ja, men ett jättebra exempel var att förra året utvärderade vi ett SRHR, alltså sexual reproduktiv hälsa för ungdomar i Zimbabwe. Och de hade hållit på i några år med projektet. Och stod liksom inför en sån här slags midterm då klassisk, ett vägval: ”Vad ska vi göra? Vad är de stora frågorna vi måste hantera just nu?”, och så. Och då utvärdering. Det som då gör skillnad med utvärdering och kanske liksom en annan typ av analys, för inom projekt gör man ju kontinuerlig analys. Man gör sån här monetoring att man följer sina resultat och så. Men med den här typen av analys så, ja, men då lyfter man ju blicken lite och går utanför ens egna blindspots. Så att man ser saker som man kanske inte hade sett förut och ibland kan det ju vara saker som: ”Ja, men det där visste vi ju redan”, men man kanske inte förstod vad viktigt det var att ställa sig just den frågan. Så en jättecentral fråga som kom ut ur den här Zimbabwe-utvärderingen det var att: ”Okej, men nu måste ni bestämma er. Vill ni leverera alla de här olika servicearna till ungdomarna eller vill ni fokusera er och göra de andra på sidan? För just nu försöker ni göra allt för mycket och då blir det kanske inte så bra som det skulle kunna bli om ni var mer fokuserade.” Så det var en rätt så tydlig fråga som kom ut ur den. Sen så det är ju väldigt ofta: ”Funkar det här? Funkar det? Levererar det? Når vi fram? Gör vi det vi sa att vi skulle göra?”

NÖ: Just det: ”Funkar det här?” Är det också temat på EBAs utvärderingar? Markus, du jobbar ju ofta med de utvärderingarna som EBA gör.

MB: Alltså, en viktig aspekt av frågan om det funkar det handlar ju om då också kanske den svåraste frågan för utvärderare, det är ju de långsiktiga resultaten av insatser. Och speciellt, jag menar i relation till exempel till långsiktigt utvecklingssamarbete då. Det kan ta längre tid att bedöma så där har ju vi en viktig roll. Det är viktigt också att det finns parter i systemet som fokuserar på de mer långsiktiga, kanske fattigdomsrelaterade frågorna till exempel. Och vi har ju försökt också titta på makronivå till och med, vad som är effekterna av demokratibistånd och annat, för det är oftast inte allt är i fokus i de här andra utvärderingarna som görs mer efter behov så att säga då.

LÖ: Den kan ju vara lite svår för att jag menar vi som organisation jobbar humanitärt, så vi är inte riktigt … det här kommer ju kanske landa lite fel, men vi är inte jätteintresserade av långsiktiga resultat. [skrattar] Så då blir det ju liksom något av en annan sak. Däremot så tittar ju på att det inte bara blir ytlig aktivitetsräknande, att man inte räknar: ”Okej, hur många patienter kom in?” Och då kommer man till den här jättespännande frågan i utvärdering som inte alls är så enkel som den låter. Och då är det ju när vi är förbi: ”Funkar det?”, så är det ju: ”Är det bra?” Och då är det ju: ”Ja, är det bra det här då?” Och sen är det: ”Vem är det bra för?” Ja, det är så spännande. ”Är det bra att vi har behandlat så här och så många? Och är det bra för oss? Är det bra för samhället? Är det bra för …” Ja.

NÖ: Just det. Ja, och det där är ju tänker jag precis så, svårigheten att komma åt det, och där man kanske också har ett lite mer begränsat perspektiv i en mer begränsad insatsutvärdering därför att man tittar midterm: ”Ja, men vart är vi på väg?”, och det blir ganska instrumentellt, men att verkligen kunna lyfta blicken och se: ”Ja, men bidrog det här till det samhälleliga?”, eller liknande. Jag vet Linda när vi pratades innan så nämnde du att nu gör ni en utvärdering av era utvärderingar. Vad är det ni vill veta då?

LÖ: Nej, men vi vill ju veta framför allt om utvärderingarna är bra för organisationen. Så landar de rätt? Vi inspireras jättemycket av det du nämnde Markus, UNEG och deras olika ramverk och etiska riktlinjer har vi anammat och så vidare, med då den här tanken att man har ett kvalitétsramverk för sina utvärderingar. Så vad är det som man vill uppnå med sina utvärderingar? Och det har ju inte vi. [skrattar] Så då blir det ju svårt: ”Vad ska vi utvärdera våra utvärderingar mot?” Men vi har tittat på det här med värdena som vi utvärderar utifrån, metoden som man använder och om det används eller inte, de tre. För att vad är viktigast? Och hur hittar man liksom en fin symbios mellan de här tre? För att det finns nog de på MSF som skulle säga att: ”Ja, men om vi har använt en utvärdering så var den ju bra.” Men om metoden var kass och vi egentligen inte är helt säkra på resultaten, jag menar hur bra var den då egentligen?

Så vi vill ju komma ett steg närmare åt att förstå. ”Men vad är det viktigast i balansen mellan de här tre frågorna?” Och det intressanta är ju hittills så som har kommit fram i det här preliminära som vi har tagit fram hittills, vi är verkligen mitt uppe i den och resultaten kommer inte förrän slutet på oktober, men metod är viktigt. Det tycker folk är viktigt. Det är bra att man har en metod för folk är väldigt oroliga om objektivitet. Användning är oerhört viktigt. Vi är ju en organisation som liksom känner att det viktigaste är och bara göra någonting oftast.

Det här med värden, det är lite spännande. Folk förstod inte riktigt: ”Ja, men vad ska ni titta på det för?” Och då tänker jag ibland att det kanske har och göra med att vi har en massa läkare som ju vet vad som är bra och tänker utifrån sina värderingar av att: ”Det här är medicinskt. Vi vet vad som är bra och dåligt.” Och då kommer ju den här frågan om dem vi faktiskt behandlar, om de tycker att det är bra. Vad är deras värderingar? Och hur mycket tar vi in det i beslut? Så att det är ju det vi vill veta. Framför allt, jag menar som de flesta utvärderingarna, så vill vi ju egentligen bara sätta i gång en konversation. Vi vill ju ta fram en bas för att kunna prata utifrån, så.

NÖ: Just det, och det här är ju spännande för ni är du inne och liksom berör någonting som jag tänker är en väldigt viktig fråga inom utvärdering inom biståndet, men allmänt, liksom hur mycket användning får man för alla de här rapporterna? Alltså, vi har ju hört om hur många aktörer det är som utvärderar och det finns olika perspektiv och vissa fokuserar på lärande och andra på ansvarsutkrävande, men vad är era erfarenheter från att utvärdera, att bli utvärderad och beställa. Hur mycket användning är det från de här utvärderingsrapporterna inom biståndet?

MB: Det är nog lite blandat. Alltså, det är en rätt svår och komplex fråga att besvara på det. Jag tror om man tar till exempel Sidas utvärderingar kopplade till enskilda projekt så skulle jag tro att de till viss del används, för det är kopplat till ett specifikt behöv i insatshanteringsprocessen och så vidare. Sen så när det gäller mer bredare och mer strategiska utvärderingar av den typ av utvärderingar som EBA gör så tror jag att det oftast är mer av ett långsiktigt lärande ofta som ligger i fokus. Min egen erfarenhet eller mitt eget intryck som jag inte kan belägga det är att det här målet om accountability som alltid har funnits med det kan jag ibland undra lite hur effektivt utvärdering är som instrument för att åstadkomma accountability. Jag tror att det nog är bättre verktyg ofta för lärande och i relation till att man ska fatta ett visst beslut helt enkelt.

NÖ: Vad säger du där inne för du var ju också inne på det bara i början av samtalet, att lärande är viktigt, men man kanske inte kan lära om det blir för mycket utvärderingar. Vi har hört om alla dessa utvärderingar, vad är dina erfarenheter? Är det lärande, ansvarsutkrävande, accountability eller vad och hur väl används dem?

LÖ: Ja, nej, men jag har en klok kollega i enheten och han sa en gång: ”Men kan man egentligen lära någonting om man inte är accountable i alla fall till sig själv?” Så att den är ju rätt så spännande. Och då blir ju den här liksom vem ber om utvärderingen? Vems intresse är det att sätta i gång utvärderingen? Och det kan ju vara så här ibland att om en bilateral givare sätter i gång en utvärdering, det har jag ju varit med om då att jag har blivit utvärderad, och det har jag inte fått säga någonting om vem som skulle utvärdera, jag har inte fått säga speciellt mycket om vilka frågor det skulle liksom fokusera på och så vidare och så, men sen har jag ju ändå kunnat använda produkten på vissa sätt och så där. Men jag tror just den här frågan från början om, liksom … Ja, men ansvarsutkrävandet är en dålig sak och man kan tänka och förtydliga för vem? Ansvarsutkrävande för vem? Och då tror jag lärandet kommer därefter.

Det finns en hel agenda på det MSF-centret som vi jobbar framför allt emot och då handlar det om information och kunskapsarbetet. Alltså, arbetet med det. Och då försöker vi också få in att: ”Ja, hur är lärande och kunskap relaterade?”, men att utvärderingar verkligen matar på den här kunskapspoolen också som finns inom organisationen. Man lär väl sig på olika sätt också. Jag menar, antingen så lär man sig under processens gång och då handlar det ju om liksom vad som händer medan utvärderingen implementeras. Eller om man liksom läser den där rapporten på slutet och den går in i så här kollektivt minne.

NÖ: Och det där är ju spännande, det kollektiva minnet. Jag menar användningen under processen. Om man som extern person tänker så här: ”Ja, men nu är jag ju väldigt nyfiken på det här med bistånd och vad är det som faktiskt funkar i biståndet?”, kan man som extern person använda all den här utvärderingsmaterialet för och förstå det eller är det framför allt inriktat på det interna?

MB: Jag skulle ge tips då. Förutom att man ska gå in på EBAs hemsida, [skrattar] om man befinner sig i den situationen, så titta gärna på de samanställningar och så som har gjorts av utvärderingar. Det är någonting som nästan alla givarorgan har jobbat med, att man har försökt sammanställa och dra ut lite grann. Så att man pratar ju då metautvärderingar. Om man tittar på de här rapporterna så dels handlar det om tillförlitligheten naturligtvis, men också vad slutsatserna är i rapporterna. Ibland tittar de också på hur bra de fungerar för lärande. Så det är ett bra tips för att få mer överblick, för det kan bli väldigt plottrigt om man går in på en enskild givare och försöker förstå utifrån alla deras utvärderingsrapporter vad som händer. Så för oss som jobbar med utvärderingsfrågor så tror jag att det är en ganska viktig grej att också kommunicera utåt genom att syntetisera helt enkelt, för det finns väldigt mycket underlag.

NÖ: Mm, just den typen av metautvärdering som ni håller på med Linda.

LÖ: Ja, just det. Jag tror tyvärr att vår metautvärdering kommer också bli lite så där nördiga och kommer vara liksom lite svårare och ta till sig om man inte sitter där och tycker att det är superspännande huruvida utvärderingarna fungerar för MSF eller inte. Men jag tycker att det är ett bra tips, och vi har ju också en hemsida som de tre utvärderingsenheterna inom MSF bidrar till som är evaluation.msf.org. Och där kan man läsa de rapporterna. Och då kan jag säga att tycker jag att man kan läsa bara summeringen, så den första liksom samanställningen i starten av rapporten för jag håller med dig. Absolut, om man skulle försöka sätta sig in och läsa hela rapporten … Jag minns innan … Ja, men jag hade väl kanske precis fått jobbet och då skulle jag läsa på lite innan jag började. Då försökte jag läsa en om hivprojekt i södra Afrika och jag tänkte att: ”Hur kommer det här gå?” Jag förstod ju ingenting i rapporten [skrattar] när det är massa tekniska termer och så vidare. Men den där summeringen brukar ju vara rätt så bra.

MB: Ett annat tips bara snabbt är ju Derrick som är en databas som OECD har som samlar utvärderingar i stor mängd från massor med givarorganisationer. Om man verkligen letar efter mycket utvärderingar. [skrattar] Där kan man ju söka också på olika teman i Derrick-databasen då helt enkelt.

NÖ: Just det. Och om vi nu försöker samla ihop oss här och blickar framåt. Vi har en mängd aktörer som gör en mängd olika utvärderingar. Vi har fått tipset att man kan leta databasen. Det kanske inte är realistiskt att försöka läsa alla, men man kan se på vad det finns för summeringar, men om ni skulle nu som då experter på det här, om ni får förändra någon sak inom hur bistånd- och utvecklingsarbete utvärderas, har ni några förslag?

LÖ: En sak som jag sitter här och tänker på och det är ju just det här med liksom hur bra utvärderingarna är. Med våra 15 utvärderingar, jag menar i alla fall 2 går ju åt skogen varje år minst för att olika anledningar. Om det var att vi fick dåliga utvärderare eller om projektet inte engagerar sig eller det var otydligt vad vi egentligen ville från början och så. Men alltså, det här vi kallar dem antingen så här trycka-på-knappen-utvärderingar eller plugg-n-shugg, där man bara liksom matar in OECD-DAC kriterierna rakt på, kanske inte ens har så här riktigt utvärderingsfrågor egentligen. Och det bara kanske är just den här externa bilaterala rösten eller någon som är intresserad av resultaten, kan vi inte göra lite mindre av dem kanske? [skrattar] Alltså, det är ju lite …

MB: Ja. Det är ju helt klart att vi rabblade ju upp här då en mängd utvärderingar och utvärderingsfunktioner inledningsvis, men i praktiken så är det ju en kvalitetsfråga, inte en kvantitetsfråga tycker jag. Och kvalitén i hela processerna för att de ska kunna komma till användning. Men också någonting annat som du har varit inne på tidigare som har varit över tiden och de viktigaste begränsningarna är också att det har funnits ibland tillförlitlighetsproblem i utvärderingar. Särskilt skulle jag egentligen säga när de har gjorts av konsulter. Det får jag säga för jag är själv utvärderingskonsult, [skrattar]. Men sen lärande är ofta en utmaning också. Men jag tror att utvärderings-communityn också inom biståndet kommer att behöva steppa upp och leverera lite bättre faktiskt. Alltså, det finns mer också av en kritisk diskussion kring utvärderingar. Och oftast så förs den diskussionen också bland utvärderare. Det märker man om man går på nationella utvärderingskonferenser, därför att utvärderingar är inte en lösning på all världens problem inom biståndet, men det är ett bra instrument att använda ibland. Och slutsatserna i utvärderingar ska vara så tillförlitliga som möjligt och de ska vara anpassade till processer så att de verkligen kan komma till användning och såna saker. Annars så är det inte så meningsfullt.

LÖ: Två saker. Jag tänker att när jag lyssnar på dig är det jätteintressant för att det här med kvalitet då och att då göra arbetet som organisation, att förstå vad det är som kommer kunna tillföra kvalitet inom era utvärderingar, vilket ju är varför då vi gör den här metautvärderingen för att förstå bättre, liksom: ”Ja, okej. Vad är det som är kvalitet?” Och sen det andra, jag menar det här med det decentraliserade och centraliserade utvärderingar och när man har en utvärderingshandläggare som faktiskt jobbar med, det är ju faktiskt ändå ett område där det finns expertis och folk förstår. Så det här att vem som helst kan göra en utvärdering och man kan slänga ihop lite frågor och så där, det går ju inte riktigt och så.

Så att jag tror vi då som har lyxen att ha den här utvärderingsenheten med tre människor som handlägger utvärderingar, alltså som kan pusha konsulter, som kan föra dialog, jobbar stenhårt med att försöka engagera projektet så att folk verkligen är med på bollen och förstår vad det är som kommer och hända om de aldrig har varit med i en utvärdering förut, jag tycker … Ja, det kanske är lite konstigt att jag säger det, [skrattar] men jag tycker det är resurser bra spenderat, så. För vi söker ju verkligen alltså en dialog och ett partnerskap med konsulterna som kan driva processen förbi det här att: ”Ja, det var så dålig indikatorer så vi kan inte säga någonting om resultaten.”, ”Nej, men ta ett steg till och tänk till en vända till. Det där accepterar jag inte som uppköpare helt enkelt.”

MB: Nej, det är ju gamla klassiska problemet som man ofta har man sagt lite trött så där att: ”Ja, utvärderingar tenderar att hamna på hyllan och bli hyllvärmare”, och sånt där, så att jag håller med dig jättemycket. Jag tycker att det är väldigt viktigt att det finns en feedback hela tiden i systemet gentemot dem som gör utvärderingar. Tycker de som jobbar på Läkare utan gränser att det här är bra rapporter? Och att utvärderarna får den feedbacken helt enkelt hela tiden, att det finns en diskussion om kvaliteten och slutsatserna och så vidare, då tror jag det kan bli bra liksom.

NÖ: Ja, ni hör kära lyssnare, det är raka rör. Det ska vara färre och bättre utvärderingar. Det borde ställas högre krav på dem som genomför utvärderingar, man borde ha expertis när man beställer, för att helt enkelt få bättre användning för de här utvärderingarna som ändå görs. Och med det, dessa framåtblickar och den här kravlistan tänker jag be att få tacka för det här samtalet. Tack Markus Burman, utvecklingssekreterare på EBA.

MB: Tack så mycket.

NÖ: Och tack också Linda Öhman från Läkare utan gränser.

LÖ: Tack.

NÖ: Och om du som har lyssnat blir nyfiken på EBAs kartläggning av utvärdering av svenskt bistånd finns den så klart och läsa på eba.se. Där finns också en mängd EBA-utvärderingar, bland annat en utvärdering av Sidas utvärderingar som Markus har författat. Och på vår webbplats eba.se finns så klart våra andra rapporter, tidigare poddar och seminarier. Jag heter Númi Östlund och tack för att ni har lyssnat på EBA-podden.