Númi Östlund, NÖ: Välkomna kära lyssnare till ett specialavsnitt, ett samarbete mellan EBA-podden och Delmipodden. Mitt namn är Númi Östlund och det här är ett avsnitt som Delmi och EBA gör tillsammans, och som kommer finnas i båda våra poddserier. Delmi är alltså Delegationen för migrationsstudier, och EBA, Expertgruppen för biståndsanalys. Båda två är statliga kommittéer som studerar varsitt område, migration och bistånd. Och anledningen till att vi har ett sånt här specialavsnitt tillsammans är ju förstås att vi vill prata om en fråga där de här områdena överlappar, nämligen kostnader för flyktingmottagande i Sverige.   
  
Det är kostnader som delvis är kopplade till biståndsbudgeten genom det som ofta kallas: ”Avräkningen.” Det här är en väldigt hett debatterad fråga, så vi tänker att i det här avsnittet ska vi prata om vad avräkningar är, vad de har för historia, hur de beräknas och också vad de får för effekter för det svenska biståndet. Med mig i studien i dag har jag en representant från respektive kommitté som bidrar med sin kunskap och sitt perspektiv på det här med avräkningar. Välkommen Henrik Malm Lindberg, tillförordnad kanslichef på Delmi.

Henrik Malm Lindberg: Stort tack för det, Númi.

(HML)

NÖ: Och välkommen tillbaka också Jan Pettersson, kanslichef på EBA.

Jan Pettersson, JP: Hej och tack.

NÖ: Ja, jag nämnde ju i inledningen att det här med avräkningar är en politisk omdiskuterad fråga, och innan vi beger oss in i ämnet på riktigt så kanske vi ska börja med att tydliggöra att vi kommer inte att prata om den politiska aspekten av avräkningar, dess vara eller icke vara. I stället, Henrik och Jan, vad tänker ni lyfta i samtalet?

HML: Alltså, jag tänkte ju till att börja med att det här är ju ett alldeles utmärkt tillfälle där just migrations-, och bistånds-, och utvecklingsfrågor hänger ihop på ett väldigt tydligt sätt, och det gör det ju i det här fallet via statsbudgeten då, så det är ju ett väldigt påtagligt sätt. Men det finns ju många andra aspekter som integrerar de här bägge frågorna, och det är ju någonting som jag tycker är väldigt spännande, när två områden interagerar på det här sättet. Jag är ju då ekonomhistoriker och jag tänkte bland annat lyfta den här historiska dimensionen, när får vi in det här med avräkningar? Tänkte väl också ta upp de här aspekterna utav att avräkningar kopplat till migrationskostnader, det baseras på migrationsprognoser, som i sin tur är någonting som är väldigt komplicerat att göra, så jag är glad att jag inte är en del utav det hela, som i sin tur kan få effekter på biståndets utformning, men kanske också effekter på biståndets effektivitet, vilket jag också tycker är en väldigt spännande fråga att diskutera och lyfta.

NÖ: Just det. Och Jan, vad tänkte du bidra med för perspektiv?

JP: Nej, men jag tänker att vi behöver prata om tre saker. Vi behöver väl kanske prata om vad avräkningar är, varför det kallas för avräkningar, vi behöver kanske prata om hur stora de har varit, hur de har varierat över tid och vi behöver kanske prata om, för att återknyta till det som Henrik sa, om vi vet någonting om hur de har påverkat övrigt bistånd och vad de har för effekter.

NÖ: Just det. Och Henrik, jag tror att vi kommer säkert få chans att återkomma lite till migrationsfrågor och biståndsfrågor överlappningar i podden, för det är verkligen frågor som är tätt sammanknutna och migration som område är ju också ett prioriterat område i det svenska biståndet, så det finns mycket mer att säga där. Men om vi nu ska begränsa oss, [skrattar] om det är möjligt, till det här med avräkningar. Janne, om vi börjar där, vad är det här för begrepp egentligen? Vad är det vi pratar om när man säger: ”Avräkningar”? Det låter som något redovisningstekniskt?

JP: Ja, om vi börjar i begreppet så är det ju så att vi vet att biståndet då, finns det en ambition att det ska uppgå till 1 procent av bruttonationalinkomsten, BNI. Inför ett nytt år så säger man: ”Det här är biståndsramen, det här är vår tänkta 1 procentare.” Och då kan man tänka sig att det är samma sak som biståndsbudgeten, men se, det är det inte, för det finns andra kostnader i statsbudgeten som är bistånd. Ett tydligt exempel är ju det som är EU-biståndet och då går den på det som är utgiftsområdet för medlemsavgiften till EU, så det går någon annanstans. Och sen det som historiskt också har varit den stora delen, det är ju kostnader för mottagandet av asylsökande i Sverige.

NÖ: Just det, och det är väl en viktig sak att börja med att understryka, att det handlar inte bara om migrationskostnader, även om det är en stor … och den största delen historiskt. Det finns ganska många olika kostnadsposter på statsbudgeten som räknas in i definitionen av bistånd, helt enkelt.

JP: Det som verkligen har påverkat biståndsbudgeten, det har ju varit förändringar i migrationskostnader. Och det som gör det lite extra spännande, det är ju att migrationspolitiken bestäms ju utanför biståndet och förändringar är någonting som ligger utanför biståndet, kommer ju då att påverka det utgiftsområdet.

HML: Och just migrationspolitiken är ju också ett område som vi i hög grad inte styr själva, vi styr ju inte liksom migrationsflödena i världen via vår migrationspolitik. Vi kan begränsa inflödet i viss utsträckning, men det är också så att migrationen i världen styrs av mängder utav andra faktorer, som i sin tur påverkar inflödet till Sverige. Och sånt där är ju notoriskt svårt att, som vi var inne på, prognostisera på något sätt.

NÖ: Och hur kommer det sig, för jag menar, nu … som sagt, det är ju fortfarande [skrattar] en redovisningsteknisk fråga vi pratar om, olika kostnader på statsbudgeten och vad som räknas in i biståndet. Och då kan man säga, allt det här sker enligt en gemensam definition, OECD-definition av vad bistånd är och de kostnader som internationella givare kommer överens om är bistånd, det är det som räknas in. Men varför är det då en så omdebatterad fråga? Varför är det här ett hett ämne?

JP: Alltså, jag tror att anledningen till det är ju att … till att börja med, många, inte minst civilsamhällesorganisationer, men även politiska partier är ju då av den inställningen och för ju liksom den argumentationen, att bistånd ska gå till de mest behövande i världen och därmed inte räknas av gentemot kostnader som då inte går till de mest behövande, utan som går till andra utgiftsområden och andra prioriterade saker. Så dels handlar det om en prioritering utav medlen, men sen tror jag också att det hänger ihop med transparensen i systemen och kanske i viss mån en okunskap om hur det här med avräkningarna fungerar.

NÖ: Om vi avgränsar samtalet, och det gör vi nu, till liksom avräkningar för migrationskostnader, det är dem vi är intresserade av i det här samtalet. Så hur har de förändrats under …

JP: Får jag återgå till den tidigare frågan och säga någonting om just det här med debatten om … för jag tror att varför det har blivit en stor debatt i Sverige, det tror jag är till stor del för att vi har just det här enprocentsmålet och sen så när det sker förändringar i migrationskostnaderna så påverkar det, det övriga biståndet. Så att det är ju kanske mer att man gör avräkningar och att man då tar bort dem från 1 procentaren som skapar starka känslor [skrattar] kring att man räknar migrationskostnader som bistånd, än det faktum att man kallar det för bistånd.   
  
Tyskland till exempel, de har ju tidigare … det som är migrationskostnader, det har man liksom bara lagt på biståndsbudgeten, så har man inte rört biståndsbudgeten och då blir det inte samma diskussion. Man har haft en diskussion i många länder ändå, om det här är rimligt att kalla det här för: ”Är det liksom flyktinghjälp i hemlandet? Är det ett humanitärt bistånd som på samma sätt som i andra mottagande länder?” Och det kan man naturligtvis diskutera, men jag tror att skälet till att det har blivit liksom mer infekterat i Sverige handlar ju om att man faktiskt gör avräkningar.

NÖ: Ja, att kostnaderna är kopplade till varandra. Så högre migrationskostnader, lägre övrigt bistånd helt enkelt, det finns en direkt koppling. Just det, och om vi använder det för att återknyta till den här frågan om: ”Hur har det sett ut historiskt?”, så hur har de här migrationskostnaderna som räknas som bistånd, hur har de varierats? Hur ser de ut?

JP: Ja, först ska man ju säga att de har ju funnits väldigt länge, och Henrik hittade ju faktiskt, och det visste inte jag om, så det var ju kul, han pekade på att de har funnits redan tidigt 1980-tal första gången.

HML: Faktum är att just det här begreppet: ”Avräkningar”, det kommer in i budgetproppen då, 1980, 1981, det är första gången man kan se det i offentlig dokumentation. Och det är små summor det rör sig om, det är en 10, 15, 20 miljoner på lite olika områden, varav 5 miljoner är då avräkningar för migration. Sen kommer ju det här tillbaka då, och där kan man ju säga, att där finns det ju en effekt av att man använder avräkningarna som en form utav budgetregulator. Och sen i början på 1990-talet, och det är i samband med alliansregeringen eller fyrklöverregeringen som den hette då, då har man en avisering i regeringsförklaringen, att: ”Nu ska vi fasa ut avräkningarna för migrationsrelaterade kostnader.”   
Och det arbetet påbörjas 1991, men 1992, då kommer en ny statsfinansiell kris och då upphävs det beslutet i samband med att man gör den här krisöverenskommelsen med Socialdemokraterna.

JP: Och det här med att man börjar med att redovisa då, lite mer systematiskt 1991, 1992, det kopplar ju också till att DAC, som vi pratade om, OECD:s utvecklingskommitté. 1988 tror jag det är, så kom man överens om att: ”Det här är någonting som vi kan benämna bistånd”, och man försöker hitta gemensamma regler för det och så vidare. Så om man tittar på storleken då, från 1990-talet, så har det ju varit någonstans mellan 4 och 8 procent av 1 procentaren som man har avräknat för flyktingkostnader då i hemlandet, fram till, ja, omkring 2010 eller så.   
  
Sen ser man att det stiger och det följer med ett ökat inflöde av asylsökande till Sverige. Inte riktigt ett för ett, så det finns ju också kostnadsjusteringar och så vidare, och dem kan man ju också diskutera hur man räknar på … så att säga: ”Vad är en rimlig kostnad för ett mottagande av asylsökande?”, för det har ju förändrats mycket under åren. Men det där stiger ju upp till 2015 som är det stora året, och då avräknar vi ungefär 22 procent från 1 procentaren, och sen så sjunker det succesivt ner, och 2021 så är det lägre än vad det någonsin har varit och ligger väl långt under … man ligger väl runt 2 procent då, tror jag.

NÖ: Just det, och det ska vi säga, 2015 när det var som högst, då var det ju dessutom kostnader som inte avräknades utan som lades ovanpå, visst var det så?

JP: Precis, och det blir ju lite komplicerat.

NÖ: [skrattar]

JP: Om man säger avräkningar, då är det att … om vi tänker oss 1 procentaren, så var det ju 22 procent som man så att säga, räknade av. Men sen fanns det mycket kostnader utöver det som man, så att säga, inte räknade av. Så att det som kallas för bistånd, som då rapporterades till OECD, det var ju 1,4 procent av BNI, där de här 0,4 procenten ytterligare var migrationskostnader. Så att tar man liksom andelen av hela det, så kommer man ju upp till över 30 procent.

NÖ: Just det. Och Henrik, jag tittar på dig här som ändå är expert ifrån migrationsområdet, hur ser de här prognoserna ut och vad är det som ligger till grund för en avräknings…

HML: Ja, till att börja med så är det ju då en prognos som görs utav Migrationsverket och Migrationsverket gör ju då prognoser på antalet förväntade asylsökande fyra gånger per år, en gång per kvartal kan man säga. Då tittar man på: ”Hur många av de här asylsökande kommer ifrån låg- och medelinkomstländer?”, för det är bara dem man får avräkna utifrån, inte de som kommer ifrån länder som liknar Sverige. Nästa steg är att man tittar på kostnaden för de här asylsökande: ”Vad kostar de per dygn?” Och anledningen till att man tittar per dygn, det är det att man får inte räkna längre än 365 dagar. Man räknar inte av krona för krona, utan oftast så görs det här utifrån en modell där man då har vissa kvoter, som i sin tur då bygger på den prognostiserade kostnaden för de här olika delarna då.   
  
Och då förstår man ju det, att, okej, om kostnaden för exempelvis boende stiger dramatiskt, ja, då måste det in i såna fall, för att kostnaden för boende är ju i hög grad en variabel kostnad. Kommer det betydligt fler, ja, då ökar ju kostnaderna per boende, därför att det blir en knapp nyttighet och då någonting som då ökar i pris.

NÖ: Just det, och det såg vi ju tydligt 2015 till exempel, när det var enormt svårt att ordna boende, och då är det klart att priserna på boende går upp och därmed går kostnaderna upp, helt enkelt.

HML: Exakt. Och om vi då kommer tillbaka till just de här prognoserna som görs utav antalet asylsökande, det är alltid svårt att bedöma flöden som ökar, respektive sjunker väldigt kraftigt. Och det kan man se under 1990-talet, man kan se det nu 2014, 2015, och nu mitt under Ukraina också.

JP: För det som är intressant med de här prognoserna och förändringarna i prognoser, det är ju att de påverkar ju också innevarande års biståndsbudget på ett ganska dramatiskt sätt i och med att man jobbar ju med vårändringsbudgetar och höständringsbudgetar, och om det kommer nya prognoser, ja, då vill man justera det där och då drar man in pengar från biståndets utgiftsområde 7, eller lägger tillbaka beroende på hur prognoserna förändras. Ett extremt tydligt exempel var ju 2016, då man i budgetpropositionen innan 2016 då, tänkte att: ”Det här kommer nog kosta 8,2 miljarder”, sa man. Och sen redan i april då, så la man ju till 4,1 miljarder och tänkte att: ”Vi kommer att avräkna över 12 miljarder på det här året.”

NÖ: Och det här var under Syrienkrisen?

JP: Ja, precis. Men sen under sommaren och så vidare, då visade det sig att: ”Nej, men det kommer inte alls många, det kommer till och med färre än vad vi trodde hösten 2015”, och så drar man ner det och så drar man tillbaka höständringsbudgeten då, över 6 miljarder. Vilket gör att det som man tänkte från början: ”8,2 miljarder skjuter i höjden under våren, går ner under hösten, och slutar på 5,9 miljarder.” Och det där behöver ju kanske inte vara ett problem om man kan planera för de här förändringarna, men det blir ett problem om det är så att man måste agera på dem som biståndsmyndigheter och så vidare. Och jag tror att om man hoppar fram till i dag, så har vi ganska många rapporter om att det är många människor på svenska myndigheter som jobbar med att omförhandla kontrakt just nu, och det har ju naturligtvis en kostnad.

NÖ: Jag tänker, vi ska borra lite mer i just effekterna, men innan vi kommer dit, jag tänkte bara den här … nu har vi fått höra just om de här definitionerna på avräkningarna och vi har fått höra om hur de har utvecklats historiskt, men är det så att man har haft samma modell hela tiden? Är det liksom någonting väldigt tydligt och som skrivits i sten där, sen 1988, eller hur har det sett ut? Och jag tänker också lite en utblick, hur ser det ut i andra länder?

HML: Nej, men har ju inte haft samma modell hela tiden, utan det har ju dels skett förflyttningar så att säga, kontinuerligt, beroende på dels den svenska migrationslagstiftningen, hur asylprocessen och asylproceduren ser ut och hur, så att säga, kostnaderna fördelas för flyktingmottagandet, det påverkar den här modellen och de kostnader som vi tar. Det görs egentligen ett väldigt stort, jag ska inte säga skifte i modell, men ändå att man ändrar modellen på ett mer fundamentalt sätt 2019. Från och med 2019 så sker en rätt stor förändring, och då slutar man att titta på antalet inkommande asylsökande och så tittar man i stället på: ”Hur många finns i det svenska mottagningssystemet?”

NÖ: Och jag tänkte, den här utblicken, vi har pratat om det, jag menar om man nu har en gemensam definition, betyder det att andra länder har ungefär motsvarande kostnadsbild och i relation till deras biståndsbudgetar?

JP: Om man tittar på avräkningarnas storlek, eller oavsett om man kallar det avräkningar eller inte, om man tittar på den del av kostnader som man rapporterar till OECD som då avser kostnader för mottagande av asylsökande i givarländer, så ligger ju Sverige väldigt högt. I nordiskt perspektiv ligger man väldigt högt, men om man gör den nordiska jämförelsen, då måste man ju också ta in: ”Hur många flyktingar har man då tagit emot?” Och gör man det, då ser man att … alltså, om man tittar på den samlade mängden asylsökande i Norden, så har den svenska andelen mottagande varit storleksordningen 70 procent.   
  
Och om man tittar på de samlade rapporterade kostnaderna för det här som är rapporterat som bistånd, ja, då ligger de svenska andelarna där på ungefär 70 procent också. Så även om de är väldigt höga, så finns det ingenting i data, tycker jag, som kan säga att Sverige på något sätt liksom överkompenserar sig.

NÖ: Just det, spännande. Och vad betyder det här för biståndet då, och specifikt det svenska biståndet? För som vi hörde då, så finns det ju en direkt dragspelskoppling lite, att ju högre kostnader för flyktingmottagande, ju lägre blir övrigt bistånd. Vad vet man om effekterna?

JP: Dels vet man ju det jag har sagt tidigare, att när det går ut och blir kraftiga förändringar inom år, då tvingas man att lägga mycket resurser på att omförhandla kontrakt och liksom göra om saker. Men det där är ju ingenting som direkt fångas i … om man tittar på utfallsdata, om man tittar på den data som rapporteras till OECD eller DAC, då är det ju ganska intressant tycker jag, att se att det går inte att spåra väldigt många förändringar i det som är då biståndsbudgeten och dess utveckling. Och det handlar ju delvis om, skulle jag säga, att mycket av de avräkningar man gör, de ryms inom ramen för det ökade biståndet som 1 procentaren av BNP ger upphov till, givet att BNI växer, att vi har en växande ekonomi, då kommer det ju bli mer pengar varje år.   
  
Så att när man tittar på utfallsdata i OECD, då ser man ju faktiskt inte att volymerna har minskat under till exempel 2015, 2016, vad man ser är i stället att det är en utebliven ökning.

NÖ: Just det, men betyder det att det inte har någon effekt?

JP: Förstod man det där, eller?

NÖ: [skrattar] Ja.

JP: Kanske. Lyssnarna får skriva in och säga att: ”Det där var otydligt.” Om man tittar på året, som de berömda 9,2 miljarderna pratar vi ju mycket om, och nu har de blivit lite mindre och vi vet ju inte alls vad som kommer hända med det, men där är det ju så att biståndsramen, den här 1 procentaren, den ökar ju med storleksordningen 5 miljarder i år. Så man kan tänka sig att en avräkning på 5 miljarder och mindre kommer då inte synas i utfallsdata sen som en negativ påverkan på biståndsbudgeten.

NÖ: Och att man inte ser ändringar i utfallsdata, betyder inte att det inte har inneburit något för biståndet. Du var inne på det Jan, förut, att just nu sitter det väldigt många och jobbar med omförhandlingar, så det handlar ju fortfarande om att det påverkar många verksamheter.

JP: Nej, precis. Så att när jag säger att det inte syns i utfallsdata, så ska det inte tolkas som någon form av position att det inte har några effekter, för det är ju självklart att de förväntade ökningar man har också, de har man ju också räknat in. Så att en inställd ökning är ju också en icke-ökning. [skrattar]

NÖ: [skrattar]

HML: Men kan man också där tänka sig att det finns en förväntan om att man ser det, att avräkningarna tenderar att variera väldigt kraftigt när det kommer ett stort flyktingmottagande, så att man tar en viss höjd för det hos de som sysslar med biståndet. Och att man är på något sätt van vid att: ”Ja, men det här är någonting som vi brukar få göra under perioder utav stort flyktingmottagande”, respektive: ”Fallande flyktingmottagande”, då sker det en stor variation. Skulle det också kunna påverka det här att man så att säga, har lärt sig det?

JP: Tycker det är en jätteintressant utvärderingsfråga, att se om det är så att man liksom någonstans tar höjd för att det kan komma att ske. Men å andra sidan, jag vet inte, de som satt i början på året, eller i slutet på förra året och planerade för årets verksamhet, de kan ju inte ha tagit höjd för någonting som de inte visste skulle ske i Ukraina liksom, så att det är ju …

HML: Så är det.

JP: Chocker har ju det med sig, att de är väldigt svåra att förutse och planera för, så att …

NÖ: Just det. Men det ska man väl också säga, Riksrevisionen tittade ju på det här med osäkerhet på grund av bland annat avräkningar 2016, och en slutsats där var ju att det är ju en ständig osäkerhet, det här är ju någonting som … nu har vi pratat om det, det har funnits en, okej, början av 1980-talet, men kanske ännu mer med lite volym sen 1990-talet, och det är en av osäkerheterna. Sen har man ju också BNI-prognosen, det vill säga: ”Hur stort kommer nästa års bistånd vara?” Det beror på ekonomins utveckling och det är ju inte heller det säkraste. Det vet vi också när vi spelar in den här podden, i dag har Riksbanken höjt räntan med en halv … med 50 punkter och så vidare. Det finns ju hela tiden osäkerhetsmoment i biståndet.

Nu har vi borrat lite i det här med avräkningar. Jag tänkte avsluta lite med att be er om en framtidsspaning, en anledning till varför avräkningar är så omdiskuterat just nu när vi spelar in den här podden i mitten av 2022. Det är ju kriget i Ukraina, men när vi spelar in så är det fler som återvänder till Ukraina från Sverige, än som flyr hit. Hur tror ni situationen kommer att utvecklas framöver? Och vad tror ni det i slutändan får för effekter för det svenska biståndet?

JP: Vad snällt att be oss om prognos när vi har sagt att det inte går att göra prognos. [skrattar]

NÖ: [skrattar] Ja.

HML: Och då får man väl börja med att säga det att det är notoriskt svårt att kunna liksom se in i framtiden vad gäller migrationen, för att det vi också kan se, det är ju ett ökat inflöde utav asylsökande, ifrån vilka länder då? Jo, Ryssland, Vitryssland, eller Belarus, medan däremot i Ukraina så ser vi då, motsatta effekten. Så att det kan vara helt nya länder som vi pratar om, om vi hade suttit här om några månader. När det gäller just …

JP: Och ursäkta, vad man kan säga då, som ju i och för sig är intressant, det är att om det kommer flyktingar från Ryssland, då kan de inte räknas som bistånd, för det är inget biståndsland, så då kommer det inte bli några avräkningar för de migranterna.

HML: Det är sant, det har du helt rätt i. Bra poäng där, faktiskt. Det man kan säga utifrån Ukraina, är ju det att även om Sverige ser ut att något färre än den prognos som Migrationsverket gjorde så finns det en aspekt, och det handlar om det här med sekundära förflyttningar. Och det har att göra med att i och med massflyktsdirektivet, så har man ju en möjlighet att komma till vilket land man vill inom unionen, Europeiska unionen, men man har också en rätt att flytta sina bopålar därefter. Har man kommit till Polen exempelvis, så kan man sen välja att flytta till Sverige, för att ta ett exempel. Och vi vet det med de här sekundära förflyttningarna, att det kan ske ganska så kraftiga sådana och där kan faktiskt Sverige vara ett attraktivt land på medellång sikt åtminstone. Så att där skulle man kunna säga att det finns en töjmån för att det skulle kunna komma fler sökande till Sverige.

JP: Där har ju ni en rapport också som tittar just på det, och som utgår ifrån: ”Var skulle man vilja röra sig, om man skulle röra sig?”, i Gallup data, va?

HML: Ja, precis. Och Gallup data är ju väldigt intressant i och med att de tittar framför allt på, det är en rapport utav Mikael Elinder, Oscar Erixson och Olle Hammar som kom bara för några veckor sen, och som tittar på just den här aspekten utav: ”Var skulle människor vilja röra sig? Om de hade chansen, vart skulle de vilja flytta någonstans?” Och de visar ju till exempel på att 200 000 ukrainare skulle helst vilja flytta till Sverige, och det är ju väldigt, väldigt många faktiskt.

JP: Den viljan påverkas ju också om man blir ett kandidatland till EU, då liksom tar man ju bort mycket av det incitamentet att vilja röra på sig eventuellt. Så att det är ju som vi har sagt hela tiden, att det är ju väldigt svårt att komma med några kloka gissningar.

HML: Och utöver det, av de här 200 000 så är det ju rimligt att förvänta sig att alla de inte kommer som flyktingar och asylsökande. Och just för att ta oss tillbaka till det här med avräkningarna, det sker ju då på människor som kommer som asylsökande och kommer in i mottagningssystemet, inte de som kommer som studenter, eller arbetskraftsinvandrare, eller av andra skäl då, och det är också en viktig distinktion att göra.

JP: Sen kan man ju också säga, något som vi inte har pratat om hittills i och med att vi har hållit oss till avräkningar, det är ju de kostnader, de biståndsutgifter som kommer till en Syrienkonflikt, till en ukrainsk återuppbyggnad och humanitärt bistånd i den situationen, till Afghanistan som då ligger ovanpå. Så att de här kriserna bidrar ju inte bara till att folk flyr, utan de bidrar ju också till stora behov i de länderna. Och det påverkar ju naturligtvis det man i övrigt kan göra med biståndet också.

NÖ: Just det. Precis, ytterligare undanträngningseffekter, eller omfördelningsbehov. Ja, så att inga jättetydliga kristallkulagissningar från mina gäster, men jag får ändå tacka er för att ni tog er hit till studion. Tack, Henrik Malm Lindberg, tillförordnad kanslichef på Delmi, och tack Jan Pettersson, kanslichef på EBA. Jag hoppas att ni som lyssnar inte bara har fått en dos ny kunskap om avräkningar och finansieringen av flyktingmottagandet, men kanske också fått upp ögonen för en ytterligare spännande podd att lägga till i era lyssningslistor. Mitt namn är Númi Östlund och tack för att ni har lyssnat på det här specialavsnittet av EBA- och Delmi-poddarna.