Númi Östlund, NÖ: Välkomna till EBA-podden, jag heter Númi Östlund och den här podcasten ges som vanligt ut av Expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. Ja, ni som lyssnat på podden tidigare vet att ungefär så brukar varje introduktion till EBA-podden låta, sen brukar samtalet gå vidare till någon specifik fråga, men i dag ska det bli ändring på det. Ni som har lyssnat på de senaste avsnitten vet att vi har efterlyst frågor från er lyssnare om bistånd. Eftersom många av de här frågorna vi fått handlar om EBA, vilka vi är och hur vi jobbar, så tänkte vi passa på att besvara dem. Och vi har faktiskt inte gjort någon podd om EBA förut, och [skrattar] eftersom det dessutom är avsnitt nummer 50, något av ett jubileum, så passar vi på att prata om Expertgruppen för biståndsanalys.

Men misströsta inte om du har haft helt andra frågor. De frågor som handlar mer om biståndet i sig kommer vi ta i avsnitt framöver, och jag kan redan nu avslöja ett specialavsnitt om en av de hetaste frågorna, avräkningar i biståndet, redan i nästa EBA-podd. Så för att prata om EBA har jag lämpligt nog med mig två av mina kära kollegor från EBAs kansli. Båda två har varit gäster i podden tidigare, så jag välkomnar er tillbaka. Lisa Hjelm, utredningssekreterare på EBA, välkommen.

Lisa Hjelm, LH: Tackar, tackar.

NÖ: Och Jan Pettersson, kanslichef, välkommen.

Jan Pettersson, JP: Hej på dig.

NÖ: Så ett avsnitt om oss på Expertgruppen för biståndsanalys och hur vi funkar. Vi ska ge er en bakgrund till varför EBA finns och hur vi jobbar och vi har också fått flera frågor om hur det går till när EBA tar fram studier. Hur gör vi för att välja de viktigaste sakerna att studera och vilka är de mest omdebatterade rapporterna? Om vi börjar med grunderna, EBA. Vad innebär egentligen att EBA är en kommitté, vad är EBA för något? Jan?

JP: Ja, man kan ju börja med historien. Vi sattes ju upp 2013 och då får man ju ofta frågan så där: ”Men fanns det inte någonting innan, någon myndighet som typ låg i Karlstad?”, och det fanns det ju och de hette Sadev, och de lades ju ner och det beslutet togs 2012. Och man kan orda en del om varför de lades ner och det finns olika versioner bakom det, naturligtvis. Men i vilket fall som helst så bestämde man att efter dem skulle det komma ett nytt organ för utvärdering av biståndet, för riksdagen har sagt att det ska finnas ett sånt. Och då kan man ju tänka sig att då kunde man ju kanske inte starta en ny myndighet igen, eller så kan man tänka sig att man tänkte efter väldigt klokt och kom fram till att: ”Den här gången ska vi lägga det i kommittéform.”

NÖ: Innan vi kommer in på uppdraget och mandatet, själva organisationen, Lisa, du och jag är ju utredningssekreterare på kansliet, hur ser organisationen ut egentligen?

LH: Ja, precis. Expertgruppen, så som man hör på namnet, består av ett antal experter och de är utsedda av regeringen, så det är tio experter inom olika områden, olika kompetenser och det är de som då beslutar vilka studier som vi ska genomföra, och de kvalitetsgranskar också rapporterna innan de publiceras. Sen är det då vi på EBAs kansli som gör verkstad av det som Expertgruppen beslutar. Och det handlar ju bland annat om att förbereda underlag för att de ska kunna ta bra beslut, men det handlar också om att se till att vi får bra författare till våra studier, för det är ju alltså inte, oftast inte ska jag säga, vi på EBAs kansli som skriver studierna.

NÖ: Men några? Du skriver ju bland annat en rapport nu?

LH: Ja, några, precis. Ja, det händer att vi är författare eller medförfattare som i mitt fall då, men allra oftast så är det externa forskare och utvärderare som gör våra studier helt enkelt.

NÖ: Ja, det skulle vara övermäktigt om vi skulle skriva alla rapporter själva helt enkelt, vi är ju ett ganska litet kansli ändå.

JP: Jag tror att det är en av förklaringarna … jag nämnde Sadev tidigare, de gjorde ju väldigt mycket själva, in-house, och att biståndet är ju så brett, det innehåller så mycket och det sker i så många länder, och det kräver så mycket olika metodologiska kunskaper för att närma sig. Så att liksom, jag tror att det är ganska, låt mig säga, jag tror att det är väldigt klokt tänkt att ha oss som en effektiv beställarorganisation där vi kan nå ut över hela världen och nå globalt för att hitta expertis till våra utvärderingar, än att försöka göra det själva. Vi har en tysk motsvarighet, de har 100 plus anställda, de funkar lite bättre att göra saker själva och så där.

NÖ: [skrattar] Ja, men så, Expertgruppen, i princip som en styrelse som beslutar om rapporter och kvalitetsgranskar, kansliet som sköter den löpande verksamheten, så vad är uppdraget? Vad är det vi ska ta fram?

JP: Huvuduppdraget är ju en mening, att vi ska bidra till att utveckla regeringens styrning och genomförande av biståndet. Och det är ju ganska brett kan man säga, men det är också ganska precist. Det är regeringen som är vår huvudsakliga avnämare och det handlar om att förbättra, vi ska inte överpröva biståndet som politikområde, utan vi är satta att förbättra någonting som är beslutat att det ska finnas.

NÖ: Svenskt bistånd går väl till ungefär 100 länder tror jag, en härligt omdebatterad fråga, hur många det ska vara, hur många det är. Men också att biståndet … man kan ju stödja i princip alla sektorer i ett samhälle, alltså, det är ju många länder, många olika verksamheter. Hur väljer man då ut om vi gör 10, 15 studier om året, vad man ska titta på?

LH: Ja, men det är ju en väldigt bra fråga, en svår fråga. Men det som vi gör, det säger ju sig självt, att vi kan inte titta på allting. Som du säger är biståndet väldigt brett, men vi vill ju och gör allt vad vi kan för att vara så relevanta som möjligt och finnas där i de aktuella frågorna bland annat, se på: ”Var går det största biståndet?”, och kanske se på de områdena dit mest resurser går till exempel. Men sen blir det ju väldigt viktigt för oss i framtagandet av nya studier, att vi har kontakt med både UD främst och även Sida för att veta: ”Vad är de stora frågorna som diskuteras och vilken typ av information behövs?”

NÖ: Men en fråga vi får då är, okej, EBA som i presentationen, en statlig kommitté som utvärderar Sveriges internationella bistånd och vi pratar själva om vårt oberoende, och vi får frågan: ”Men hur oberoende är ni, ni är en kommitté under UD?” Hur kan vi visa vårt oberoende, vad betyder det?

JP: Jo, som du säger, vi pratar om ett dubbelt oberoende, det vill säga att EBA, Expertgruppen, oberoende av … regeringen beslutar vad den ska titta på. Och hur oberoende kan man då vara? Ett perspektiv är ju att, ja, men regeringen kan ju lägga ner oss när de vill och de kan också gå in och styra oss om de skulle vilja. Nu är ju inte det traditionen att man gör så med kommittéer på samma sätt som man gör med myndigheter, men det finns den möjligheten. Så att det där är ju någonting som vilar på någon form av ömsesidig vilja, att det ska finnas en armlängds avstånd. Och jag tycker att vi värnar den och UD är ju i våra samtal, [skrattar] alltid väldigt måna om att det ska vara så. Men det där är ju också någonting som får speglas över tid i hur man talar om EBA och hur man uppfattar EBA, och får läsas ut i vilka studier vi gör. Men sen har vi en del till i oberoendet, och det är ju att vi har författare som skriver oberoende av oss. Så att givet att vi har gett ett uppdrag, så gör de sina analyser, drar sina slutsatser och kommer med sina eventuella rekommendationer oberoende av vad EBA tycker om dem. Det EBA gör då, det är att man ser att slutsatsen och rekommendationerna är fotade i analysen och det är så att säga, en kvalitet ur den aspekten.

NÖ: Just det. Men då ska vi säga, vi har ju också Expertgruppen som inte är anställda för att bara vara en styrelse, utan de har ju sina dagjobb ute i annan verksamhet i civilsamhället, på universitet, det är olika organisationer och liknande, så att det finns ju den rollen också, att de fattar beslut om vad som ska studeras och sen är det författarna som står för sina rapporter helt enkelt, och där EBA tittar på kvaliteten.

LH: Sen kan man ju lägga till där också, som jag var inne på lite tidigare. Och även om EBA ju är oberoende så är vi ju väldigt tacksamma när vi får ha de här samtalen och när det faktiskt kommer också förslag och tankar om vad EBA borde titta på, och vad EBA borde studera. Men sen är det ju alltid upp till Expertgruppen att ta besluten om vad som studeras, så vi är fortfarande glada för den konversationen, och de tankarna och inputen.

JP: Nej, men så kan vi säga, Expertgruppen, alla förslag som kommer in, oavsett hur de kommer in … vi kanske kommer till våra olika sätt att ta in studier, men vi har massa olika sätt att göra det på. Men oavsett hur de kommer in, så bedöms ju alla utifrån ett antal, fem stycken relevanskriterier som bland annat handlar om hur kunskapen ser ut på det här området, vad kan vi bidra med, och hur viktigt är området för biståndet och så vidare. Det är ett antal och sen så har vi ju också ett antal prioriterade områden där vi söker, så att säga, speciellt att få i gång studier inom.

NÖ: Och med det sagt, vet vi något om … ja, men vi sitter här nu och pratar om hur vi jobbar med att försöka samtala med UD och Sida och andra, och försöker vara så relevanta som möjligt, men vet vi något om våra studier och utvärderingar de facto används av de som vi riktar oss till?

LH: Precis, det vet vi ju lite om, vi skulle väldigt gärna vilja veta väldigt mycket mer om det. Men ett exempel som jag kan ta upp är att vi för lite drygt ett år sen faktiskt gjorde en utvärdering av våra egna utvärderingar, med just fokus på utvärderingar av Sveriges bistånd till specifika länder över tid. Och en av frågorna som författarna där tittade på, var just: ”Hur har de här studierna”, eller utvärderingarna som det var i det här fallet: ”… hur har de använts?” De tog bland annat upp en bra översikt av olika typer av användning. Att när man säger användning så tror jag att vi alla har en ganska klar bild av, ja, men vad är användning. Men det används på olika sätt och de pratar om dels konceptuell användning, användande i form av … man kanske lärde sig något nytt, man fick nya tankar, eller man kom på en innovation som man skulle kunna använda sig av.

Man kan också tänka sig användning som riktar sig direkt mot specifika frågor, ett mer instrumentellt användande. Eller att man ser användande som någonting som sker under hela utvärderingsprocessen, att de som ska använda den här informationen, de är involverade i hela utvärderingsarbetet och de pratar också om symbolanvändning för att legitimera något, eller kanske tjäna ett politiskt syfte. Så för att summera det, [skrattar] vad de såg att våra landutvärderingar som jag ofta kallar dem, att de hade oftast inte ett väldigt instrumentellt eller mer direkt användbar användning, utan de hade mer användning i form av det här, lärande och att man kom på nya tankar om en mer långsiktig förändring av biståndet, till exempel.

NÖ: Just det.

JP: Och det där tycker jag, får jag komma in? För det där tycker jag är intressant, för att användande kopplar ju till, men det är inte riktigt samma sak till det som är effekter, eller genomslag. För det är också en fråga: ”Hur vet ni att det ni har använt …”, som är en fråga, men: ”Hur vet ni att det ni gör faktiskt påverkar någonting och har något genomslag?” Och där, frågan om legitimerande användning är ju ganska intressant, därför där finns det någonstans en påverkan av att EBA finns, oavsett kvaliteten på vad vi gör, eller vad vi gör över huvud taget egentligen. Bara att det finns en organisation som är oberoende, som är satt att utvärdera biståndet kan faktiskt bidra till att skapa ett förtroende för biståndet. Och det kan man tycka vad man vill om, men jag tror att det är ju liksom någonstans en legitimerande användning som finns där och som man ska vara medveten om. Sen den instrumentella, så här, men hur ska man göra saker då, mer konkret? Där är vi, i och med att vi inte utvärderar enskilda projekt och program, så ligger vi inte alltid så nära i det, men vi har gjort det på mer policyövergripande nivå. Vi hade när vi utvärderade klimatsatsningen, en ganska stor politisk satsning som var fyra år, 2009 till 2012 var det väl, så tittade vi på formerna för hur den satsningen hade rullats ut. Och den skedde då efter ett antal principer och utvärderingen fann att det där var ett ganska vettigt sätt att rodda en politisk satsning på. Och det finns ju ett instrumentellt innehåll i det, till skillnad från då, som Lisa säger, om man har liksom mer ett konceptuellt så där: ”Men hur ska man tänka kring de här frågorna då?” Där är det ju också mycket svårare att peka på att det är just våra rapporter som har påverkat någonting.

Och det är det ju egentligen alltid också, det är ju … frågan om kausala effekter, är det så att det är vår verksamhet som verkligen leder till någonting? [skrattar] Den har ju vi att ibland fastlägga, även om vi i ett strategiunderlag, eller en budgetproposition till och med har en hänvisning till våra rapporter. Vi vet ju inte om det där hade funnits där utan en EBA-rapport, så att det är ju inte helt plättlätt liksom, att säkerställa en kausal effekt.

NÖ: Så är det, absolut. Nej, och alla rapporter, alltså, det finns ju olika typer av syften också med de typer av studier och rapporter som EBA gör. Vissa är fokuserade på utvärdering, absolut, men vi har ju också publicerat ganska många olika rapporter om metoder. Alltså, i ett syfte i att bidra till att andra kan göra bättre utvärderingar av det svenska biståndet, så att det finns ju också olika syften med många av studierna. Det finns kartläggningar som bara syftar till att öka underlaget om vissa områden och vissa sektorer.

JP: Och där tycker jag att man tänkte väldigt klokt när man satte upp oss, för vi är ju satta att, som det heter då, utvärdera och analysera och det ger ju oss ganska stora möjligheter att belysa frågor med olika metoder och på olika sätt. Vi kan utgå från problemet och sen någonstans gå ner och titta: ”Vad är det för metod och vad är det för approach som passar för att besvara just den här frågan?” Och där tycker jag att vi skiljer oss lite grann från många av våra systerorganisationer internationellt. Och man får ofta frågan, att: ”Den här EBA-rapporten, det är ju ingen utvärdering?”, ”Nej, det ska den inte vara heller, den är en annan typ av analys.”

NÖ: Men och visst, vi har också inte bara olika syften i våra rapporter, vi har också olika typer av publikationer.

LH: Ja, precis. Vi har ju våra EBA-rapporter som är de … vi publicerar ungefär tio rapporter om året som är antingen kanske då utvärderingar, eller olika typer av analyser, lite större studier. Men sen gör vi ju ändå också underlagsrapporter som kan vara lite kortare, snabbare rapporter om olika aktuella ämnen. Och sen har vi även en rapportserie som vi kallar, *Development Dissertation Brief*, DDB kort, som är kortformer av avhandlingar av nyligen disputerade doktorander, som ett sätt att föra ut ny forskning till praktiker och intresserade i utvecklingsområdet.

NÖ: Just det, och vi publicerar ju som du sa, ja, men runt 10, mellan 10 och 15 rapporter, under de stora EBA-rapporterna varje år på väldigt många olika ämnen. Vad är det egentligen som avgör vilka som får mycket uppmärksamhet i det liksom allmänna samtalet och inom vår sektor?

JP: Jag skulle vilja säga att det handlar ganska mycket om kvalitet och tur, tur kanske också är en kvalitetsaspekt i och för sig.

NÖ: [skrattar]

LH: Timing, kanske?

JP: Ja, precis, och det är det jag menar med … när man skriver en EBA-rapport så tar ju den ofta från ax till limpa, ge och ta, ett år. Och det gör ju att det inte alltid är helt … i och med att författare är författare, det kan hända saker, det kan hända covid, det är mycket som kan inträffa, så att utvärdera är en … det finns ju en risk förknippad med det, vilket gör att man inte alltid kommer med resultat i tid för att de ska ha genomslag eller vara relevanta. Och ibland är det tvärtom, och ibland lyckas man … eller: ”Lyckas”, det låter som att det var något syfte, men vi hade ju en … det som förra året, tror jag, var den rapport som man pratade mest om, det var ju vår granskning av biståndet i Afghanistan och det var ju ingen riktig EBA-rapport, det var en underlagsrapport, så att det är ju då ett mindre format där det är EBA-kansliet självt som gör beställningar och kvalitetsgranskar.

Men den fick ju ett genomslag dels för att det var en författare som var så otroligt mycket mer ambitiös än det uppdrag som man hade fått, [skrattar] så att det blev liksom mycket … det svällde, och på ett bra sätt. Dels för att den då råkade bli klar och faktiskt presenterades samma dag som det amerikanska tillbakadragandet från Afghanistan, och det gjorde ju att de hade otroligt mycket innehåll som var relevant för den diskussion som kom upp då.

NÖ: Ja, timing-mässigt är det svårt att förställa sig mer skicklighet, eller tur, helt enkelt.

JP: Och sen finns det väl exempel på rapporter som vi själva skulle flyga mer, men som kanske inte gör det av olika skäl. Det kan vi ju säga …

NÖ: Vad har ni för rapporter som ni tycker borde få mer uppmärksamhet?

JP: Ja, men mitt favoritexempel, där jag tycker … där jag faktiskt inte vet, så jag kan ju bara bolla ut en fråga liksom, till Sida och UD, för jag vet faktiskt inte riktigt hur arbetet med det går. Men vi gjorde ju en rapport för några år sen då, som handlade om valutarörelsens effekter på biståndet. Och det är ju helt kort så att bistånd kontrakteras i svenska kronor över ett antal år, när valutans värde, när växelkursen helt enkelt förändras så skapar ju det en risk att de pengar man får i en annan valuta faktiskt har ett annat värde än det man från början trodde, säg tre år tidigare.

Det gör ju att man kan, om man har tur, leverera väldigt mycket mer resultat än vad man hade sagt från början. Om man har otur, väldigt mycket mindre resultat än vad man hade sagt från början. Hela den här risken ligger ju i slutet av användarledet hos genomförarna av biståndet och det tyckte ju vi på EBA, att det där är ju lite problematiskt. Sida och UD måste jag säga, delade inte riktigt den synen.

NÖ: [skrattar] Nej.

JP: Så det är väl ett exempel på en rapport som vi tycker kunde ha diskuterats mer och kunde ha lett till mer förändring än vad det kanske har gjort.

NÖ: Ja, det är fint att du tar upp det Jan, eftersom det var jag som skrev det, så det var ju roligt att [skrattar] det är i alla fall någon som tycker att den borde få mer uppmärksamhet.

LH: [skrattar]

JP: Det är kul att du har skrivit en rapport som inte har uppmärksammats så mycket. [skrattar]

LH: [skrattar]

NÖ: [skrattar] Ja, precis. Lisa, har du några bortglömda favoriter?

LH: Bortglömda favoriter vet jag inte, men jag tänkte på en sak och det är ju att det finns ju vissa rapporter som kanske inte får så mycket genomslag i någon sorts allmänhet, men inom vissa grupper så får det ett stort genomslag. Till exempel en studie som vi lanserade ganska nyligen som handlade om stöd till valprocesser, som kanske inte gemene man går runt och tänker på att: ”Just det, den där EBA-rapporten”, men i vissa kretsar och med dem som jobbar med de här frågorna så har den fått ett stort genomslag. Så det var något jag tänkte att jag ville …

JP: Hela vägen till Bidenadministrationen kan man ju säga, det …

NÖ: Det är ju i och för sig ett ganska stort genomslag. Och det ska man väl också säga, väldigt många av våra rapporter speglar ju biståndet, som vi var inne på, det fångar väldigt många sektorer och det är klart att det finns inte så himla många personer som jobbar med varje sektor, så det är en liten nisch. Så att prata om ett genomslag av den här Afghanistanrapporten, fick ju jättemycket liksom, publicitet och kanske ett genomslag som inte är så viktigt egentligen för en normal EBA-produkt, utan många handlar om att, okej, men vad är det för kunskap om valprocesser, om SRHR-frågor eller liknande. Och då är det en … lyckas man nå en nisch på ett par hundra personer så har man lyckats väldigt väl, då är det ett stort genomslag. Så att man ska ju också vara tydlig med vilken typ av genomslag … Det viktiga genomslaget för oss, det är ju en väldigt liten målgrupp, framför allt UD och Sida.

JP: Det tror jag är viktigt, det vill säga att genomslag handlar ju inte om att synas maximalt och det är ju också därför som … vi skriver ju inte så ofta debattartiklar om våra rapporter till exempel. Vi gör det väl ibland när vi tror att de som vi vill ska använda dem, riskerar att inte använda dem så mycket, då kan det vara läge för det. Men oftast så är det ju så att debattartiklar kanske inte gynnar det goda samtalet om frågor, utan man tvingas uttrycka sig på ett sätt som blir mer polemiskt och mer tillspetsat än vad som kanske är ett vettigt sätt att närma sig någonting som handlar om ett expertområde där man vill prata om evidens och kunskap.

NÖ: Just det, och evidens och kunskap, en fråga som vi också har fått och får hela tiden tycker jag när man säger att man jobbar på EBA, det är ju: ”Ja, nu när ni har gjort utvärderingar och studier i tio år som EBA …”, och sen har vi ju som Jan var inne på, vi har haft också föregångare, Sadev och föregångare innan dess. Vad vet vi då, vad är det som funkar? Vem vill ta den pucken?

LH: Oj, jag tror jag låter Jan börja på den, så får man se om man kan fylla på.

JP: Ja, men jag kan väl börja. Det finns ju många sätt och det där är ju en väldigt vanlig fråga, och många vanliga, självklara frågor kan man tycka, är ju faktiskt ganska svåra att besvara. Jag har ju ett så här, favorituttryck som säger att biståndet kanske alltid fungerar sämre än man hoppas, men bättre än man tror och det tror jag är lite sant. Det är också så att biståndet, som vi har pratat om här ganska länge, det är ju så himla brett så att det är ju svårt att säga: ”Nej, men fungerar Sverige? Fungerar svensk utbildningspolitik?” Var ska man börja? Pratar vi om skolklassen, pratar vi om betygssystem, pratar vi om högre utbildning, grundskola? Och biståndet är ju liksom i egentligen alla politikområden som finns i Sverige och så jobbar man med de frågorna i väldigt många olika länder, och det gör att det på riktigt är svårt att ge ett svar, annat än något som blir just en sån här catchy hissversion.

Det finns några saker som man vet fungerar. Man vet att från forskningen och från samlade utvärderingar så vet man väl att ihållighet och tålamod är någonting som tenderar att funka. Man pratar ganska ofta om biståndets möjlighet att påverka ekonomisk utveckling och om man tittar på den samlade forskningen som finns om biståndets tillväxteffekter, så är det ju omdiskuterat om det är så att det verkligen finns en säkerställd positiv effekt och om den är avtagande eller inte, men man diskuterar aldrig att man hittar negativa effekter, om de är statistiskt signifikanta eller inte. Så det finns ju ingenting egentligen från forskningen som tyder på att det finns direkt negativa skadliga tillväxteffekter från biståndet.
Att kunna planera är viktigt också, det som heter volatilitet, eller att plötsliga oförutsedda svängningar i biståndsflöden, det vet man är skadligt. Men det blir också ganska allmänna frågor och EBA, vi försöker ju ställa frågor oftast av just den här typen: ”Ja, men fungerar det då?”, oftast kopplat till det som är politikens vilja. Alltså, när politiken gör klimatsatsningen, ja, då utvärderar vi den reformen, när politiken nu prioriterar demokratibistånd mer och har gjort under ett tag, då ställer vi frågan: ”Ja, men vad vet vi om demokratibistånd? Fungerar demokratibistånd?” Och det är en av mina favoritrapporter som för övrigt, på tal om användande, presenterades för den tyska biståndsministern för ett par veckor sen.

Men som också kan visa att: ”Ja, men det verkar finnas positiva effekter av demokratibistånd”, för att sammanfatta den väldigt långa rapporten, otroligt orättvist och kort. Och det kan man också säga att man vet då, och det tycker jag, det tillhör den här typen av övergripande strategiska eller tematiska frågor som vi kan ställa.

NÖ: Men om specifika sektorer, och som Lisa var inne på, vi har också frågat om specifika länder som Sverige traditionellt har gett mycket bistånd till, ett antal landutvärderingar.

LH: Mm, precis. Och när man tänker på den här frågan: ”Funkar biståndet?”, det som blir lite ibland kanske snett i den frågan är ju att det beror mycket på: ”Vad kan man mäta i biståndet och vad finns det liksom data och information kring?” Nu, i den här demokratistudien som Jan nämnde, där finns det jättebra data över tid på demokratinivåer från ett stort antal länder, så det går att faktiskt genomföra den här typen av studie. Men sen finns det ju andra områden där inte den informationen finns och då är det svårare att säga på den övergripande kvantitativa nivån: ”Fungerar det, eller fungerar det inte?” Utan då får man försöka lägga ett pussel och se: ”Ja, men finns det delar som man kan undersöka? Kan man liksom lägga det här … eller bidra med delar till det pusslet? Och bidra med kunskap”, så det är så vi försöker tänka lite grann. Men det är så klart roligt när man kan svara på en sån fråga: ”Funkar det?”

NÖ: En sån bred fråga, ja: ”Funkar det?”

LH: Ja, precis.

NÖ: Ja, och med många rapporter så tvingas man att dela ner sig, eller liksom avgränsa. Vi har ju en rapport som jag var med och skrev och tittade på, *Myndigheters biståndsprojekt på Västra Balkan*, liksom, dels en sektoravgränsning och dels en geografisk avgränsning. Samtidigt är det ju väldigt mycket pengar för svenskt bistånd och en viktig del av det svenska biståndet. Det säger inte så mycket om biståndet i resten av världen och andra sektorer, men då kan vi i alla fall svara på frågan: ”Hur funkar det här?”

JP: Och vad kom ni fram till då, då? [skrattar]

NÖ: [skrattar] Ja, men vi kom fram till att det funkade ändå ganska bra. Ett effektivt verktyg för det specifika målet att stärka myndigheter, men med begränsningar, helt klart också.

JP: Och det tycker jag är intressant med den studien, att ni också har exempel på när det har fungerat mindre bra, när man kanske har tänkt fel eller man har prioriterat annorlunda, som också handlar om att, ja, insatser som också bedöms som relevanta kanske inte var så jätterelevanta i förhållande till det som var det huvudsakliga målet, att bidra till EU-närmande och så vidare. Så att …

NÖ: Så är det. Nej, men absolut. Men det finns väldigt mycket rapporter, många av dem, som sagt, belyser olika sektorer och olika länder. En fråga som jag får från många och många som är nya inom biståndet, fått från personer som är nya på UD, kanske då det här diplomatprogrammet, det nya på Sida. ”Jaha, okej, EBA finns, ni har producerat massor med rapporter under tio år”, och som sagt det finns föregångare dessutom och vi är bara en aktör av många. ”Var börjar man?” Om man har lite tid och vill ta del av EBAs innehåll, var ska man börja? Hur ska man gå till väga?

LH: Podden, så klart.

NÖ: [skrattar] Podden, så klart.

JP: Ja, men det är ju ett jättebra tips för då kan man gå och se vad de handlar om och sen kan man spåra upp EBA-rapporter där. Man kan ju också göra ett tematiskt sök på vår hemsida, för jag tror att ge sig … Jag träffade faktiskt en person en gång som hade ambitionen att läsa alla EBAs rapporter. Det blev inte riktigt så, och det blir ju ganska utmanande efter ett tag.

NÖ: [skrattar] Ja, det är lite Sisyfos, det kommer ju nya rapporter hela tiden också.

JP: Precis, och det där tänker jag, det har vi inte pratat om, men det tycker jag också är ganska intressant kopplat till vårt uppdrag. Det är ett Sisyfosarbete att kanske läsa alla EBA-rapporter [skrattar] för det kommer hela tiden nya, men ibland är det ju så att vi har de som har varit med i gamet väldigt länge som säger: ”Nu har EBA gjort den här utvärderingen, eller den här studien, den gjordes av era företrädare för tio år sen”, och så vidare. Och så är det ganska ofta, och förvånansvärt ofta kommer vi fram till ganska lika slutsatser också. Betyder det att ett organ som vi inte ska göra det? Och då tycker jag att ett perspektiv på det, det är att det kommer inte bara nya EBA-rapporter, men det kommer också nya människor hela tiden.

Om vi riktar oss till framför allt Regeringskansliet och utrikesförvaltningen så har de ett rotationssystem, det gör att med jämna års mellanrum så kommer det nya människor hela tiden som faktiskt inte har den här upparbetade kunskapen, och där tror jag man kan vara ärlig att säga, det institutionella minnet inom departementet kanske inte riktigt är så där superstarkt. Så då behövs det ju en utvärderande funktion som kan, lite grann, med jämna mellanrum säga det som kanske blir samma sak, därför det är nya människor som tar till sig den kunskapen. Och det är en aspekt som jag tycker man ganska ofta glömmer.

NÖ: Och Jan, på tal om Sisyfosuppdrag att läsa våra rapporter, vi ska ju understryka att EBA är inte de enda som granskar och studerar det svenska biståndet.

JP: Nej, det finns ju många aktörer, både statliga och icke… Alltså, bland de statliga så har vi ju Riksrevisionen, vi har Statskontoret och Ekonomistyrningsverket kan också gå in och titta på det vi gör. Sen utvärderar ju Sida och Folke Bernadotteakademin, alltså de myndigheter som har ett uppdrag att handha biståndet och genomföra biståndet, de gör ju också utvärderingar. Och utöver det så gör ju genomförande organisationen många utvärderingar. Vi gjorde en studie för några år sen som visade att det svenska bilaterala biståndet, så gjordes det långt över 250 utvärderingar per år. [skrattar]

NÖ: [skrattar]

JP: Så att våra tio per år, det är ganska … om man vill sätta i gång och läsa, så finns det mycket att läsa.

NÖ: Så ett Sisyfosarbete på båda sidor, [skrattar] för oss på EBA och för de som ska ta till sig alla våra ständigt nya produktioner, helt enkelt. Men som sagt, vi har podden, vi har en massa spännande seminarier på hemsidan som man kan titta på, på youtube, det finns alla rapporter, policy briefs, det finns ju mycket att ta del av och man kan också höra av sig till oss så klart, på kansliet om man har några specifika frågor om saker som vi har tittat på, eller som man tycker att vi borde titta på. För det har vi faktiskt inte kommit in på heller, om man är forskarexpert och tycker att: ”Det här är en fråga som ni borde titta på”, hur gör man då?

LH: Då kontaktar man oss på EBA.

NÖ: Precis, man behöver inte vänta på någon utlysning eller liknande, utan det är bara att höra av sig.

JP: Ja, och har man lite kontaktskräck så kan man ju börja med att bara gå in på hemsidan och ladda ner det här, *Skriv för EBA*-formuläret, då får man lite instruktioner på hur man helt enkelt bara sänder in ett förslag till oss, och så tar vi det därifrån.

NÖ: Ja, en av de vanligaste frågorna: ”Hur skriver jag för EBA?”, så då fick vi den besvarad också. Och med det tycker jag att vi avslutar. Vi har fått svar på: ”Vilka är EBA?”, hur jobbar vi med att vara relevanta och försöka få genomslag? ”Vilka är de mest diskuterade studierna och vad är det som funkar inom biståndet?” Ganska många frågor ändå som vi lyckades bocka av. Och så jag tackar er, tack Lisa och tack Jan.

LH: Tack själv.

JP: Tackar.

NÖ: Och i nästa avsnitt som jag flaggade för i början, så blir det fokus på avräkningar, det vill säga de pengar inom biståndsramen som det kostar flyktingmottagande i Sverige, en het potatis. Det är ett specialavsnitt som vi gör tillsammans med vår systerkommitté Delmi som har ett motsvarande uppdrag som oss, men med fokus på migration. Mitt namn är Númi Östlund och tack för att ni har lyssnat på EBA-podden, avsnitt nummer 50.