Númi Östlund, NÖ: Välkomna till EBA-podden, jag heter Númi Östlund och den här podcasten ges ut av Expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. I Sverige har det länge funnits ett särskilt stöd för att informera och kommunicera kring utvecklingssamarbetet, och sedan 2010 styrs det här också av en särskild regeringsbeslutad strategi, det är Sida och organisationer i det civila samhället som ska arbeta för att öka svenska folkets kunskap om biståndet. Men funkar det? Det vill säga, kan vi se att insatserna leder till kunnigare medborgare och varför finns den här typen av verksamhet egentligen? Tidigare i år presenterade EBA en utvärdering av det här arbetet. Syftet var att öka förståelsen för hur och om det fungerar, och varför, och det är också temat för podden i dag.   
  
Med mig för att diskutera det här i dag har jag tre gäster som alla har en rejäl dos expertis på området, men också förhoppningsvis lite olika ingångar till de här frågorna. Först av allt har vi Maria Grafström, docent och forskare på Stockholms universitet och en av författarna till den här studien. Välkommen.

Maria Grafström, MG: Tack.

NÖ: Och på länk från Göteborg, eller på telefon från Göteborg till slut, [skrattar] har vi Ann-Marie Ekengren, professor i statsvetenskap vid Göteborgs universitet. Du har forskat om vilka faktorer som formar det utrikespolitiska beslutsfattandet och skrivit särskilt om den svenska biståndsviljan. Extra välkommen till dig eftersom du sitter i, ja, inte i en studie i Göteborg, utan i ditt rum i Göteborg till slut.

A-M Ekengren, AE: Tack så hemskt mycket för det.

NÖ: Och sist men inte minst har vi också Magnus Walan från Diakonia, där du i flera decennier har arbetat med påverkansarbete och följt den svenska biståndsdebatten, varmt välkommen.

Magnus Walan, MW: Tack.

NÖ: Så om vi börjar med att bena lite i det här och hur allt hänger ihop, målet med att öka kunskap om biståndet hos svenskarna. Och Maria, [skrattar] om vi börjar hos dig, vad är egentligen den här verksamheten som ni har utvärderat? Vad är syftet med den?

MG: Ja, men det svenska biståndet är ju en lite särpräglad verksamhet på det sättet att det är ju en verksamhet som bedrivs i andra länder, och det skapar ju utmaningar för allmänheten här på hemmaplan att skapa sig en bild och en förståelse av biståndets genomförande och dess resultat. Så därför har det ju egentligen alltid funnits ambitioner om att informera, eller man har upplevt att det finns ett behov av att informera och kommunicera om den biståndsverksamhet som görs, helt enkelt för att medborgare ska kunna veta vad som händer inom det här området. Och det fanns ju en idé när den här InfoKom-strategin, när den etablerades, att den skulle leda till ökad transparens och öppenhet, och helt enkelt bidra till bättre kunskap och stärka förutsättningarna för att utvärdera biståndets effekter och resultat.

NÖ: Senast i helgen var det en debattartikel i Svenska Dagbladet där man menade att: ”Det här är Sidas och civilsamhällets versioner som använder bistånd för propaganda och marknadsföring.” Är syftet att främja deras rykte eller roll?

MG: Jag tror man ska påminna sig [skrattar] om att det handlar om att göra information tillgängligt om biståndsverksamhet, och att bidra till en öppenhet och en transparens när det handlar om vad som pågår, vad det svenska utvecklingsarbetet handlar om och vad som görs i länder då, långt borta ofta, från Sverige.

NÖ: Och om jag får loopa in dig där Magnus, nu har vi hört Maria här beskriva liksom bakgrunden och syftet, men i praktiken, du som jobbar på en civilsamhällsorganisation, kan du ge exempel på hur den här verksamheten kan bedrivas? Vad är det man gör?

MW: Det är helt enkelt att föra fram mottagarnas perspektiv och deras röster, deras analyser. Till exempel, vi är en av de allra största givarna till offren för kriget i Jemen som en katastrofhjälp, men å andra sidan har vi också en vapenexport till de krigförande parterna och då måste vi ju skapa en debatt, att det här är inte ett effektivt bistånd om vi samtidigt fördröjer och bidrar till kriget.

NÖ: Och Maria, om jag får bolla tillbaka till dig då. Nu har ni tittat på den här verksamheten och vad kom ni fram till i utvärderingen? Fungerade den på det här sättet som Magnus var inne på, som avsett?

MG: Det har hänt mycket, och vi kan också konstatera att det finns mätningar som pekar mot att den svenska allmänheten generellt sett har ökat eller stärkt sina kunskaper inom det området, även om det har skett från väldigt låga nivåer, och det här går lite upp och ner, dalat lite på slutet av den här perioden. Men att gå från de här mätningarna och säga någonting, eller dra slutsatser om att de här InfoKom-insatserna då, på något slags total, skulle ha liksom haft tydlig effekt på kunskapsnivån, det är ju betydligt svårare.

MW: Nästan omöjligt skulle jag säga.

MG: Ja, det går inte och det konstaterar vi i rapporten, att det är omöjligt. Alltså, det finns så många vägar till kunskap förstås, och det finns så mycket som påverkar de här förutsättningarna för de här InfoKom-insatserna, så vi lyfter i rapporten fram särskilt tre då, faktorer, som vi menar är särskilt viktiga. Mediebilden av bistånd, den politiska kontexten eller sammanhanget, och allmänhetens nyhetsvanor och informationsinhämtning, intresse och engagemang för de här frågorna måste vi också väga in.   
  
Så vad vi kan säga är ju då att de här insatserna som vi har studerat närmare i vårt arbete, de uppvisar en hög måluppfyllelse när det gäller just att tillgängliggöra information och i viss mån också att öka kännedom om de här frågorna, hos då specifika målgrupper. Så vi ska vara försiktiga med att prata om liksom den breda svenska allmänheten.

MW: Och sen finns det ju en medielogik, jag kommer ihåg ett samtal jag hade med Mats Knutsson på Aktuellt och frågade om de inte borde rapportera om den här positiva berättelsen över något projekt i Afrika, och då så sa han, att: ”Ja, men media funkar ju inte så, vi åker ju till Arlanda när det kraschar, vi åker ju inte dit varenda gång ett plan landar”, och det är ju en slags motvind i detta. Men jag tycker det finns också väldigt positiva exempel på när media har rapporterat om det långsamma som kanske handlar om motstånd mot klimatförändringar, om projekt och människor som sluter sig samman.

NÖ: Ann-Marie, vinkar nere i Göteborg, [skrattar] välkommen.

AE: Ja, tack snälla. Ja, men jag funderar lite på det som Magnus är inne på här också om medias betydelse, men jag tycker också att det är viktigt att lyfta fram också politikens betydelse för att styra vad som framkommer i media också. Just när det gäller den här typen av utrikes- och säkerhetspolitiska frågor till exempel, så menar ju jag i alla fall att den politiska nivån är oerhört viktig där för att leda och peka opinionen i en viss riktning också, och också, så att säga, ge media förutsättningar att prata om de här frågorna på ett vettigt sätt. Och det är klart, att här har ju de olika politiska partierna, politiska aktörerna lite olika vilja naturligtvis, att prata om de här frågorna, att prata om det på olika sätt också. Så att jag håller helt med där om att medielogiken är viktig och att medierna har en viktig betydelse i hur man ramar in frågorna, men också den politiska nivån där och kopplingen till media tycker jag är viktig att få med.

NÖ: Men kan det vara så att, nu när vi pratar om liksom de som Maria är inne på, de som är mer intresserade söker också kunskap om biståndet? Och kanske det har varit så att biståndet tidigare inte har varit liksom den mest brinnande av politiska frågor. Kan det vara så att nu när det blir lite tydligare kontraster, att det driver på intresse och därmed också kan bidra till att öka kunskapen om biståndet? Vad säger ni?

AE: Ja, men alltså, det här med politisk polarisering har man ju visat i väldigt mycket forskning att det har betydelse just för att människor tar till sig information och man skapar uppfattningar. Vi vet ju att i väldigt många utrikes- och säkerhetspolitiska frågor, om vi ändå för biståndsfrågan dit, så är det ju en väldigt stor andel som alltid svarar att de inte vet vad de har för uppfattningar i de här frågorna. Så det är klart att en politisk polarisering gör ju alternativen mer tydliga för en större grupp och då kan det bli lite fler som vågar och vill ta ställning helt enkelt.

MG: Ja, och viktigt att komma ihåg är ju också att politiken och medierna är ju i högsta grad beroende av varandra och de är ju sammanvävda, så att den politiska diskussionen är ju vad vi kan förstå, i allra högsta grad, i termer av vad vi förstår som medielogik, [skrattar] den måste ju anpassas till det. Så att samtidigt som att det kan bli tydligare för medborgaren när det här kommer upp på den politiska dagordningen och på den mediala dagordningen, och det blir mer partipolitik utav det hela, så kan det ju också bli så att de här mer nyanserade, eller långsiktiga, eller mer komplexa diskussionerna kring de här frågorna … Det är ju snarare så att vi kanske kommer att få tydligare: ”Ja”, eller: ”Nej,”, ”För”, eller: ”Emot.” Alltså, det passar ju medielogiken väldigt väl, den här politiseringen och polariseringen.

AE: Det man hoppas på är väl just det här med en ökad komplexitet, alltså att man kan synliggöra komplexiteten på olika sätt. Jag tänker precis som det ni var inne på här i början, att det finns ju forskningsresultat som pekar både på att biståndet har många positiva, men också en del negativa effekter och att det kan vara lite beroende då på mottagarländernas förmåga och förutsättningar att ta emot olika typer av bistånd. Och det är ju viktigt att den komplexiteten kommer fram, så att det inte blir just bara svart eller vitt.

NÖ: Just det, och om vi tar tillbaka det här till liksom landperspektivet, eller medborgarperspektivet och den här frågan vi var inne på precis i inledningen här, syftet med den här strategin att öka kunskapen. Och vi började liksom röra vid det lite: ”Är det här kopplat till biståndsvilja?”, är det så att man finansierar ökad kunskap för att på något sätt också understödja en ökad biståndsvilja? Ann-Marie, som har forskat på det, är kunskap en viktig faktor för biståndsvilja, eller vad är det som förklarar att folk är positiva eller negativa?

AE: Ja, det är en jätteintressant fråga. Som vi har varit inne här på, så är det ju även här då, lite mer komplexa samband än vad man kanske kan tro, både när det gäller aggregerad utveckling, opinionsutveckling, men också ner på individnivå. Och vi har ju sett att opinionen när det gäller biståndsviljan har ju gått lite upp och ner under åren, helt enkelt. Om man tittar från ett perspektiv från mitten av 1980-talet till exempel, så börjar ju biståndsvilja på en väldigt hög nivå och sen sjönk den dramatiskt kan man väl säga där, under början av 1990-talet och den ekonomiska kris som Sverige drabbades av där. Och inte bara vi förresten, utan den var ju mer allomfattande.   
  
Men sen steg ju biståndsviljan igen och har hållit sig på en ganska hög nivå, men det har varit några enstaka dippar som till exempel sammanföll med finanskrisen 2008, 2009, sen har biståndsviljan hämtat sig igen efter det och var väldigt hög fram till 2015. Men efter det ser vi igen då att biståndsviljan sjunker i Sverige. Men vi ska ju ändå komma ihåg, även om vi pratar om de här generella trenderna så vill jag ändå poängtera det faktum att det är betydligt fler som tycker att det är ett dåligt förslag att minska biståndet, än som tycker att det är bra att minska biståndet, så det är ändå, utifrån liksom en positiv opinionsbalans, så det är viktigt att komma ihåg tror jag.

NÖ: Just det. Och jag vet, när vi pratade innan så var du inne på att det här med bistånd kanske inte heller är ett begrepp som fångar in allt det som folk tycker och är positiva, negativa till, utan att man kanske också … Och Magnus, du var inne på det i början av samtalet här, att man pratar ju också om, jag menar, stöd till klimatåtgärder i utvecklingsländer, alltså det finns mycket andra typer av verksamheter som kanske också ligger inom, för vissa, biståndsbegreppet, men där man kanske skulle vara mycket mer positiv, eller negativ till.

MW: Ja, jag pratar ju inte om biståndsvilja, utan jag pratar snarare om internationellt engagemang, för det handlar mycket om det. Om att Sverige har möjligheter och kan delta och påverka utvecklingen i världen, och där är ju biståndet instrumentet så att säga, bland andra instrument. Så det är ju inte bara biståndet, så att då handlar det ju om att skapa det engagemanget och sen kunna föra ett nyanserat samtal om svårigheter, om vilka instrument vi har för att kunna påverka.   
  
Ta hela diskussionen nu om Ryssland, vi har ju drivit i åratal över hur vi måste i EU, sluta att hjälpa de här diktaturerna och auktoritära ledarnas pengar, det hade vi kunnat göra långt tidigare. Och det visar sig att Putin då, har gömt mycket av sina tillgångar i europeiska skatteparadis. Det visade sig att svenska banker då, fortsatte ge stöd till företag som är knutna till Putin och staten i Ryssland. Det hade man kunnat stoppa tidigare, bara för att ta ett par exempel. Så att, helheten.

NÖ: Ann-Marie?

AE: Jag tycker det låter jättespännande det du säger, just för jag tycker det hänger samman en del, just det här med liksom bilden av Sverige utomlands och den svenska utrikespolitiken generellt sett, där biståndspolitiken är en del, eller det internationella engagemanget, eller vad man nu vill kalla det. Och det är klart att där ska ju de här frågorna in. Jag har ju till exempel gjort en studie kring den svenska platsen i säkerhetsrådet som vi hade under två år. Och i den kampanjen, för att få den platsen så var ju vårt stöd till, ja, i biståndssammanhang, väldigt viktigt helt enkelt för att vi skulle få den platsen. Alltså, att det var någonting som uppfattades väldigt positivt och det handlade ju faktiskt om att få ett visst renommé, ett visst rykte, ett anseende som man sen kan omvandla då till positiva utrikespolitiska vinster i olika sammanhang.

NÖ: Maria, du ville komma in också?

MG: Nej, men jag villa bara koppla tillbaka. Jag tycker också det här låter … det är väldigt intressanta frågor, men jag tänker bara, jag går tillbaka till det här med biståndet och etiketteringen, alltså användandet av det begreppet. Och Ann-Marie, du kan ju fylla i här, ni sitter ju och gör de här undersökningarna över åren, men jag tänker, vi har ju tittat mycket på de opinionsmätningar som Sida gör och har gjort, låtit göra sen 1975 och här finns det ju någon slags balansgång mellan att ställa samma formulerade fråga år efter år för att kunna göra enkla jämförelser tillbaka i tiden. Men samtidigt så händer det ju jättemycket med de här frågorna och i det här området, och det vi menar med bistånd i dag ser kanske annorlunda ut än vad vi menade med bistånd 1975.

NÖ: Och jag menar, Ann-Marie, du var inne på det tidigare, om vi ändå pratar om biståndsviljan som någonting som man har mätt över tid, att det fanns en tydlig dipp, finanskrisen, det fanns en tydlig dipp 2015. Nu har vi en ny stor kris, vad tror ni med kriget i Ukraina, hur tror ni att det kommer påverka det allmänna samtalet om bistånd, eller utveckling och det här bredare … vad tror ni, hur kommer graferna se ut om tre år?

MW: Jag hade en liten twitterdebatt med vår kära biståndsminister här om dagen när hon började prata om att: ”Vi måste ju skära i biståndet nu genom avräkningar, 18 procent, men det är ju för att det är en sån stor kris.” Jag frågade: ”Vem har krisen? Vi har 1,7 miljarder som nu enligt FN hotas av svält, vi har rekordnivåer på grund av höjda livsmedelspriser och Sverige med ett överskott med 139 miljarder, med sjunkande skuldnivåer, att det är ju inte i Sverige vi har krisen.”

AE: Jag tänker också att det kommer nog bero väldigt mycket på hur den här krisen då, ramas in naturligtvis. Så jag menar, här tror jag att de politiska företrädarna har ju en väldigt viktig roll att prata om de här frågorna på ett sätt då, som gör att vi inte bara pratar om de svenska intressena, utan kanske mer globala intressen och hur det hänger samman. För det är klart att man … beroende på hur man ramar in frågan, så kan man ju just, tror jag, styra opinionen både att bli mer negativ, men också bli mer positiv, så att det är ett politiskt ansvar skulle jag säga.

NÖ: Maria, vad tror du, har du några förutspåelser? [skrattar] Förutsägelser?

MG: Nej, det kan jag väl inte säga att jag kanske har. Jag tänker att jag hoppas på att det kan leda till just en mer kontext… alltså, en mer sammansatt diskussion, eller att man kan se det i ett större perspektiv, sätta de här frågorna i större perspektiv, jag tror att det är jätte, jätteviktigt.

NÖ: Vad tror ni, jag menar, vi började det här samtalet … fonden är den här InfoKom-strategin, det här arbetet att informera den svenska befolkningen om biståndet. Vad tror ni att man skulle kunna göra mer där för att främja ett bättre samtal och öka kunskapen då, som ett komplement till, som ni var inne på, det här politiska ansvaret och mediaansvaret? Får några frågor här i avslutningen tänker jag, men nu [skrattar] ställer vi dem mot väggen.

MW: Ja, alltså, som en biståndsorganisation så tycker jag att vi behöver bidra till att också inte förenkla. Vi behöver tala om komplexiteter, om svårigheter, att bistånd kan vara extremt svårt, dåliga val ibland och att det inte bara handlar om bistånd, utan att peka på och försöka föra debatten också så att vi pratar om helheten och konsekvent politik. Det är vad jag hoppas på.

MG: Mm, nej, men jag kan haka på det och också återknyta till det vi slår ett slag för i vår utvärdering och i vår rapport, att det blir ju extra viktigt att också i de här InfoKom-insatserna vara lite uthållig och lite långsiktig, och faktiskt, det har ju skett en … vi ser ju att det har liksom … allt mer görs i de digitala rummen, och det behöver absolut inte vara fel i sig och det följer ju samhällets utveckling i övrigt, men det blir ju viktigt att ändå värna på något vis, de nära samtalen och dialogen. Och vi ser ju också att utbildningsinsatser, eller när man får sätta sig och reflektera, debattera, diskutera, det som Magnus var inne på, att det här är svårt, det är inte alltid enkelt, det blir inte alltid rätt och så vidare. När vi kan öppna upp för de samtalen så finns det också bättre förutsättningar för att nå, tror jag, grupper som vi inte annars nödvändigtvis når.

MW: Får jag ge ett exempel? Vi hade ju ett samtal med de politiska ungdomsförbunden, arrangerat av Rädda Barnen med biståndsakademin för de politiska ungdomsförbunden, och då tog jag som ett exempel på svårigheter, det var att de fick välja. Vi hade en situation i Sydsudan med svältande människor, The World Food Programme skulle försöka distribuera mat. Man hade tre alternativ och det här är faktiskt ett reellt exempel, det var att åka med båtar på floden, på Nilen, men det skulle kräva militärt beskydd. Då skulle det humanitära biståndet associeras med militären, vilket är en svårhet i sig. Man kunde flygbomba, vilket hade inneburit att … och det fanns exempel på det, att byar som hade fått mat attackerades av milis och mycket dödande som följd. Och det tredje exemplet, eller möjligheten var ju att transportera på marken med lastbilar, men det skulle innebära att man skulle tvingas betala mutor för att nå fram. Ja, det fjärde alternativet var att inte göra någonting alls, och de här representanterna från de politiska ungdomsförbunden fick välja, vilket skulle de göra? Skulle de göra ingenting? Och det landade ju i att de flesta nog valde att: ”Vi kör med vägspärrar, men med att betala mutor.” Och då fick de konstatera själva att de faktiskt stödjer korruption i biståndet, men det är också exempel på att ibland är det inga lätta val, det här kan vara jättesvårt, va.

NÖ: Med den kluriga frågan tror jag vi får avsluta det här samtalet. Ni lyssnare får fundera på vilket val ni skulle ha gjort i den där situationen, och med det får jag också tacka er tre för det här samtalet. Tack Magnus Walan från biståndsorganisationen Diakonia, tack Ann-Marie Ekengren professor i statsvetenskap i Göteborg, och tack Maria Grafström forskare och författare till EBA-rapporten, *Informerad eller kunnig: Utvärdering av insatser för information och kommunikation om bistånd*. Tack så mycket.

MG: Tack så mycket.

MW: Tack.

AE: Tackar.

NÖ: Om du som lyssnar blivit nyfiken på den här spännande rapporten så finns den så klart att läsa på eba.se. Där kan du även titta på det samtal som hölls om den tidigare i våras, i samband med att den här utvärderingen lanserades. Jag heter Númi Östlund, tack för att ni har lyssnat på EBA-podden.