Númi Östlund, NÖ: Välkomna till EBA-podden, jag heter Númi Östlund och den här podcasten ges som vanligt ut av Expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. Ni som följer EBA vet att vi precis har publicerat vår årsrapport, *Biståndsanalys 2022*. Den beskriver vad Expertgruppen kommer fram till baserat på arbetet 2021 och blickar framåt. Den finns självklart så väl digitalt, som i pappersformat och inläst som ljudbok, både på hemsidan och som man brukar säga: ”Där poddar finns.”

Men för er som lyssnar på vår podd tänkte vi traditionsenligt också erbjuda ett avsnitt där vi lyfter några höjdpunkter och kanske ytterligare perspektiv i ett samtalsformat. Så tillsammans med dagens gäster kommer jag prata om EBA:s kanske mest spännande slutsatser från förra året och göra lite framtidsspaningar. Med mig i studion i dag har jag därför ett utsnitt av medrepresentanter ur EBA:s expertgrupp, men eftersom vi inte alla får plats [skrattar] framför micken allihop på samma gång, så ska vi börja lite samtalet med Helena Lindholm, EBA:s ordförande. Välkommen.

Helena Lindholm, LH: Tack så mycket.

NÖ: För dem som inte lyssnar på podden varje gång när du är med, och som inte känner dig, vad gör du i det civila?

HL: Ja, när jag inte är ordförande för EBA så är jag professor i ett ämne som heter freds- och utvecklingsforskning vid institutionen för globala studier, Göteborgs universitet, och så gör jag lite andra saker också, men det kanske är det som är viktigt.

NÖ: Ja, och jag tänkte egentligen, att bara för att ge en liten bakgrund till samtalet om *Biståndsanalys 2022* och vad EBA kom fram till, att vi börjar med … den blickar ju också lite bakåt, den här skriften och om du som ordförande skulle sammanfatta biståndsåret 2021, vad är de viktigaste sakerna som du och Expertgruppen såg?

HL: Ja, det är omöjligt att inte poängtera att 2021 var det andra pandemiåret och att konsekvenserna utav pandemin för fattigdom i världen, för demokratifrågor, för i princip alla frågor som biståndet hanterar, ja, fick väldigt stora konsekvenser på de områdena.

NÖ: Och när biståndsanalys skrevs, då var det ju ändå på något sätt att: ”Nu är vi på väg ut ur pandemin, nu blickar vi framåt”, sen dess har kriget i Ukraina brutit ut. Vad ser vi i dag?

HL: Nu har vi ju nästan glömt pandemin för att vi lever i en annan, så, väldigt omfattande global kris. Man kan kanske definiera pandemikrisen som en sorts kluster-, eller kaskadkris eftersom det hade effekter på i princip alla samhällsområden, globalt sett. Men också den kris som vi är inne i nu, den som väl vi kan kalla för en … benämna en global säkerhetskris, har effekter på så väldigt många olika områden.

NÖ: Vad tror du det kommer att ha effekter för svenskt bistånd?

HL: Ja, där har vi ju den fråga som diskuteras mycket i media just precis nu, som handlar om avräkningar utav biståndet för att kunna finansiera mottagandet utav ukrainska flyktingar och asylsökande i Sverige. Så att det är ett område där det ganska omedelbart har effekter för det svenska biståndet, men jag tror att man också måste titta på lång sikt, vad kommer det att innebära med stigande livsmedels- och energipriser för Sveriges partnerländer? Vad kommer det innebära för det humanitära området, där vi ju som sagt och så klart inte kan veta vad som kommer att hända, men att det kommer få effekter, det tror jag att man kan veta ganska bestämt.

NÖ: Om man ser tillbaka till biståndet och utvecklingen i stort, om vi smalnar ner väldigt, väldigt mycket till EBA, hur såg du på EBAs år 2021 och nu starten 2022 då, eftersom det har förändrats så mycket?

HL: Vi gör ju våra rapporter, så att säga, oberoende utav det och vi har producerat rapporter på en rad områden, till exempel vad gäller normer, vi har producerat rapporter om utvärderingar och deras tillförlitlighet, vi har gjort en rapport om valstöd som ju faller inom demokratiområdet, så att EBA har ju sin verksamhet oavsett, så att säga, och våra rapporter berör ju andra frågor.

NÖ: Är det några särskilda slutsatser som du kände, några särskilda resultat från 2021 som du särskilt vill betona?

HL: Det är alltid många, men en intressant sak som kanske på ett sätt är lite självklar, det var att vi gjorde en studie om utvärderingskriterier som kom fram till att alla biståndsinsatser är relevanta, vilket innebär att då kanske man måste fundera på begreppet: ”Relevans.” För vem är något relevant, när är något relevant, och ur vilket perspektiv? Att annars kanske de kriterier som används i biståndet riskeras att urvattnas.

NÖ: Det är inte helt oproblematiskt att allting är relevant? För på ett plan så tänker man: ”Perfekt, allting är relevant. Vad bra, vi gör rätt saker.”

HL: Ja, precis, men kanske är det så att allting är relevant när det sätts i gång, därför att det kriteriet handlar väl mer om vilken typ utav insatser vi gör, men kanske inte är relevant [skrattar] att använda som ett utvärderingskriterium.

NÖ: Ja, men en annan fråga tänker jag, om man ser på EBAs verksamhet 2022, nu är det valår, vad betyder det för en kommitté som EBA?

HL: Egentligen så betyder det ju inte formellt så mycket, eftersom vi har vårt uppdrag ifrån regering och ytterst definierat utav riksdagen, och det uppdraget, det fortlöper, liksom valår eller inte valår. Men sen är det klart att biståndet är en politisk fråga och en politiserad fråga där riksdagspartier tycker olika, och där biståndet diskuteras och debatteras. Både dess omfång, hur det riktas, vilka områden som ska prioriteras, vilka länder som ska prioriteras och så vidare, så att det är klart att på sikt har det naturligtvis konsekvenser för EBAs verksamhet. Men inte att det är valår i sig, annat än på det sättet att biståndet debatteras på andra sätt, än andra år.

NÖ: Det borde finnas fler intresserade läsare av EBAs produkter helt enkelt, ett år som detta?

HL: Det skulle jag tro att det gör.

NÖ: [skrattar] Vi får hoppas det helt enkelt.

HL: Jajamän.

NÖ: Bra, med det får jag tacka dig Helena, för det här samtalet, så ska vi bjuda in resten av våra kollegor helt enkelt.

HL: Ja, tack så mycket.

NÖ: Ja, nu gör vi en liten rockad och bjuder in övriga gäster i samtalet. Med mig har jag tre av EBAs ledamöter. Johan Schaar, vice ordförande i EBA, välkommen.

Johan Schaar, JS: Tackar.

NÖ: Du brukar säga, tror jag, att du är en allmänsysslare i biståndet, vad är du förutom ledamot? Eller varit kanske?

JS: Ja, alltså, jag är ju pensionär egentligen och betraktar mig som oberoende, men en oberoende person som har gjort allt möjligt under sin levnad. Humanitärutveckling, klimat, miljö, et cetera, et cetera.

NÖ: Välkommen tillbaka. Och det ska jag säga till er allihop, välkommen tillbaka, ni är ju poddgäster här sen tidigare. Julia Schalk, ledamot i Expertgruppen, välkommen.

Julia Schalk, JUS: Tack.

NÖ: Vad brukar du göra annars?

JUS: Annars så, när jag jobbar, så jobbar på WaterAid som är en organisation som jobbar med vattensäkerhet, och sanitet och hygien. Där är jag policychef, så jobbar mycket med att jobba med just biståndsstyrning och innehåll, och lyfta vattensäkerhetsfrågor inom det.

NÖ: Välkommen.

JUS: Tack.

NÖ: Och vi har en liten röd tråd, för bredvid dig sitter Torgny Holmgren, också ledamot i EBA. Även du har väl någonting av vatten i ditt civila liv?

Torgny Holmgren, TH: Det stämmer bra det, jag är vd och chef för Stockholm International Water Institute, SIWI, som jobbar med vattenfrågan, liksom Julia, runt om i världen med hur vi hanterar de knappa vattenresurserna.

NÖ: Välkomna alla tre, och vi har ju precis haft en inledning med Helena och pratat lite om förra året, och biståndsanalys och var vi är i världen i dag med situationen i Ukraina och så vidare, så jag tänkte egentligen knyta tillbaka samtalet till biståndsanalys. Där presenterar Expertgruppen slutsatser, eller bidrag från EBA inom ett antal viktigare områden och i årets rapport handlar det ju bland annat om korruption, det handlar om bistånd till utmanande miljöer, normer, värderingar och utvärderingars kvalitet. Jag tänkte bolla över till er, i stället för att liksom gräva ner mig i de här områdena så tänkte jag säga, vad tyckte ni var mest spännande i det underlaget som EBA tog fram förra året? Vad säger ni, vem vill hugga på den?

JS: Jag kan börja. En rapport som blev oerhört intressant utan att vi hade kunnat förutse det, var så klart rapporten om Afghanistan som vi presenterade 31 augusti förra året, som sammanföll precis med att hela internationella samfundet höll på att evakuera från Kabul, men väldigt dramatisk liksom, fond till det som vi då presenterade. Och vi fick då med … vi hade generalsekreteraren i Afghanistankommittén var med i till exempel vid det seminarium när vi presenterade rapporten, och det fick då en aktualitet och ett djup och ett allvar, som vi alldeles utan att vi hade kunnat förutse det, var ovanligt tror jag, för det vi brukar presentera.

NÖ: Ja, det är svårt att tajma en sån rapport i planeringen, att börja skriva en rapport om Kabuls fall i förväg. Ja, det var väldigt speciellt. I den rapporten och i *Biståndsanalys*, så pekar vi på att det är svårt, alltså, svårigheten i att jobba i den här typen av miljöer, liksom att det kräver en stor kontextförståelse för att hamna rätt. Varför är det så svårt att göra det? Det här är ju någonting som återkommer tror jag, i nästan alla EBAs rapporter, man måste förstå kontexten mer. Varför hamnar man så ofta i den typen av problem?

JS: Ska vi säga det också, jag tror att den här Afghanistanhändelsen kommer att ha oerhört stor betydelse för hela biståndsvärlden. Man har nu anledning att liksom ompröva och försöka förstå: ”Varför hände det som hände, trots allt som hade investerats i Afghanistan, och så gick det på det här sättet som ingen hade tänkt sig eller kunnat förutsäga?” Jag tror att ett problem är att biståndet och det här internationella systemet liksom rör sig, har andra kontaktytor och rör sig i en rytm som inte riktigt stämmer överens med den rytm och den kontext där, så att säga, verkligheten utspelar sitt land som Afghanistan, va. Så det finns redan från början ett liksom systemproblem, att de här två världarna har väldigt svårt att förstå varandra och då blir kontextförståelsen också lidande av det skälet.

TH: Jag tror det pekar mycket på hur otroligt viktigt det är att jobba i samklang med de partners som vi har helt enkelt, att vi kan inte trycka på förändringar, utan vi måste jobba med förändringar med de samhällen vi jobbar i, och då måste man ha väldigt stor förståelse vad som sker i de enskilda samhällena, helt enkelt. Nu säger jag inte att vi kanske gjorde det här, va, men jag tror att det är en av slutsatserna jag drar av den här studien också över huvud taget, hur man ska medverka till att en förändring sker, då gör man det med de reform-champions som finns i ett land, helt enkelt. Vi kan inte komma utifrån och säga … trycka in en förändring.

NÖ: Och vad innebär det i praktiken, behöver man ha mer folk på plats, eller hur får man den här förståelsen, och hur får man den här kopplingen till de här championsarna?

JUS: Nej, men jag tror Torgny har rätt med att det är att jobba med aktörer som finns på plats. Det kanske inte är handläggarna här i Stockholm som ska ta alla de här stora besluten, utan att … och det tror jag inte heller alltid görs, att det är så, utan man har ett samarbete på plats. Men det finns, och det är ju det som gör att det är svårt med bistånd, jag tror också vi måste … alltså, om man tittar på våra studier och jag tycker bara i den här rapporten när vi tittar på slutsatser, precis som du säger så är behovet av lokal förankring återkommer gång, på gång, på gång.

Och det finns också andra saker som återkommer, som behovet av flexibilitet, att kunna jobba holistiskt, att vi måste tänka system, man kan inte bara jobba med en sak, vi måste se både institutioner och sociala normer samtidigt. Och det här gör ju att det är klart att det är svårt att jobba med bistånd, det får vi nog också säga, och det kräver ett samarbete med partners i länder och att det är väldigt mycket där besluten tas. Och samtidigt har vi då krav på att vi måste ha kontroll och vi måste motverka korruption, och vi måste ställa hårda krav för vi har vissa mål som vi vill uppnå, och det finns en motsättning i det som inte är helt rätt att reda ut.

NÖ: Och det här med korruption är ju en annan fråga som lyfts upp i *Biståndsanalys* och lyfts upp i rapporten då, förra året och där kommer vi fram till flera olika saker. Bland annat, det är två saker som är spännande tycker jag, dels att man inte riktigt vet hur mycket som försvinner om man säger, det är i korruptioner, biståndet, det är ju väldigt många olika siffror som slängs runt och nu har vi egentligen grävt i det där och så kommer man fram till att man inte riktigt vet. Och en annan sak, om man tittar på bistånd för att minska korruption, specifika insatser, att de har haft begränsad effekt historiskt. Blev ni förvånade när ni läste det?

JUS: Nej. [skrattar]

JS: Nej, inte. Det finns ju liksom hela tiden på agendan det här och det är en prioritet för alla givare att bistå i att minska korruption, men jag tror på något sätt så har biståndet inte de instrumenten som påverkar de faktorer som genererar, som skapar så starka incitament för att korruption fortsätter. Och jag tror som sagt, vi kan göra väldigt mycket för att begränsa korruptionen inom biståndet, de medel som vi själva spenderar och kontrollerar och så, va, det tror jag vi har gjort väldigt mycket. Och jag tror inte det är särskilt mycket som försvinner av själva biståndet, men att påverka någonting som är ett fenomen som genomsyrar ett samhälle med biståndet som medel, det tror jag är väldigt svårt.

TH: Här finns det ju institutionella mekanismer som göder korruption, eller som skapar incitament, eller som skapar incitament, precis som Johan säger, till korruption. Jag vet ett exempel när jag jobbade i Västafrika för några år sedan, att det tog 30 dagar, eller 35 att få ut gods ur tullen i Mombasa i Kenya. Genom att ta bort ett antal processer där, helt enkelt att ändra red tape som man säger, då drar du ner incitamenten för att du ska korrumpera, eller bli korrumperad helt enkelt, så jag tror det handlar väldigt mycket om institutionella förhållanden som man kan påverka, helt enkelt.

Sen har det väl sagts också emellanåt, att med de system som ofta finns i flera länder så är ju korruption näst intill en olja som får maskineriet att funka. Och det är ju hemskt, men jag tror att går du direkt på källan: ”Vad är det för mekanismer och hinder”, helt enkelt: ”… som gör att du egentligen premierar eller skapar incitament för ett korrupt beteende?”, det handlar mycket om det.

JUS: Det som var intressant, som faktiskt förvånade mig, det är att man lyfter fram budgetstöd som en lösning, eller en lösning i alla fall, mot korruption, vilket ju också stämmer överens med tanken av att stärka lokalt så mycket som möjligt. Samtidigt som ju man är rädd att ge budgetstöd av just samma anledning, att det är svårare att då följa upp eventuell korruption.

NÖ: Och det är en biståndsform som Sverige har minskat, eller i princip tagit bort de senaste åren, medan vissa andra givare fortfarande arbetar med bland annat EU, så det är ju spännande. Vad mer var spännande i produktionen? Höjdpunkter som ni fångade upp?

TH: Jag lyfter en studie som kanske har fallit under radarn, men jag tror kommer ha stor betydelse framöver. Jag tror inte kanske så många har läst den, men den finns där på [EBA 2021:01](https://eba.se/rapporter/data-science-methods-in-development-evaluation-exploring-the-potential/14941/), som handlar om hur vi kan använda AI eller maskininlärning att läsa in stora datamängder, eller informationsmängder ska jag säga, för att hjälpa oss med utvärderingar och analys av vad som sker. Och det är ingen brist egentligen på skriftligt material, men jag tror att det här kan vara någonting som kommer, också bistånd, som många andra samhällssektorer har börjat använda i dag. Det behöver fortfarande liksom finjusteras mer än så kanske, hur vi ska använda det, men det tyckte jag var en jätteintressant studie helt enkelt, hur vi kan använda modern teknologi för att skaffa oss en kunskap som det skulle ta manmånader att läsa in som du kan få hjälp med, helt enkelt.

Det tror jag kan vara en, som Vinnova lyfter upp också, att det är flera sam… så Sverige behöver förkovra oss inom det området. Så den skulle jag vilja peka på, den som är intresserad, titta på den och du har framtiden i dina händer.

NÖ: Ni andra? Era guldkorn?

JUS: Ja, men några av dem har redan nämnts. Det finns en som handlar om utvärderingar av biståndet som ju har en ganska skarp slutsats tycker jag, och det är ju ändå intressant när man kan vara så tydlig, där man kom fram till att insatserna visserligen når uppsatta mål, men att utvärderingarnas tillförlitlighet är helt enkelt inte tillfredsställande. Och det är en, vad ska vi säga, en spännande motsättning [skrattar] på något sätt, eller en, ja, ganska hård analys av kvaliteten på utvärderingar som görs.

NÖ: Verkligen.

JUS: Men annars har vi en rapport som har tittat på sociala normer som jag tycker är intressant, som gjordes av Karolinska Institutets författare där och tillsammans med World Value Survey, ett samarbete. Och de tittade specifikt på frågor om sexuella och reproduktiva rättigheter och hur sociala normer … vi har … kan jobba med … olika sociala normer påverkar sexuella reproduktiva rättigheter. Och det som jag tyckte var intressant i den, det var hur jag trodde att socioekonomiska faktorer hade större påverkan på normer kring sexualitet och reproduktion, att man skulle kunna se tydliga samband mellan utbildningsnivå till exempel, men det var inte så tydligt som man skulle kunna tro. Det som möjligtvis lyftes fram, det var hushållsekonomin, att det skulle vara en faktor som bidrog till en mer tolerant syn, men även där är författarna väldigt försiktiga med att dra några slutsatser, ville de nog egentligen inte.

NÖ: En sak som jag tycker är lite spännande, nu precis när vi spelar in den här podden så är det en stor diskussion om avräkningar och vad det innebär för biståndet, och det lyfts upp mycket om att: ”Nu med de här omfördelningarna så är det så här, och så här många som blir utan vatten, eller sjukvård”, eller liknande, men man pratar väldigt lite om påverkansarbete och normer, värderingar. Medan, skulle man fråga många på både UD och Sida, så är liksom det en kärna i det svenska biståndet och har varit länge, påverkansarbete. Det kommer lite i skymundan, trots att det nog är en väldigt viktig del av verksamheten, eller? Varför pratar man inte om det så mycket? Flyger lite under radarn?

JU: Ja, alltså, i det här sammanhanget när det gäller avräkningsdiskussioner så är det möjligen för att det kanske inte kostar så mycket pengar. Alltså, det kommer inte att märkas om Sverige liksom sänker ambitionsnivån när det gäller att försöka påverka, men det är väl någonting som pågår ständigt i all verksamhet och är väl en svensk ambition på ganska många områden, från den feministiska utrikespolitiken till andra områden.

Vi har precis nu, i dag har vi pratat om en studie … kanske lite prematurt att säga det här, men vi har gjort en studie av hur biståndets har anpassats under covidpandemin och finner då … en intressant iakttagelse är hur väldigt aktivt svenska företrädare på ambassader ute i världen har agerat för att påverka, liksom öka snabbheten, flexibiliteten, bland andra givare bland FN-organen, et cetera, et cetera, att liksom adekvat svara mot de behov som plötsligt uppstod. Och det är ju ett väldigt konkret påverkansarbete där man försöker gå före och får andra med sig, finns nog rätt mycket såna exempel tror jag.

TH: Vi har ju det multilaterala systemet också, en studie som är på gång nu, som tittar på hur vi i Sverige påverkar EU:s långsiktsbudget vad gäller utveckling, och det vi kan påverka och vilka resultat som nås, och vad vi lär oss av detta. Så jag tror mycket inom det multilaterala systemet, förutom det, direktkontakt alltså med samarbetspartner i länder också har en stor betydelse hur vi agerar internationellt.

NÖ: Nu har ni redan börjat komma in på saker som ska hända framöver, [skrattar] och studier som är i pågående. I *Biståndsanalys*, om vi liksom fortsätter med det temat lite så finns det ju en framåtblick också och vi försöker knuta samman: ”Vad betyder det som EBA har sett och vad tror EBA om framtiden?” Och det är också en fråga som alla händer sig: ”Vad ska hända?” Och om jag då ställer den frågan till er, vad är de viktigaste frågorna i år, eller kanske längre fram?

TH: Före året tror jag vi kom att se många effekter i låginkomstländer av vad som har skett och vad som sker i Ukraina, eller kriget i Ukraina. Förutom effekter i närområdet så ser vi redan nu … jag var i kontakt med vår ambassad i Egypten här i fredags, priserna på bröd stiger otroligt skarpt nu som den största importören av vete från Ukraina. Hela arabiska våren bygger ju egentligen på ett missnöje just på det här området, vi hade krisen 2008, 2009 med livsmedelspriser, det kommer få stor betydelse tror jag nu, i närtid. Och sen har vi självklart klimatfrågan, den har varit lite liksom behind the corner nu i sista tiden, men den kommer att komma och på tal om Egypten är de värdar nu för årets klimatmöte, så att afrikanskt perspektiv från anpassningsfrågan kommer att bli väldigt viktig och anpassning också inom vatten och food security, det tror jag på kort sikt.

På lite längre sikt, vad gör vi efter 2030? Vi har hela tiden haft målet inriktat nu på 2030 och SDG (Sustainable Development Goals) så jag vet, jag har varit med i de processerna under årens lopp, att vi började ganska lång tid innan 2015-års MDG tog slut att preparera framtiden. Slutligen, lång sikt och det vill jag ändå säga, att det skrevs en studie eller en rapport förra året om det svenska biståndets embryo från 1945 till 1975, vi är snart där, det är snart 100 år vi har hållit på: ”Vad, hur ska biståndet gestaltas i framtiden?”, det tycker jag är en spännande uppgift att titta på helt enkelt, fortsätter vi? Eller gör vi något annorlunda?

NÖ: Det blir en uppgift för EBA att ta tag i under hösten. [skrattar]

TH: Ja.

NÖ: Julia, dina spaningar?

JUS: Nej, men 2022 känns ju som att vi är ju snart halvvägs. Jag tror att diskussion kring avräkningarna och den ryckighet, och de konsekvenser det får för biståndet kommer fortsätta under året, tillsammans med, så klart, konsekvenserna av Ukraina som Torgny lyfter och kanske också fortsatt, hur man skapar motståndskraft kring pandemier. Sen tror jag allt det här kan också få oss att fundera … jag skulle kanske vilja att det leder till att vi funderar på vad biståndet ska användas till när vi har så många globala utmaningar där vi ser klimatkrisen, vi ser pandemier, vi ser migration och biståndet vet vi ju kan inte vara en lösning på allt det här.

Så jag tror att vi behöver börja tänka om, och det är egentligen, hela Agenda 2030 går ut på det, hela samstämmighetspolitiken går egentligen ut på det, men jag tror att i år kanske det har blivit väldigt kännbart att vi behöver se globala problem som gemensamma problem, och att det måste ha gemensamma lösningar som är långt bortom biståndet. Och då kanske biståndets fokus, vi kanske ska lyfta upp fattigdomsperspektivet i det. Så jag hoppas att vi får en diskussion både om globala lösningar och kanske ett nytt fokus på fattigdomsperspektivet.

NÖ: En renodling av biståndet?

JUS: Ja, alltså, ja, eventuellt. Men då måste det ju finnas andra lösningar på plats också.

NÖ: Just det. Johan, efter dessa klokskaper? [skrattar]

JS: Ja, vad finns kvar att säga? Inte mycket. Men en och som ju berör både det Julia och Torgny har pratat om, ibland bristande förmåga att hantera kriser som inträffar nu och inte släppa bollen, inte släppa fokus på de här mer långsiktiga svårigheterna, utmaningarna, problemen som vi hela tiden måste fortsätta arbeta med. Och det har varit både covidpandemin och nu kriget i Ukraina gör att vissa oerhört viktiga problem försvinner lite grann från … inte lite grann, försvinner fullständigt från dagordningen. Det pågår allt möjligt vid sidan om, det här som nu tenderar att skymma sikten för oss och det tror jag är en väldigt, kanske också en uppgift för EBA, att hjälpa till att liksom fortsätta fokusera på de här grundläggande, svåra, långsiktiga, strukturella problemen som är långt, långt ifrån lösta.

NÖ: Just det. Fortsatt fokus på de viktiga frågorna trots många olika skeenden, samtidigt hålla det långa perspektivet och renodla biståndet. Vi får göra en uppföljning i nästa års biståndsanalyspodd och se om vi lyckades, eller om biståndet lyckades med alla dessa bollar. Med det får jag tacka er för det här samtalet. Tack Johan Schaar, tack Julia Schalk och tack Torgny Holmgren.

JUS: Tack så mycket.

TH: Tackar.

JS: Tack ska du ha.

NÖ: Och, om du som har lyssnat blivit nyfiken på vår årsrapport, *Biståndsanalys 2022*, så finns den så klart att läsa eller ladda hem på eba.se. Det går också att beställa den som pappersmagasin och det kan jag varmt rekommendera, den finns både på svenska och engelska, då mejlar ni bara oss på ud.eba@gov.se så skickar vi den per post. Det går självklart att beställa många ex om man har vänner eller kollegor som också är intresserade av denna fina produkt. Jag heter Númi Östlund och tack för att ni har lyssnat på EBA-podden.