NÖ: Välkomna till EBA-podden. Jag heter Númi Östlund och den här podcasten ges ut av expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. Fria val är en hörnsten i en fungerande demokrati och stöd till val och valprocesser har länge varit en viktig del av Sveriges demokratibistånd. Under de senaste åren har vi dock sett en tydlig demokratisk tillbakagång i många länder, även såna länder där relativt fria val tidigare hållits. EBA har nyligen publicerat en rapport om just valprocesser eller valstöd. Rapporten svarar på frågor om valstöd, hur det fungerar och hur det ska se ut när allt fler länder går i en auktoritär riktning. I studion i dag har jag två gäster som kan allt om det här med valstöd och demokratibistånd. Välkommen, Therese Pearce Laanela, chef på valenheten på International IDEA.

TPL: Kul att vara här. Tack så mycket.

NÖ: Du är också en av rapportförfattarna tillsammans med flera kollegor på IDEA.

TPL: Precis.

NÖ: För de som inte är i demokratibranschen, vad är International IDEA?

TPL: International IDEA är en mellanstatlig organisation som har sitt huvudkvarter här i fina Stockholm på Strömsborg, som är den minsta ön i Stockholm. Vi finns i hela världen och har kontor på sex olika kontinenter.

NÖ: Okej. En som däremot är en riktig demokratiinsatt person, det är vår andra gäst. Välkommen, Helena Bjuremalm på SIDAs demokratienhet.

HB: Tack, jättekul att vara här.

NÖ: Innan vi går in på vad rapporten säger om val, så tänker jag att många kanske i likhet med mig, inte riktigt har koll på vad valstöd egentligen är. Therese, kan du förklara med några ord vad valstöd är?

TPL: Det absolut enklaste valstödet skulle vara stöd som ser till att ett val kan genomföras. Det som man ser när man ser ett val som valsedlar och så vidare, men över och under åren har det mer kommit att handla om förutsättningar för att hålla val som accepteras av befolkningen och som ses som rimliga och riktiga.

NÖ: Och om du skulle förklara, vad skiljer valstöd eller stöd till valprocesser från vanligt bistånd eller annat bistånd?

TPL: Det är en del saker som skiljer sig, men det viktigaste tror jag är att det är oproportionerligt viktigt från ett geopolitiskt perspektiv. Det vill säga, risken för ett val som inte funkar och som inte blir accepterat, där resultat inte blir accepterat, den risken vill inte någon ta. Det vill inte internationella samfundet ha för att det kan ge instabilitet i regionerna. Ett exempel på det är Kenya år 2008 och 2009, där ett stabilt område kan bli väldigt instabilt när ett val inte funkar. Och med bakgrund i detta kan de som jobbar med valstöd märka att det kanske mer än i andra biståndsområden finns mer politiskt intresse i valstöd än i andra områden som får bistånd.

NÖ: Jag förstår. Helena, hur ser det svenska valstödet ut eller hur stöder SIDA valstöd?

HB: Jag kan börja på regeringsnivå. I demokratisatsningen som regeringen driver, så ingår såna här delar som medborgligt deltagande och representativt styre. I båda dem så är fria och rättvisa val och allmän rösträtt väsentliga delar. I SIDAs arbete så kan jag exempelvis nämna att den globala strategin för mänskliga rättigheter, demokrati och rättsstatens principer fick ett tillägg för ett år sen som bland annat handlade just om att vi borde göra mer gällande valprocesser. Sen finns det såna skrivningar i strategier även i olika länder.

NÖ: Men för ett tag sen var du här och pratade om demokratibistånd. Då nämnde du att stöd till partier och parlament, som är närliggande på något sätt för den oinsatte, var 0,0007 procent tror jag att det var av Sveriges bistånd. Hur stort är stödet till valprocesser? Är det en större del av demokratibiståndet?

HB: Bara en liten korrigering först. Stödet till politiska partier, alltså i hela världen, är 0,07 procent. Så att jämfört med det så kan man säga att valstödet är betydligt större, fast det är fortfarande ganska begränsat. Det uppgår till ungefär 0,07 procent av det svenska biståndet av den del som SIDA ansvarar för. Det är fortfarande inte mycket. Det rör sig om någonstans mellan 40 och 80 miljoner kronor per år vilket till exempel går till länder som Burkina Faso, Uganda och Zambia, men det finns också ett ganska omfattande regionalt samarbete i Arabvärlden genom UNDP.

NÖ: Och det här med att Sverige finansierar valstöd, hur ses det? Man pratar ju väldigt mycket internationellt om det här med påverkarna, alltså att andra länder påverkar i val. Det är klart att det som talas mest om är Ryssland, USA och liknande, men finns det en risk att andra länder vänder sig och säger: ”Men Sverige, nu är ni inne och petar i vårt val”?

HB: Jo, det är en väldigt bra fråga. Egentligen kan man vända på den och fråga sig hur vi skulle reagera om någon ville stödja och genomföra fria och rättvisa val i Sverige? Då skulle vi ju säkert reagera. Men det är viktigt att säga att det sällan, eller nästan aldrig, som Sverige ensamt bidrar till ett specifikt val. Oftast görs det här i samarbete med en grupp givare. Det kan till exempel vara att EU-kommissionen, tillsammans med ett antal medlemsstater, med Schweiz, Storbritannien och USA genom UNDP, som är det exemplet jag sa, ger stöd till genomförande av val. Då är det mycket stöd till valmyndigheter och det är ju liksom en del i den offentliga sektorn. Så jag tror att de som generellt har det mycket svårare med den typen av anklagelser snarare är civilsamhällsinitiativ. Om det är en grupp av människorättsförsvarare som kanske kan bli ännu mer utsatta efter anklagelse om att de är foreign funded agents, så där finns de riktigt utsatta.

NÖ: Just det. Nu har vi precis publicerat en rapport om just den här biståndsformeln, valstöd. Therese, som en av författarna till den här studien, vad är det ni har gjort?

TPL: Det har varit en stor studie. Vi hade faktiskt fem steg i den och i de där fem stegen så gjorde vi två saker som jag tror kan vara till hjälp till de som lyssnar, vare sig de är forskare eller som jobbar inom demokratibistånd. Det som vi har gjort, som kan vara av hjälp till de som arbetar i fältet, är att vi har sammanställt de principer som finns om valstöd från riktlinjer från hela världen. Alltså, från UNDP, EU, Storbritannien och Australien och försökt hitta: ”Vad som är gemensamt? Vad tycker vi som ett globalt samfund hur valstöd ska se ut?” Det är därför studiens halva namn är principerna: ”Vad är det för principer som ska gälla?” De principer går vi igenom, så ungefär en ganska stor del av rapporten är just att systematiskt och konsekvent gå igenom de principerna. Men det vi också har gjort, är att kontakta alla som jobbar med det här i fält, vare sig som givare, organisationer som genomför eller de som får det stödet och frågar: ”Vad är det som komplicerar att den här bilden vi har om valstöd som ska fungera bra inte fungerar bra i verkligheten?” Så det är de två bitarna som vi har och det är därför det kallas för the principles and the practice of electoral assistance.

NÖ: Och vad är det viktigaste ni kom fram till, skulle du säga?

TPL: Ja, i och med att valstöd är så politiskt då det är så mycket som står på spel när val ska hållas, så är de svåraste principerna att genomföra praktiskt de som syftar till långsiktig utveckling. Det som man normalt förknippar med biståndsarbete och det som gör det speciellt hårt. De principer som har varit svåra och som inte funkar så bra som de kan, är till exempel principen om local ownership, att det ska vara ett lokalt engagemang som hjälper till att designa. Det är den principen som ganska ofta slås ur spel, för att valet som ska hållas blir det viktigaste och andra mål underordnas det här huvudmålet. Det kan bli väldigt praktiskt och väldigt mycket pengar som ska se till att just this election can’t fail och andra saker slås ur spel, som är mer långsiktiga mål.

NÖ: Jag vet att en sak som lyfts fram i den här rapporten är just att vikten av när man ska ge valstöd eller ge sig in i valstöd är att förstå den lokala kontexten, så att man hamnar rätt. Helena, hur gör SIDA för att inte hamna fel i en sån här situation? Jag tänker att den stora risken är väl att man legitimerar ett val som egentligen är ofritt. Hur jobbar ni för att förstå var ni ska finansiera valstöd?

HB: Valstöd finansieras ofta just från en utlandsmyndighet och en ambassad, och då har man förhoppningsvis fullgod politisk rapportering och analys, att man lägger mycket resurser på att bygga nätverk med forskare och aktivister så att du kan läsa av vad det som egentligen är vad, för ofta kan det vara mycket som ligger bakom ytan och man behöver ofta vara väldigt kunnig för att kunna förstå. Det är inte alltid vi har tillräcklig tid och kapacitet till det. Men som jag sa tidigare är det ofta en annan aktör som faktiskt genomför biståndet, och då är vår roll kanske framför allt att bedöma om de har tillräcklig analyskapacitet: ”Har UNDP och andra aktörer koll på läget? Har Valmyndigheten möjlighet att analysera och skademinimera?” Det är ännu viktigare.

NÖ: Nu ökar auktoritära krafter i många länder och det pågår ju också en stark teknikutveckling. Man pratar mycket om sociala mediers roll som påverkansarbete framför allt. Vad ser ni som de viktigaste utmaningarna här framöver och kanske möjligheterna? Det kanske inte bara finns utmaningar, utan också några möjligheter i den här situationen för valstöd framöver, Therese?

TPL: Du har helt rätt i att det är de stora utmaningarna som finns. De pekar på att vi måste vara snabbare och samarbeta mera för att kunna reagera snabbt och starkt till sånt som händer. Där kanske det inte går ihop med projekt som är skrivna långt i förväg och som i förväg säger vad som ska åstadkommas i projekt. Det funkar inte så bra under de här prekära lägen där beslut måste tas snabbt. En av sakerna som vi hoppas på och nu ber jag om ursäkt för engelska ord, men det här agila. Det finns en anledning varför det ordet kommer upp så mycket. Vi måste vara snabbare och kunna reagera. Så valstöd behöver inte vara mer pengar, men det måste vara snabbare och rörligare.

Och jag vill verkligen poängtera vad Helena sa om kunnighet. Det behövs två typer av kunnighet. Det behövs kunnighet om vad det är som händer i det här landet precis nu och vad som är maktspel, vad som är på riktigt och vad som är i demokratins intresse. Men det behövs också kunnighet om hur man ordnar val. Kom ihåg att det är en väldigt, väldigt komplex logistik i det. Man ska nå hela befolkningen under en väldigt kort period, och då behövs det åratal av planering, ett regelverk som underlättar för det och en kommunikationsinfrastruktur. Så det går inte att komma in sex månader i förväg med insatser för att förbättra väljarregistret, utan det måste göras två eller tre år i förväg. Den tekniska kunskapen behövs också och det är sällan som den tekniska och politiska kunskapen finns i en och samma person, och därför behövs samarbete och forum för att diskutera ihop vad som är bästa lösningarna. En av rekommendationerna som genomsyrar rapporten är just mer tillfällen att prata ihop sig om lösningar, och att inte försöka hitta checklistor, färdiga lösningar eller förlita sig på projekt som skrevs för länge sen. Att kunna vara i realtid och prata ihop sig om hur man ska lösa saker allt eftersom de kommer upp.

NÖ: Just det. Och Helena, SIDA får ju ofta beröm för att svenskt bistånd är flexibelt. Är det här någonting ni kan stå upp mot och leverera, tror du? Stöd till den här typen av mer agilt, om vi får säga det ordet, agilt bistånd för valstöd?

HB: Jag brukar säga flexibelt. Jag tycker det är mer svenskt. [skrattar]

NÖ: Ja. [skrattar]

HB: Nej, men absolut, jag håller helt med. Det var väldigt bra synpunkter av Therese. Vår utmaning är snarare kanske att försöka utmana eller uppmana andra givare att också vara flexibla. Alltså, långsiktigt stöd över flera år, där kanske en regional organisation av valmyndigheter själva bestämmer: ”Det här är det viktigaste för oss nästa år.” Året därefter kanske det är någonting helt annat, för det är ju de som vet de bäst.

Och jag håller också helt med om det som ni har sagt här tidigare, att missinformation, desinformation och hatpropaganda är enorma problem. Men jag tror också att det är viktigt att backa lite och se … det är lätt att man kanske angriper symptomet. Vi behöver lägga mer fokus på att stärka fria oberoende medier, som kan rapportera på ett proffsigt, korrekt, sakligt och objektivt sätt om vad som egentligen händer. För när någonting väl har spridits genom desinformation är det otroligt svårt att knäcka den ryktesspridningen, för det är betydligt, betydligt färre som liksom läser en dementi, hur väl den än sprids.

NÖ: Och jag menar det här som vi nämnde i början, är en väldigt liten del ändå av … en viktig och strategisk del av det totala demokratibiståndet, men det stora demokratibiståndet är så pass mycket större och det är väl den största delen av Sveriges bistånd också?

HB: Ja, demokrati, mänskliga rättigheter och jämställdhet är den riktigt stora delen, och inom det så är det ofta civilsamhällesorganisationer som är den största kanalen för det.

NÖ: Och med det vill jag tacka er för det här samtalet. Tack till Helena Bjuremalm på SIDAs demokratienhet och till Therese Pearce Laanela på International IDEA och en av författarna till rapporten *Supporting Elections Effectively: Principles and Practice of Electoral Assistance.* Om du som lyssnat blir nyfiken på den här rapporten så finns den att läsa och ladda hem på EBA.se. Där kan ni också se ett väldigt spännande seminarium om den här rapporten som vi hade häromveckan. Där finns såklart också alla EBA:s andra rapporter, seminarier och poddavsnitt. Jag heter Númi Östlund och tackar för att ni har lyssnat på EBA-podden.