INTRO: Hej. Du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd.

NÖ: Välkomna till EBA-podden. Jag heter Númi Östlund och den här podcasten ges ut av expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. Ni som har lyssnat på podden tidigare märker att jag är ny här. Jag jobbar till vardags på EBA:s kansli och kommer leda podden under några avsnitt framöver.

I dag ska vi prata om svenskt bistånd till Afghanistan. Har vi kastat miljarder i sjön eller har vi under de senaste åren lyckats bidra till att bygga upp landet? Ungefär samtidigt som talibanerna tog över Kabul publicerade EBA en underlagsrapport som sammanställer utvärderingar av svenskt bistånd till landet under de senaste 20 åren. Rapporten är skriven av Adam Pain, forskare med lång erfarenhet av just Afghanistan. Med mig i dag har jag med mig två gäster som också har stor kunskap såväl som Afghanistan som svenskt bistånd till landet. Välkommen Göran Holmqvist, avdelningschef på Sida. Vad gör man på din avdelning?

GH: Hej. Vi ansvarar för biståndet till Asien, Mellanöstern och vårt humanitära bistånd.

NÖ: Så det är inte bara Afghanistan?

GH: Nej, men det är ett stort land.

NÖ: Det är ett stort land. Andreas Stefansson, generalsekreterare på Svenska Afghanistankommittén, SAK. Välkommen.

AS: Hej, tack.

NÖ: Du jobbar här i Stockholm och leder organisationen. Men du har också jobbat i Afghanistan tidigare?

AS: Ja, första perioden, 2000 till 2003. Sen har jag varit där i olika perioder, sammanlagt 10 år i landet. Men sedan 2017, så jobbar jag i Stockholm, ja.

NÖ: Välkomna båda två. Vi ska prata lite om biståndet till Afghanistan med utgångspunkt i EBA:s rapport, men också närma oss lite andra saker, om hur situationen ser ut där i dag och hur biståndet kan se ut där framöver. Den här rapporten från EBA målar upp en ganska mörk bild av biståndets resultat under de senaste 20 åren, både det svenska biståndet och generellt. Göran, Sida har ju hanterat stora delar av det svenska biståndet till Afghanistan. Vad tänker du om rapportens slutsatser?

GH: Det är ju mycket vi känner igen oss i rapporten, inte minst hur svårt det är att bedriva bistånd under krig, och när man dessutom är identifierad med en av de krigsförande parterna, och givetvis också att det är en kontext präglad av väldigt mycket korruption. Ni gör såna här rapporter för att vi ska lära oss av dem och jag tänker att det finns tre saker som försvårar lärandet. Efterklokhet, önsketänkande och blame game. Därför så tycker jag att det är viktigt att man ändå ställer sig frågan vilka alternativ man hade att välja på och vem som hade de vägvalen att göra i olika skeden. För Sida:s del så var det så att vi hade ett brett politiskt åtagande. Biståndet till Afghanistan skulle vara långsiktigt, i 14 år. Det talas om fram till 2024, då är de här åtaganden som gjordes 2012. Det skulle vara stort, ungefär de volymerna vi har haft och hälften skulle gå via den afghanska staten. Det var ett brett förankrat beslut som alla politiska partier ställde sig bakom i riksdagen utom två då, men det var både regeringen och huvuddelen av oppositionen. Det var givetvis en realitet och utgångspunkt för vad Sida sen gjorde.

NÖ: Men angående blame game och efterklokhet, är det olycklig tajming för den här rapporten, som började skrivas i slutet av förra året? Och som av en händelse kom den nu när talibanerna tog över Kabul. Är det nästan lite olyckligt att den kom nu?

GH: Nej, det tycker jag inte. Det är ju ett stort intresse för Afghanistanbiståndet och vad vi kan lära av den erfarenheten, både på politisk nivå och när det gäller vårt militära engagemang och även inom Sida så klart.

NÖ: En sak som diskuteras mycket är ju värdet av allt det bistånd som gått till den afghanska staten. Var det rätt att lägga så mycket resurser på just bistånd till att bygga upp en afghansk stat, eller hade man kunnat kanalisera biståndet till andra kanaler, vilket många pratar om nu?

GH: Det var som bekant en given förutsättning som Sveriges riksdag faktiskt hade tagit ställning till, att vi skulle arbeta via den afghanska staten. Instrumentet blev den här omtalade Världsbanksfonden som har stått för ungefär halva biståndet, som var ett sätt att både säkerhetsställa givarsamordning, men också att vi fick en tydlig kontrollmekanism när du jobbade mot den här väldigt svaga och delvis korrupta statliga strukturerna. Så jag tror att det var rätt val. Hade vi inte jobbat via staten, utan gjort som i många andra fragila kontexter, det vill säga ett okoordinerat givarplotter via diverse civila aktörer enbart, och så hade staten fallit, då hade vi suttit här och pratat om: ”Ni gav ju aldrig dem någon chans att bygga upp sina institutioner.” Det är jag övertygad om att vi hade pratat om i dag. Så valet av att vara givarsamordnare och valet av att ändå försöka bygga upp institutioner, det är svårt att tänka sig att man skulle ha valt bort det. Sen kan man givetvis diskutera om det var för stort och om det kunde gjorts på ett annat sätt och så vidare, men det tillhör så att säga utgångspunkterna.

NÖ: Andreas, SAK är ju en organisation som är helt fokuserad på Afghanistan. Vad är er bild av utvecklingen? Är det så svart som det kan tyckas på de senaste veckornas rubriker när det gäller utvecklingen av landet?

AS: Just nu så ser det väldigt mörkt ut, men ser man på utvecklingen på lång sikt så är det absolut inte så mörkt som det ibland framstår i media. Det är ju stora framgångar som har skett, inte minst på grund av att man har byggt på offentliga institutioner och den skalan man uppnått genom väldigt bra satsningar inom hälsovård, utbildning och landsbygdsutveckling. De här exemplen vi brukar ta tycker jag är väldigt målande, där du bara hade några 100 000 barn i skolan för 20 år sen och i dag någonstans mellan 7 och 9 miljoner barn, där 40 procent är flickor. Mödradödligheten har halverats, så att det är ju många framsteg som har skett på grund av att man byggt offentliga institutioner. Och jag tror också att de offentliga satsningarna har bidragit till normförändring, det som också Adam Pain är lite inne på och tycker att: ”Det där måste man snarare bara jobba på i den lokala myllan.” Förvisso, men den lokala myllan har också påverkats av att man sett miljontals barn varje dag gå fram och tillbaka till skolan.

NÖ: Och den här lokala myllan är ju spännande. Adam är ju inne på det i sin rapport, det här med att förstå den lokala kontexten, vilket är en väldigt viktig framgångsfaktor för biståndet i Afghanistan. Ni är en organisation som finns på plats, hur gör ni för att förstå den lokala kontexten och säkerhetsställer att ni hamnar rätt i en sån här komplex miljö?

AS: Ibland när vi får frågan pratar vi om att vi har funnits där i 40 år. Det är ju svårt att ge det rådet [skrattar] till andra att: ”Bli kvar i 40 år och försök förstå.” Men någonstans har vi från start byggt väldigt mycket på att ha afghansk personal på alla ledder från fält upp till ledningsnivå. En utgångspunkt så fort vi påbörjar en verksamhet, är att sätta i gång en dialog med lokalsamhället och då dricker man väldigt många koppar grönt te. Den dialogen förs ofta med de traditionella beslutsfattarna, motsvarande byalagen som kallas för Shura i lokalsamhället. Det är inflytelserika personer som är jordägare, som har hand om bevattningen eller som är böneledare. Det är väl kanske lite som byalagen förr, där prästen, rektorn och några till samlades.

Börjar man då prata om vilken verksamhet vi skulle kunna stödja dem i breddar man denna grupp till att också involvera sig i en kvinna som kanske är utbildad, som skulle kunna bli en lärare. Man börjar diskutera hur utbildning funkar i en muslimsk kontext, vad är föreställningen om allas rätt till utbildning och så vidare? Då har vi rustat vår personal med mer progressiva tolkningar av islam. Så det börjar ske en slags förhandling i lokalsamhället och en förankring. När de är redo, vilket ibland kan ta ett halvår, att liksom: ”Låt oss testa för första gången i byn att ha en flickskola.” Då kan vi också ibland peka på exempel där det funkat i andra byar och visa att: ”Det var inte så farligt”, vilket har gynnat den där byn. Nu har man börjat få utbildade barnmorskor, vilket förändrar och räddar liv. Där jobbar vi väldigt mycket med just det Adam Pain är inne på, en slags förändringskraft som bygger på att det kommer inifrån och underifrån, men jag tycker inte alltid man måste ställa det i motsats till stora offentliga satsningar. Jag tänker att de kan gå hand i hand, och ett smart bistånd bygger på båda delarna.

GH: Mm, om jag får fylla på någonting här på temat bortkastade statliga pengar, så har dels 30 procent av det svenska biståndet faktiskt gått till Afghanistankommittén, så alla svenska skattebetalare är del av de framsteg som du pekar på. Även den här Världsbanksfonden har ägnat sig åt att finansiera den här typen av aktörer som Svenska Afghanistankommittén, och det har gjorts utifrån en tanke om att främja lokaldemokrati. Så det är det här community development committees där människor lokalt har fått välja vilka projekt som man ska prioritera. Det var liksom en stor övning i lokal demokrati som har finansierats. När man ska peka på det här om det var bortkastade pengar eller inte, så är det där ett exempel på sånt embryo, tillsammans med fri media, tillsammans med flickor som har fått gå i skola, tillsammans med erfarenhet av val, tillsammans med erfarenhet av att det finns ett fritt civilsamhälle som tycker saker, inklusive kvinnoorganisationer. Mycket av det där är hotat. Samtidigt blir det lite svårare att vrida tillbaka klockan till 1991, givet alla de här erfarenheterna. Det tror jag alla bedömer, så att inte springa allt för långt i att säga att det är bortkastat, men visst är det ett misslyckande för internationella samfundet det som har skett, det är det.

AS: Om jag får tillföra. Jag tänker att en reflektion som vi initialt, de första åren, hade var att världssamfundet åtog sig väldigt stora satsningar, vilket var bra. Vi hejade på när man började prata om Marshallhjälpen och så vidare, men för att vara lite efterklok så tänker jag att man måste också någonstans värna om att institutionen ska få mogna och att kunna hantera stora resursflöden. Jag tror att en del utav ineffektiviten och kanske också korruptionen och har kommit till stånd också på grund av att det blev väldigt stora flöden som också utsatte de svaga systemen för stora risker.

Sen tror jag också, kanske med risk för blame game [skrattar], att den militära agendan underminerade också de civila insatserna. Man skulle velat se mycket mer på den politiska fronten vad det gäller att skapa samsyn i regionen och försoningsprocess i landet. Det var lite vinnarnas Afghanistan som etablerades 2001 och det fanns ju försök hos en del moderata talibaner att faktiskt ta samtal med Karzairegimen. Men Karzai fick ju nej, väldigt tydligt från USA, att: ”Det där vill vi inte veta av.” Så att det fanns ju politiska militära dimensioner som också någonstans underminerade den civila uppbyggnaden, som gjorde att det blev ett ganska bräckligt bygge. Vi kanske kommer till det sen.

GH: Ja, jag får bara förstärka där. Det är ju liksom ovan vår lönenivå så att säga [skrattar] att vara efterklok när det gäller liksom det militära engagemanget, men man kan konstatera att talibanerna aldrig bjöds in till Bonn när man försökte etablera ett nytt Afghanistan. På samma sätt, om vi tittar på Irak, så var det någon typ av hybris där också där man bara sopade bort hela Baath-partiet, oavsett vilken nivå eller vilka personerna var. De fick inte vara med i spelet längre och kanske en tendens till hybris där som snarare borde ha riktat mot energi då mot att skapa försoning, i den mån det var möjligt, men det är ju en sån diskussion som pågår internationellt.

NÖ: I Afghanistan är det ju också lite speciellt, för vi har haft en svensk militärinsats. Vi var inne på den här militära civila samverkan, hur har det påverkat Sida:s och det svenska biståndet?

GH: Framför allt tidigare, före 2014, så var det en stor, viktig bit när Sverige hade ett sånt här Provincial Reconstruction Team uppe i norra Afghanistan. Hela den bedömningen av det, den samverkan och den insatsen, den gjordes på ett väldigt ambitiöst sätt i en svensk offentlig utredning som kom 2017. De varnade väl för att rollfördelningen inte var speciellt tydlig och under normala omständigheter så bör man hålla ett armlängs avstånd mellan militärt engagemang och biståndsengagemang. Det är väl deras slutsats. Synd att vi inte fick med någon från den utredningen, för det pratas ju mycket nu om nya utredningar och då ska vi inte glömma att det gjordes en väldigt ambitiös utredning 2017.

NÖ: Det är inte jättelänge sen.

GH: Nej. Och just med den där längre historien …

NÖ: För den tittar ju tillbaka till 2001.

GH: Ja, och ända fram … alltså, det genuint stora svenska militärengagemanget täcks ju in då av den offentliga utredningen.

NÖ: Och Andreas med SAK som jobbar ute i byarna, har ni påverkats av att det fanns en svensk militär närvaro i landet?

AS: Ja, vi påverkas ju stort av den hela internationella närvaron, men tar vi specifikt den svenska uppe i de fyra norra provinserna, så fanns det ju några år då man hade mer uttalad strategi att finna synergier mellan bistånd och militär närvaro. Då fanns det konkreta uppvaktningar från militären. Då hade de ganska frekventa rotationer, så var sjätte eller var tolvte månad så var det ny personal på plats som återigen uppvaktade oss och tyckte så här: ”Kan vi vara med när ni besöker era skolor, kliniker eller när ni sitter i samråd med byråd? Vi kan säkra era transporter genom att följa med väpnad eskort”, och så vidare. Och då var vårt svar tillbaka snarare: ”Nej tack. Vår säkerhet bygger på att vi just är vapenlösa.” Den här tilliten och förtroendet som finns på lokalsamhällsnivå, är just att de vet att vi inte är en part i den här konflikten. Det var lite svårt för militären att smälta.

 Sen fanns det tyvärr också öronmärkning av bistånd till de fyra provinserna. Det var också för att man började nära den där föreställningen att militären hade en väldigt viktig uppgift i att återuppbygga landet. Så man kallade det för Provincial Reconstruction Teams just, vilket var väldigt missvisande. Så där satt 400, 500 svenska soldater och beslutsfattare lokalt och samhället fick intryck av att: ”De här ska nog hålla på med reconstruction”, men det sättet som Sverige löste det på … man pytsade inte ut massa bistånd genom militären, det gjorde ju andra länder, men Sverige tog politiskt ett beslut om att låta oss öronmärka 20 procent av svenskt bistånd till de fyra provinserna. Så inte direkt byggt på behovsanalys och fördelning av biståndsaktörer eller den som verkar … utan det handlar om att: ”Där har vi militär, då ska svenskt bistånd också öronmärkas dit.”

 Det gick till och med så långt att man började med oss om att: ”Kan ni börja använda andra loggor? Kan ni börja ha riksvapnet på era skyltar?” [skrattar] Återigen fick vi bestämt säga nej. Men vi började också krångla och tycka att: ”Det här med att vi ska använda riksvapnet … Vi känner till exempel till att det finns ett kors längs upp på den här kronan. Det i sig är ju en väldigt känslig symbol i Afghanistan.” Då gick visst den frågan hela vägen till den svenska riksheraldikern och sen fick vi aldrig svar. [skrattar] Jag tror den fastnade där. Men alltså, det fanns ju många såna där försök till synergier och samverkan. Tone Tingsgårds rapport pekar just på att det där är en lärdom, att man ska låta bli och undvika det där, för den civila befolkningens uppfattning av den internationella militären … i början fanns det nog ändå ganska stor acceptans och vilja att internationella trupper bidrar till stabilisering, och då var det Isaf-uppdraget där Sverige också ingick.

 Men vad som ganska snabbt hände, var att man började uppfatta den amerikanska War on Terror, som var en annan slags insats som heter Operation Enduring Freedom. Där hade man liksom specialtrupper, drönarattacker, natträder, människor som försvann, massor av såna här brott mot internationell humanitär lag som aldrig riktigt utreddes och så där. De två insatserna hamnade efter ett tag under samma ledning, så det var ju en väldigt olycklig sammanblandning. Sen började man också på något sätt nära idéen att den här stora militära närvaron också ska vara en huvudaktör i återuppbyggnad. Då började man blanda militärt och civilt, vilket gjorde att vi, alltså både givarländer, biståndsaktörer och civilbefolkningen förstås, började hamna i ett läge där vi inte riktigt kunde sätta utvecklingsmålsättningar först, utan vi liksom intvingades i någon annan mall som hade mer kortsiktiga militära målsättningar.

GH: Colin Powell har ju gjort ett infamöst uttalande någon gång när det begav sig, att: ”The NGO workers are the extension of our combat troops.” Och tittar vi nu så här efteråt … det är ju ett krig med så mycket tragedi i sig, men bland tragedierna är det också 500 biståndsarbetare som har mist livet och ett tusental som har blivit kidnappade eller sårade på olika sätt. Ja, det är massor med militära dilemman att beakta i det här. Inte riktigt vårt bord får vi väl säga, Andreas? Den så att säga läroprocessen.

AS: Nej, men jag tycker det är viktigt att peka på vad som faktiskt har hänt och vilka erfarenheter vi har, och vi har återkommande gjort det. Vi har gjort det inför varje propp årligen när svenska beslutsfattare ska göra ett nytt åtagande för svensk fortsatt närvaro och lyft den här problematiken, men jag vill någonstans lyfta upp att det nästan har blivit en slentrian, att man liksom bara förnyar. Och det som Tone Tingsgård lite grann berör, det är att det enda där man kan se fullgod uppfyllelse av målsättningar, det är att vara en god part i ett samarbete och få öva sig på att samarbeta och testa sina system, och så vidare. Det finns ju andra utvärderingar som har satt det som rubrik också. Norska utvärderingar kallar det just *En god alliert*, hette utvärdering, för det var liksom det man uppnådde, att vara en god allierad.

NÖ: Ja, till USA?

AS: Ja.

NÖ: På tal om militären. Jag tror att de också släppte en helt färsk utvärdering av den amerikanska insatsen under hela den här perioden, och den var oerhört hård. Alltså, där var EBA:s rapport en västanfläkt i jämförelse. Och där skjuter de också in sig väldigt mycket på den här filosofin, att man is a weapon, att knyta samman det militära och finansieringen som ett starkt negativt …

AS: Mm, och den finansieringen var ju mångfalt större än civila uppbyggnaden och mycket gick igenom, om man ska förenkla det, korrupta krigsherrar. Det var inte alltid så förstås, men det var påfallande många krigsherrar som på något sätt sögs in i det där maskineriet av militärt bistånd, så att säga. Och då kunde man kanske vinna en lojalitet temporärt, men för lokalbefolkningen så var det rätt ofta så att: ”Ja, men herregud, den där krigsherren genomförde ju flagranta människobrott på 1990-talet och trakasserade oss och våra släktingar försvann på grund av hans miliser”, och så vidare: ”Och nu är han tillbaka och jobbar för jänkarna”, liksom.

NÖ: Och nu är det ett helt nytt läge. Andreas, ni har fortfarande verksamhet i Afghanistan, men ni har redan tidigare haft verksamhet i regioner som talibanerna har kontrollerat. Hur fungerar det för en svensk organisation?

AS: Ja, alltså på 1990-talet fanns det ju en talibanregim som förvisso hade vissa centrala dekret. De var väl inte alltid så tydliga centralt heller, men det fanns ändå en rätt stor möjlighet lokalt att så att säga förhandla med de lokala talibanledarna och framför allt för våra målgrupper. Deras representationer och deras byalag och så vidare, som tog de samtalen lokalt och kunde trycka på. Det fanns en viss lyhördhet och så har det också sett ut nu under 2000-talet och 2010-talet, där talibanerna har haft ganska stark närvaro, att ibland så kommer de ju själva från lokalsamhället och kan utsättas för påtryckningar genom släktband, etniska grupper och så vidare.

Jag har exempel i till exempel Ghazni, området där vi bedriver bland annat massa flickskolor och handikappinsatser. Där har ibland byråden inte bara uppvaktat de lokala talibanledarna utan till och med skickat delegationer över till Quetta i Pakistan, där hög talibanledning finns för att trycka på, förhandla och se över förutsättningarna, och kommer tillbaka med påskrivna överenskommelser om att: ”Nu kan utbildningen fortsätta.” Så att det är en slags förhandlingskultur som finns i Afghanistan och även talibanerna präglas av en viss pragmatism.

Sen tror jag att just nu, när de etablerat sin regim, så har de stora utmaningar med att hålla ihop sin egen rörelse. De har ganska hårdnackade militanta falanger, som eventuellt också har kopplingar till pakistanska underrättelsetjänsten och så vidare. Och då måste de ju på något sätt värna om sin egen sammanhållning och då kanske det inte blir riktigt den modererade regimen som vi hade hoppats på. Sen får vi se om omvärlden fortsatt lyckas engagera sig i Afghanistan och har dialog, så kanske man också kan påverka mot modifiering.

NÖ: Och påverka Göran, den här situationen att verka i en miljö där ledande aktörer, inklusive staten, kanske inte är överdrivet demokratiska eller verkar för jämställdhet, det här är ju ingenting som är unikt för Afghanistan, tyvärr. Hur jobbar Sida där och kan du ge några exempel från andra kontexter?

GH: Alltså, det finns ju angelägna saker att göra givetvis, som du kan göra utan att utveckla något samarbete med statliga aktörer. Det gör vi ju i Syrien, Yemen och på andra håll och vi fortsätter ju med det i Afghanistan också, den delen som inte kanaliseras. Och gudskelov får jag säga, så har vi ett humanitärt bistånd som är lite fredad zon, där det är människors nöd och människors behov som står i förgrunden och som alla internationellt och i olika sammanhang respekterar. Det biståndet ska fortsätta.

Och sen arbetar man då med … liksom, när man har svårt att röra sig i de här kontexterna med både tredjepartsuppföljning, Världsbanken hade en jätteambitiöst upplagd pluton av folk som åkte runt och kollade att deras projekt faktiskt kom på plats. Vi gör digitala fältbesök också och vi jobbar ju via aktörer som har närvaro på plats. Ni har väl 6 000 anställda, Jag tror att FN har 4 000 anställda. FN och världsbanken har som sagt sina mekanismer för att nå ut på fält, även tidigare bakom talibanernas linje. Men det som är svårt och i genuin mening svårt, tycker jag är frågan om hållbarhet. Om du jobbar med att försöka få till stånd grundläggande skola, hälsovård och liknande, så är ju inte det en lösning att i längden göra det utan samröre med det offentliga. Så att hållbarheten är ju ett stort problem.

Och Syrien, om du vill ha ett annat exempel, det är ju en tragedi. Efter tio år är syrierna fortsatt i behov av humanitärt bistånd. Det är liksom ett underbetyg till försöken att få till stånd någon typ av diplomatiskt genombrott som åtminstone skulle möjliggöra att man åtminstone kunde ha någon minimal mer återuppbyggnad av sånt som människor behöver för att kunna överleva. Om vi tar sämsta exemplet, så är det väl Gaza. Det är har det gått så långt att vi har en etablerad non-contact policy, så man ska över huvud taget inte prata med dem. Vi styrs ju av en strategi för Afghanistan. Vi har dokumenterat hur vi har anpassat den, för det är ju en strategi som betonar flexibilitet, givet den här kontexten. En sak som vi säger där, det är att vi inte ska dra tillbaka insatser som handlar om ansvarsutkrävande och påverkansarbete. Så om UN Women vill prata om kvinnors rättigheter inom ramen för islam och bjuder in lite talibaner till det seminariet, säger vi inte nej till det. Om UNESCO vill prata om vad som krävs av läroplaner enligt internationella standards, inte fel att prata även med dem. Så att det som är påverkansarbetet, det som är ansvarsutkrävande tycker vi är bra att våra samarbetspartner fortsätter att ägna sig åt i den utsträckning utrymmet finns. På Gaza är inte det möjligt.

NÖ: Nej, och i Afghanistan, hur kan man då bygga långsiktigt? Hur ser Sida på situationen nu och andra givare? För jag antar att det är en dialog med andra viktiga givare i landet också, hur man ska gå tillväga den närmsta tiden.

GH: Vi vet ju inte hur det slutar. Alltså, en möjlig väg är ju att givarna säger: ”Det här är en pariastat. Vi jobbar bara via humanitärt bistånd och de helt oberoende aktörer som kan få fortsätta verka.” Det andra, när man lyssnar på EU:s utrikesministrar och även andra, det är att vi ska engage, vi ska söka former. Så vad man skulle önska sig är någon typ av diplomatiskt genombrott, där vissa garantier utfärdas av det nya talibanstyret. Om de säger: ”Ja, flickor ska gå i skolan hela vägen upp.” Ja, då kanske man ska vara med och bidra på något sätt för att undvika den här totala kollapsen, men om det blir möjligt eller inte, jag vet inte. Jag vet inte.

NÖ: Nej. Om man avslutningsvis får … du vet inte, får man be om ett försök till spaning? Vågar du dig på att förutsäga vad som kommer hända här fram till årsskiftet? Hur kommer situationen se ut i januari?

GH: Hm.

AS: Fram till årsskiftet? Alltså, jag ser ju att vi här och nu har en kris som bara tilltar. Vi får inte glömma att när talibanerna tog över, så var det ett oerhört skört läge i landet med konflikten som hade skapat ett miljontals internflyktingar, med pandemins effekter som gjort att ekonomin inte bara avstannat, utan börjat krympa. Och sen den här torkan som pågått i flera år på grund av klimatförändringar, så har det blivit mer extremväder och så där. Så att det här som sker nu, när vi dessutom får ett totalt strypt bistånd och inga transfereringar från Världsbanken, från IMF och så vidare, det har ju gjort att miljontals människor nu också står sysslolösa och utebliven samhällsservice och så vidare. Vi ser ju … alltså, redan i dag, Världshälsoorganisationens högsta chef Doktor Tedros var ju i Afghanistan häromdagen och just beskrev hur någonstans 85 procent av hälsofaciliteterna i landet anses vara nedstängda just nu. Så det är typ SAK, Afghanistankommittén och Aga Khan och några till aktörer som kan upprätthålla.

Så jag tror att den situationen kommer nog göra att det blir allt sämre närmsta månaden, för även om man nu skulle kunna lyckas inom närmsta veckorna att se genombrott i det som du var inne på Göran, så undrar jag liksom … det kommer ju börja materialiseras i november, december, men då är vi inne i vintern i Afghanistan och då är vissa delar av landet faktiskt otillgängliga. Så jag är oerhört orolig för var dag som går nu. Men sen tror jag att hittar vi möjlighet att både öka mycket på humanitära stödet och hitta spår så att man åtminstone kan rädda en del utav den offentliga sektorn, så måste vi sen jobba på den här dialogen och engagemanget med den nya regimen för att också börja framtvinga en moderering, vissa åtaganden mot rättigheter och bygga lite på det och se: ”Vad är det man kan fortsätta förvalta och bygga ut av samhällsservice?” För befolkningen är redo. Befolkningen har förändrats i dag jämfört med för 20 år sen. Det kanske är det största hoppet. Befolkningen är redo att försvara och bygga vidare och de känner sig oerhört frustrerade nu, för de känner en väldigt stark stolthet och ägarskap i det som byggts de senaste 20 åren. Och kan vi finna former att fortsätta stödja dem, så tror jag att det finns förutsättningar att också bygga sig ur den här krisen. Men jag tror att vi går mot en oerhört jobbig situation i Afghanistan de närmsta sex månaderna, tyvärr.

GH: Ja, man kan möjligen hoppas då på en utveckling i linje med vad EU:s utrikesministrar pekade på. Alltså, tydligt villkor att fortsatt engagemang med liksom red lines. Och det kräver ju att diplomatin har sina framgångar för att möjliggöra det, helt klart. Och vad händer annars? Ja, den här kollapsen finns där som ett hot. Man kan också faktiskt tänka sig att vi får ett lite någorlunda stabilt, men väldigt repressivt Afghanistan. Det skulle kunna bli en möjlighet. Det blir en mindre humanitär kris, men mer av så att säga politiskt förtryck. Det hänger väl ihop med hur mycket grannländerna är beredda att supporta landet. Och sen det som inte är avskrivet är väl risken för någon typ av inbördeskrigsliknande situation. Det går liksom inte att avskriva det, i alla fall. Vi har haft fel förut kan vi säga när det gäller att sia om framtiden i Afghanistan, så att hålla dörren öppen för flera scenarier har vi lärt oss, att det är bra.

NÖ: Ja, det är inte en helt ljus bild ni ger i er spaning. Vi får hoppas att ni har fel, helt enkelt.

GH: Absolut.

NÖ: Och med det tackar jag er, Andreas Stefansson, generalsekreterare på Svenska Afghanistankommittén och tack Göran Holmqvist, avdelningschef på Sida. Och om du som lyssnat blivit nyfiken på den här underlagsrapporten *Punching above its weight or running with the crowd? Lessons from Sweden’s development cooperation with Afghanistan 2002-2020*, så finns den att läsa eller ladda hem på EBA.se. Där kan ni också se ett längre seminarium om rapporten. Jag heter Númi Östlund och tack för att ni har lyssnat på EBA-podden.