POS: Vi kommer behöva förändra demokratibiståndet på så sätt att vi måste lära oss vilka krafter det är som behöver vårt stöd och på vilket sätt vi kan stödja dem och ändå respektera deras säkerhet och deras val.

WS: Välkomna till EBA-podden. Jag heter Willy Silberstein och vikarierar som programledare i den här podcasten som ges ut av Expertgruppen för Biståndsanalys, EBA. Det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. Den röst ni nyss hörde tillhörde biståndsminister Per Olsson Fridh och vi återkommer snart till honom. Dagens podd utgår ifrån EBA:s nypublicerade årsrapport biståndsanalys. Den samlar kunskap och slutsatser från föregående års verksamhet och har i år fyra övergripande teman, demokratibistånd, biståndets förvaltning och organisation, jämställdhet samt klimatbistånd. Ämnena diskuteras i dag med EBA:s ordförande Helena Lindholm och vice ordförande Johan Schaar. Låt mig nämna att hela årsrapporten finns på EBA:s hemsida eba.se. Det går också att lyssna på rapporten som ljudbok, den finns där EBA-podden finns. Nu med bara någon mening, inga långa CV:en. En mening, Helena. Vem är du?

HL: Jag är ordförande för EBA-kommittén och när jag inte är det, så är jag professor i ett ämne som heter freds- och utvecklingsforskning vid Göteborgs universitet.

WS: Tack Helena. Och Johan?

JS: Ja, jag skulle vilja beskriva mig som en biståndets mångsysslare. Jag har varit givare, biståndsgenomförare, forskare. Jag har arbetat med humanitära frågor, utveckling, klimat, säkerhet, et cetera. Så att jag har hört mig runt i det här systemet.

WS: Tack för det. Då tänkte jag att vi ska börja med att titta lite på demokratibistånd. En slutsats i en av de rapporter som EBA presenterat under året, det är att demokratibistånd ger vissa förbättringar, men att framstegen inte är särskilt stora. Via Zoom kopplade jag upp mig med den miljöpartistiska biståndsministern Per Olsson Fridh som alltså också inledde denna podcast. Jag gjorde det för att höra hans tankar kring ämnet demokratibistånd. Han öppnar för att i demokratibiståndet mer försöka nå krafter som man ännu inte riktigt nått fram till.

POS: En del av demokratibiståndet syftar till att stödja dem som sett till att det sista syret i den demokratiska diskussionen i ett land inte tar slut. Det betyder att demokratibiståndet också måste hitta aktörer som vi tidigare inte hittade till. Vi vet ju om att när en auktoritär regim sätter hårt mot hårt, då är det teaterchefen, producenten, författaren, musikern som också fängslas eller behöver fly sitt land för att yttrandefriheten inte … bloggaren. Vi måste ju också hitta dit, och de organiserar sig på ett annat sätt och så. Det här behöver vi ju hela tiden … där behöver vi förnya oss, tror jag.

WS: Det låter om man ska hårdra det du säger lite som att lite mer oortodoxt tänkande och lite mer vågat att också satsa på individer som är viktiga i den här frågan.

POS: Jag tror att det är oundvikligt, framför allt i länder där det demokratiska utrymmet är otroligt litet. Då måste vi ju inrikta oss på att hitta andra vägar och då tror jag att de små aktörerna kommer vara oerhört viktiga. Vi måste fortsätta att bygga nätverk med individer och små grupper. Och det kanske inte är just finansiellt stöd egentligen som behövs, men det behövs en partner. Det behövs någon som man kan prata med, som vet att man finns och dyker upp i rättegångarna och den här typen av insatser.

WS: Så långt biståndsminister Per Olsson Fridh, och då frågar jag Helena, vad säger du när du hör biståndsministern?

HL: Ja, men det är ju så klart en väldigt intressant tanke. Jag skulle ändå säga att det svenska biståndet i ganska hög utsträckning når den typen utav aktörer genom stöd till civilsamhällesprocesser, men också genom stöd till exempelvis journalistik, yttrande- och mediefrihet och så vidare. Men självfallet så är det intressant att fundera på: ”Hur når man den typen av aktörer på ett bättre och kanske mer genomtänkt sätt?”

WS: Håller du med om min väldigt hårdbeskurna beskrivning av den här EBA-rapporten. Ja, demokratibiståndet ger lite grann, men inte så mycket. Är det din bild också?

HL: Ja, så är det, men man kanske inte heller kan ha större förväntningar än så. Jag tycker att det är viktigt att ta fasta på att man faktiskt kan fast… att man kan visa statistiskt och med kvantitativa data att demokratibistånd har en positiv effekt. Det är viktigt i sig att kunna slå fast.

WS: Har du några funderingar kring vad skulle ytterligare kunna göras för att förbättra och göra demokratibiståndet mer effektivt?

HL: En annan slutsats av den rapporten är ju att demokratibistånd är … Och det är inte så konstigt, att det är mer effektivt i historiska processer där samhällen går i en demokratisk utveckling än när situationen är tvärtom. Det är ju inte så konstigt, men jag tror att vi behöver fundera på: ”Okej, givet de förutsättningarna, vad är mest effektivt? Till vilka institutioner är det mest effektivt att bidra med demokratibistånd i den typen utav samhällsutveckling?”

WS: Och ska man sålla lite tuffare än vad som hittills har skett då menar du när det gäller mottagare av demokratibistånd?

HL: Det är inte riktigt nödvändigtvis en slutsats, men man måste fundera på hur man bidrar till demokratiserande krafter i stater som tenderar att gå i en motsatt riktning.

WS: Johan, du beskrev dig som en mångsysslare, så vi förväntar oss då att du har kommentarer till allt, även detta. Vad är dina tankar när du hör Helena och även biståndsministern?

JS: Jag tycker det är väldigt intressant att biståndsministern nämner kulturen och kulturarbetarnas roll. Sverige hade en gång ett ganska omfattande kulturbistånd, men då var det inte riktigt inom ramen för demokratiutveckling. Jag tror han har alldeles rätt i att här finns också aktörer som man måste hitta sätt att ge stöd till så att de kan övervintra och fortsätta sitt arbete.

WS: Och kort Johan, har du några tankar, precis som när jag frågade Helena kring något annat sätt att göra demokratibiståndet mer effektivt?

JS: Jag tror också att den här situationen när det demokratiska utrymmet snörs åt och begränsas, och där biståndet inte är särskilt effektivt som den här studien visar, där måste vi bättre förstå: ”Hur kan vi då agera?” Och kanske särskilt: ”Hur kan biståndet samverka med mer politiskt agerande?” Där tror jag vi behöver fundera mycket mer.

WS: Tack så här långt. Nästa tillbakablick med EBA-glasögon på nästippen handlar om byråkrati inom biståndet. Daniel Tarschys, professor i statsvetenskap och tidigare bland annat riksdagsledamot för dåvarande Folkpartiet, skrev i sin rapport att det egentligen behövs mer byråkrati.

DT: Man ska inte stirra sig blind på byråkrati som en belastning. God byråkrati är i själva verket en förutsättning för ett bra bistånd. Bistånd som är en ganska komplicerad verksamhet kräver mycket expertis runt omkring.

WS: Så du skulle egentligen vilja säga: ”Mer byråkrati”?

DT: Absolut. I biståndet, absolut mer byråkrati. Nu har vi hittat metoder att ändå ge stöd åt … alltså, expertis vid biståndet, men om man tittar i stort sett på det hela, så tror jag att ett huvudproblem med biståndet är att det finns för lite sakkunskap om de områden där vi ger bistånd. Det är väldigt svåra länder och den svenska kunskapsbasen är ganska svag.

WS: Och varför blir det så att man inte vågar satsa lite mer på byråkrati?

DT: Ja, en anledning är att man tar den här som jag tycker korkade indelningen i sakanslag och förvaltningsanslag. SIDA får en liten pyttepåse pengar för sin förvaltning och sen har man en stor påse pengar för biståndet. Man tror då att det här med förvaltning är någon slags belastning, någon slags avbräck som … de pengarna går inte fram, så att säga.

WS: Och Daniel Tarschys är den första att hålla med om att hans rapport gick rätt obemärkt förbi, att det blev ganska tyst.

DT: Nej, men det tyder ju på att jag gjorde … det var något fel i mitt upplägg, antagligen. Jag var ganska försiktig och det gjorde att det var inte så där … jag hade inte så många med mig. Nu ska man medge tycker jag att den här typen av frågor är lite grann någonting som rör de närmast sörjande. Det är ingenting som … det är ingen stor, viktig fråga för de allra flesta.

WS: Det var alltså Daniel Tarschys. Och nu till Johan. Jag ser ju via Zoom att du nickade instämmande till mycket av det som Daniel Tarschys sa. Vad var det du instämde i med din nickning?

JS: Nej, men han har ju alldeles rätt i hur avgörande viktigt det är med expertis, med analys, med kontextförståelse för att kunna bedriva bistånd i svåra, komplexa sammanhang och så. Så att det är … byråkrati har ofta en väldigt negativ klang i Sverige, men det är ju det han talar om, att det är sakkunskapanalys som krävs och som vi inte kan vara utan.

WS: Man kanske borde skippa ordet byråkrati mer och så får man fler med sig?

JS: Det är väl inte alldeles omöjligt att det skulle funka så.

WS: Håller du med om hans rapport gick rätt obemärkt förbi?

JS: Han talar om att den kanske har störst intresse för närmast sörjande, men jag tror att de närmast sörjande har verkligen uppmärksammat den här och det är ju framför allt de då som … de som förstår det här problemet, det är ju de som själva hanterar och ansvarar för biståndets genomförande. Jag tror att där har du en väldigt stor diskussion och det vet vi. Vi ser det lite grann också på hur man inom politiken och bland partierna diskuterar den här frågan.

WS: Vi får hoppas att Daniel Tarschys lyssnar på denna podd, för han verkade lite dyster när jag frågade honom. Helena, tror du att det kommer att bli någon förändring tack vare Daniel Tarschys EBA-rapport?

HL: Ja, jag tror som Johan att den har väckt ganska så stort intresse ändå, men att det tar lite tid innan de som är intresserade smälter en sån här rapport. Sen är det ju så här att det är ju en klassisk fråga liksom, hur mycket administration i förhållande till ren verksamhet och kan man skilja det åt eller inte? Och jag tror så här, att det finns liksom inget Alexanderhugg som kan lösa den gordiska knuten, utan det är en ständigt … en fråga som man ständigt måste diskutera och den här rapporten gör det, lyfter upp den här frågan, och jag tror att det är gott nog.

WS: Tack Helena, så här långt. Sextortion är ett annat rapportämne hos EBA. Sextortion, det är när en person utnyttjar sin position för att få sex i utbyte mot en förmån eller en tjänst. Det kan vara en matkupong, ett examensbevis eller kanske ett jobb. Det finns en hel del exempel på sextortion inom biståndsvärlden säger Mia Mjengwa Bergdahl som jobbar på motsvarigheten till folkhögskolor i Tanzania.

MMB: I Tanzania så är det ett jättestort problem i alla sektorer, men också inom utbildningssektorn där jag jobbar. Så det här är verkligen en jätte, jätteviktig fråga.

WS: Kan du ge något konkret exempel på hur det skulle kunna gå till när sextortion tillämpas?

MMB: Här i Tanzania har det mest uppmärksammade varit inom utbildningssektorn, har varit på olika universitet där det typiska är att en professor eller en lärare har krävt sex för att deras studenter ska kunna få ut sina betyg eller få godkänt på sin tenta, eller på sitt arbete.

WS: Mia Mjengwa Bergdahl säger att EBA-rapporten om sextortion har fått stor praktisk betydelse.

MMB: I den verksamhet som jag jobbar så tycker jag att det är från den rapport som EBA skrev som har betytt väldigt mycket för oss här, där det tydligt visade exempel från Tanzania och där det också tydligt visade de positiva saker som finns här med regelverk, benämning av fenomenet, et cetera.

WS: Men du menar att den rapport som skrevs om sextortion verkligen har haft praktisk betydelse hos er?

MMB: För oss har den haft jättestor betydelse, för vi har använt rapporten som grund och som start i våra diskussioner. I våra diskussioner med ministeriet, men också i våra diskussioner med lärare och rektorer på våra folkhögskolor, på våra FDC:s.

WS: Ja, Helena, enligt Mia så har den här EBA-rapporten haft stor betydelse. Är du förvånad?

HL: Nej, alltså kanske inte förvånad för att det är nog kanske den första rapporten i sitt slag i Sverige, men jag kan säga att jag är väldigt glad över att den har fått betydelse. Vi vill ju att alla våra rapporter ska kunna användas och ha praktisk betydelse och när det gäller ett sånt här väldigt känsligt och svårt ämne och en sån svår fråga, om den då har direkt omedelbar betydelse i verksamheten så är det för mig ett väldigt positivt och glädjande resultat av rapporten i sig.

WS: Är det här ett problem som är svårt att angripa från biståndsvärlden?

HL: Det är det absolut av mängder av olika skäl. Ett av de skälen är att det faktiskt är någonting som också existerar, kan existera, inom biståndet så att säga, att det finns människor som arbetar i biståndet som använder sig utav ett sådant här maktmissbruk och kräver sexuella tjänster i utbyte mot någonting annat. Det kan också vara i det internationella systemet, i internationella interventioner av olika slag som syftar till fredsbyggande eller fredsbevarande styrkor och så vidare. Så att det är ett jättestort problem att angripa, också på grund av den stigmatisering och sårbarhet som finns hos de som utsätts för det.

WS: Johan, tror du att världen mer och mer upptäcker … ja, upptäcker är väl fel om man känner till, men börjar arbeta mer aktivt emot sextortion inom biståndssfären?

JS: Det dyker ju upp fall som blir väldigt uppmärksammade då och då, men jag tror inte att det har gjort särskilt mycket riktigt systematiskt för att påverka det här. Det handlar ju som Helena säger, det handlar om §lång förändringar och jag tror fallet Tanzania är intressant, för att där finns en lagstiftning och det finns människor som vill se till att den också tillämpas, och där kan då det arbete som vi gör förstärka de individer och de krafter som verkligen försöker påverka att förändra det här. Så det samspelet har nog varit sällsynt lyckat i det här fallet.

WS: Är du optimistisk? Har du intrycket av att man ändå börjar komma till bukt med det här problemet?

JS: Ja, det tycker jag, och bara det faktum att den här rapporten har fått sån uppmärksam visar väl det. Sen ska vi inte sticka under stolen med att genom bistånd påverka korruption, om den är väldigt utbredd och omfattande i ett samhälle, att det är svårt att göra med biståndet som instrument, men här kan då olika instrument och olika krafter samverka på ett rätt effektivt sätt, tror jag.

WS: Mm, tack Johan. Miljöarbete är en annan del av svenskt bistånd som har avhandlats här hos EBA och som vi ska tala om nu. Och då ska vi först lyssna på Daniel Tiveau som är programansvarig specialist för miljö, klimat och energi. Han är placerad på svenska ambassaden i Tanzania. Han säger att miljösatsningar inom biståndet är viktiga.

DT: Tidigare var väl budskapet internationellt att vi måste ha råd att ta miljöhänsyn, och nu handlar det väl kanske snarare om att vi inte har råd att inte ta miljöhänsyn, för att nu har det gått så pass långt så att det handlar om försörjning och det leder lätt till konflikter, så vi måste lyckas med det här.

WS: Och utifrån sina egna erfarenheter också från Mali berättar Daniel Tiveau om vad som kan hända på landsbygd till exempel för människor som bor vid en skog.

DT: Människorna runt många av de här skogarna ser värdet av att de står kvar, och många har inga alternativ till att … andra alternativ än att använda brännved och träkol för att laga sin mat eller att sälja till närliggande städer. Men när man fick hjälp att förädla olika skogsprodukter och olika frukter och annat och honung, samla honung till exempel, så ser man värdet av att skogarna står kvar.

WS: Ja, Johan, du hörde Daniel Tiveau här vid Svenska ambassaden i Tanzania. Vad går igenom ditt huvud när du hör detta?

JS: Uppmuntrande att höra Daniels kommentarer och exempel från Mali. Mali är ju nämligen ett av de fallstudier som vi gjorde i en stor utvärdering av det svenska klimatbiståndet, som vi presenterade förra året. Och det handlade om de stora klimatsatsningen som ägde rum för ungefär tio år sedan och där vi nu kan följa och se vilka … om och i såna fall vilka de mer långsiktiga effekterna har blivit. Och just i fallet Mali som då började först där under den tiden, så ser vi väldigt konkreta resultat just när det gäller skogsförvaltningen och så. Så att det är roligt att höra Daniel exemplifiera på det här sättet.

WS: Helena, ser du några … eller har du några tankar kring framtida miljöbistånd, hur det skulle kunna förändras för att bli bättre, eller?

HL: Jag tycker det är viktigt att ta fasta på den här rapporten som vi har gjort då, att den visar på att den stora satsningen var positiv. Sen är det ju så att vi har ju hela den stora klimatagendan i världen att hantera, så att det är klart att olika typer utav biståndsinsatser blir viktigare. Jag tror att man behöver fundera en hel del på begrepp så som till exempel anpassning och uthållighet. Hur ser den typen utav anpassning till klimatsituationen ut i kontexter som är sårbara och utsatta, och hur ser det ut för redan sårbara och utsatta människor? Hur menar vi att de ska anpassa sig till klimatförändringar på ett uthålligt sätt? Jag tror att biståndet behöver fundera på de begreppen och hur man implementerar dem.

WS: Varför är det så viktigt?

HL: Därför att fattiga och sårbara människor lever ofta under villkor som redan är utsatta. Och om vi så att säga kräver att fattiga människor enbart ska anpassa sig till klimatomställningar utan att på andra sätt bidra till att deras situation kan förändras och förbättras, så riskerar vi att kanske inte gå hela vägen fullt ut.

WS: Mm, tyvärr måste vi snart sätta punkt, men när jag har både ordförande och vice ordförande framför mig, visserligen på en skärm, men ändå, det känns som att vi umgås, har ni några tankar kring EBA:s arbete framöver med val av rapportämnen, eller? Helena, du är ordförande, vad säger du?

HL: Nej, men alla de här ämnena och teman som finns i den nuvarande biståndsanalysen arbetar vi ju vidare med, men jag skulle vilja säga så här att vi har ett antal prioriterade områden och ett av de är demokrati, ett annat är klimat och miljö, ett tredje är bistånd i sviktande miljöer. konfliktsammanhang, humanitära situationer och ett fjärde är sexuellt och reproduktiv hälsa och rättigheter. Så vi fortsätter med dem, men vi måste också fundera på hur pandemin påverkar fattigdom och förutsättningar för internationellt utvecklingsbistånd.

WS: Tack, Helena. Johan?

JS: Jag skulle vilja säga att vi … varje studie vi gör och de som vi nu har pratat om, demokrati, sextortion, miljö och klimat, så ställs nya frågor som resultat utav de här analyserna. De ska vi ta på allvar och fortsätta att fördjupa och förstå ännu bättre, de här svåra, komplexa områdena som vi arbetar med. Jag tror den uthålligheten behöver vi ha, inte hoppa från ämne till ämne, utan verkligen hålla oss kvar i en del såna här centrala, svåra frågeställningar.

WS: Och där tackar jag ordförande Helena Lindholm och vice ordförande Johan Schaar. Självklart vill jag också tacka alla er som har lyssnat på oss och det hoppas jag att ni fortsätter med, att lyssna på oss. De rapporter vi pratat om i dag och många andra rapporter hittar ni på www.eba.se. Gå gärna in och läs, och tack för den här gången.