INTRODUKTION: Hej, du lyssnar på EBA-podden. En podcast om bistånd.

WS: Välkomna till EBA-podden. Jag heter Willy Silberstein och vikarierar som programledare i den här o några kommande poddar från expertgruppen för biståndsanalys, EBA. Det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd.

 I dag ska vi tala om demokratibistånd, alltså, hjälp som ska förbättra demokratin i mottagarländer. För några månader sen kom en rapport i ämnet, den kan laddas ner från EBA:s hemsida, [www.eba.se](http://www.eba.se). Och för att prata om demokratibistånd så har jag tre gäster som är med i detta nu. Det är Staffan I. Lindberg, professor och föreståndare för V-deminstitutet vid Göteborgs universitet. Det är Charlotta Sparre, ambassadör och direktör för det Svenska dialoginstitutet för Mellanöstern och Nordafrika, och Åsa Thomasson som bevakar biståndspolitiska frågor för CONCORD Sverige. Ni är alla tre varmt välkomna och vi börjar med Staffan. Om du vid bara några ord skulle förklara demokratibistånd, vad säger du då?

SL: Ja, det är ju en del av biståndet som ges till olika länder i samarbete antingen med regeringen eller direkt till civilsamhälle för att stödja utveckling av demokrati. Ibland kan ju det vara väldigt auktoritära länder där man försöker skapa en öppning på något slag, eller i redan demokrati länder där man vill så att säga befästa demokratins institutioner och funktioner.

WS: Och får jag fråga för oss som är utanför den här sfären, ge kort några konkreta exempel, vad kan det handla om?

SL: Det beror lite grann på vilken myndighet vi talar om, SIDA eller internationellt och så. Det finns ju smalt demokratistöd som inriktar sig just på civilsamhälle och organisatorisk stöd till att hålla val, för att få fungerande partier, kvinnors politiska representation och så där, som direkt går till demokratins kärninstitutioner. Och sen finns det ju en del stöd som SIDA och andra biståndsgivare, definierade som demokratistöd men som är mycket, mycket bredare. Allmänt bygga upp och stärka statens byråkrati och funktion, och vissa tar ju till och med med sånt här som skatteverksamhet, taxering och liknande. Det finns lite olika klassifikationer och en del är väldigt breda.

WS: Och om man väldigt kort ska summera en av slutsatserna i den här rapporten, så kan man säga att det finns positiva effekter, men de är inte särskilt stora. Är det din bild också, Staffan?

SL: Ja, absolut. Det är ju liksom huvudresultatet. Och det här med inte så stora är ju i statistisk mening, och då ska man ju kanske ta in i bilden vad man förväntar sig. I ett land ute i världen, som ju påverkas av väldigt många olika faktorer och där demokratibiståndet som regel är en väldigt liten del av biståndet och en väldigt, väldigt, väldigt liten del av landets ekonomi, så kanske man inte heller alltid ska förvänta sig att det har så där jättestora effekter. Men här är det ju viktigt att konstatera att när man gör det, och speciellt när man inriktar sig på de här direkta institutionerna, det smala demokratibiståndet som går direkt till demokratins kärna så att säga, så har det en positiv effekt.

WS: Kan du säga varför inte framgångarna är större?

SL: Ja, dels har du ju det som jag sa, att det ofta är en liten del av en stor kaka som påverkar utvecklingen i ett land. Och sen är det ju lite beroende på vilka länder man inriktar sig på. Alltså, om man försöker i jätteauktoritärt land som Rwanda till exempel, där Sverige försöker att hjälpa till att öppna upp medier lite grann för att få lite mer yttrandefrihet och så där, så tar det ju för det första väldigt lång tid och det man kan uppnå realistiskt sett, är ju ganska marginellt i det korta perspektivet. Men det kanske kan hjälpa på lång sikt. Så man ska liksom inte ha förväntningar på att det ska komma stora, dramatiska förändringar som ett resultat av demokratibistånd från år till år.

WS: Och en del kanske tänker då att: ”Ja, men då kanske Sverige skulle satsa på andra typer av bistånd, som ger mer per krona än demokratibistånd.” Vad säger du då?

SL: Då säger jag att det är fel tänkt. Dels så finns det dem som hävdar att om man liksom försöker stödja andra saker som hälsa och sjukvård, utbildning och sånt där, så ska det ge mer effekt i långa loppet på demokratin. Den här studien och många andra visar att det inte gör det. Och dessutom är det så att om tar auktoritära länder och hjälper dem att bli bättre på byråkrati, alltså, bygga upp statens kapacitet inom olika områden, så gör man ju den diktaturen starkare att vara diktatur och mer effektivt. Och det kan ju vara väldigt farligt.

WS: Till sist Staffan, har du några tankar om hur demokratibistånd skulle kunna bli mer effektivt?

SL: Framför allt så ska man fokusera, som också den här studien visar tydligt, mer av demokratibiståndet på just demokratins kärninstitutioner och kärnaktörer, och inte smeta ut det på saker som är lite bihang i sammanhanget. Det är det viktigaste. Och det andra är att man ska ju överväga hur mycket man engagerar sig i riktigt auktoritära länder för detta. Långsiktigt kan det ju naturligtvis ha strategisk betydelse om man ser att det kan komma en öppning länge fram, men risken är ju att man legitimerar och stärker redan auktoritära system. Det är större chans att ha, och det visar ju också studien här, en påverkande demokratisk riktning på länder som är någonstans lite mittemellan och inte helt fullt auktoritära.

WS: Då vänder jag mig i stället till Charlotta Sparre, som är ambassadör och direktör för det Svenska dialoginstitutet för Mellanöstern och Nordafrika. Vad är dina erfarenheter av demokratibistånd?

CS: Det har varit stöd till mediasektorn, bland annat uppbyggande av undersökande journalistik i MENA-regionen. Det har varit stöd till jämställdhetsfrågor. Ett rätt omfattande stöd till olika organisationer som arbetar med mänskliga rättigheter i allt från att övervaka och följa situationen, till att rapportera och uppmärksamma internt och internationella sammanhang.

WS: Och är dina erfarenheter ungefär desamma som summeras i den här rapporten, att det är rätt små framgångar man har kunnat registrera?

CS: Jag tyckte Staffan sa det väldigt väl, att mycket beror på vad man har för förväntningar. Demokratibistånd är inte någonting som ger väldigt snabba resultat. Man kan visserligen konkret se ibland resultat av stöd till journalistik eller även till mänskliga rättighetsorganisationer och i konkreta insatser se resultat. Men väldigt ofta så är det en fråga om att det här är oerhört långsiktiga processer. Det tar tid och är en kombination av både bistånd och politiskt dialog.

WS: En del kanske tänker: ”I första hand så vill människor bara äta sig mätta och slippa fattigdom. Det här med demokrati, det är lite mer för att hårdra det, ett lyxproblem i förhållandet till att man inte kan äta sig mätt.” Vad säger du då?

CS: Dels så omfattar demokratibegreppet inte bara rättighetsfrågorna, även om de i hög grad står och ska stå i centrum. Det är också en fråga om man har en rättvis fördelning av ekonomiska medel, om man har transparenta system som kan hantera det. Har man en utbredd korruption som sätter hinder för både ekonomisk och annan utveckling, och därmed inte gör att man heller kan få bröd på bordet? Så om man tittar på den region som jag har arbetat med i Mellanöstern och Nordafrika, där de folkliga resningar som vi såg för tio år sedan i högre grad just inriktade sig på en kombination. Att vända sig både mot bristen på bröd på bordet, men också på brister i en känsla av att man hade rättigheter och var respekterade av sina egna länder.

WS: Så för att summera, så kan man säga att demokratibistånd och kamp mot svält, de går verkligen hand i hand?

CS: Ja, jag skulle absolut starkt vilja argumentera att så är fallet.

WS: Då tackar jag dig så här långt, vi återkommer till dig Charlotta. Åsa Thomasson, du har tidigare jobbat med bistånd för demokrati och mänskliga rättigheter i Latinamerika och Sydostasien. Nu är du på policysamordnare vid CONCORD Sverige. När du har jobbat med demokratibistånd ute i verkligheten, är det något särskilt som du är lite extra stolt över?

ÅT: Ja, tidigare har jag bland annat arbetat i Kambodja med stöd till organisationer som arbetar för bättre demokratiska processer på lokal nivå och mer lokalt inflytande över klimatanpassning på bynivå, hur miljö och naturresurser hanteras i människors lokalsamhällen, vilket i Kambodja är ett enormt problem. Det finns ofta otroligt lite respekt för människor på lokal nivå som kanske har brukat mark eller skog i generationer. Markrättigheterna är oerhört svaga och straffriheten hos makthavare är oerhört stor, att helt enkelt sälja av stora områden till kinesiska företag, multinationella storföretag som avverkar skog och mark som enligt sedvanerätten är människornas.

WS: Kan du ge en bild då, vad hände när det här var framgångsrikt, det du beskriver? Vad skedde med människor som du såg?

ÅT: Det är ju nästan det finaste som finns, när människor som i många av dem i hela sitt liv har blivit behandlade som att de inte har en röst. Som att det inte är självklart att de har något att säga till om i samhället. Och sen så kan de lösa ett problem som de ser konkret i sin verklighet, för demokrati är ju inte någon abstrakt process för människor. Det handlar ju om att man har ett problem. Det handlar om att man har otroligt dålig service från den lokala vårdcentralen, eller det handlar om att man blir krävd på avgifter som inte ska finnas kanske på skolan. I ett fall så fick några kvinnor igenom att det skulle sättas upp skyltar på den lokala skolan om vilka avgifter som var rätt att ta ut och vilka som var korruption, så kunde alla se att skolan skulle vara gratis för deras barn. Eller vilka saker som skulle vara avgiftsfria. Det är ju ett konkret exempel, men det finns ju massa andra.

WS: Det låter på dig som att demokratibistånd är viktigt, och det bör Sverige och andra länder satsa rejält på?

ÅT: Ja, och framför allt skulle jag säga att allt demokratibistånd är viktigt. Demokrati är ju både en formfråga och handlar om institutioner och rättstatens principer och sånt som ska finnas, men det absolut viktigaste, är att demokratier är folkstyrda. Du kan inte ta bort människorna ur den ekvationen. Det är liksom det mest grundläggande i demokrati, så jag har sett många exempel på hur människor, genom att organisera sig, själva kan lösa konkreta problem på bynivå eller på nationell nivå. Eller i vissa fall till och med när jag har jobbat i Latinamerika, hur ursprungsfolk har dragit sitt stat eller multinationella företag inför rätta, och fått rätt till skadestånd för att deras medbestämmande faktiskt inte har respekterats.

WS: Stort tack så här långt, Åsa Thomasson. Nu tänkte jag att vi ska lyssna på Mikael Boström som jag talade med nyligen. Han är utlånad av SIDA till EU som nationell expert i Zimbabwe. Och en frågorna runt demokratibistånd som jag tog upp med honom, det var att det inte alltid är oproblematiskt att ge bistånd till diktaturer.

MB: Om vi ska jobba med staten, då blir det ju genast en stat som inte vi kan betrakta som demokratisk, men ändå som har viljan och ambitionen att demokratisera. Då är det ju ett dilemma, för då blir det ju obönhörligen så att vi ger resurser till den staten. Och även om vi kan se att de resurserna används på det sätt som vi har tänkt, så innebär det ju samtidigt att andra resurser kan användas till annat.

WS: Charlotta Sparre, är det ett dilemma att ge bistånd till diktaturer?

CS: Ja, visst är det ett dilemma. Jag tror att demokratibistånd kan användas allra bäst om det är möjligt, om det är reforminriktade länder där man kan arbeta med bägge två. Men om det är repressiva miljöer, så kan det ju naturligtvis vara oerhört svårt, och det kan legitimera en problematik, tortyr, bristande valprocesser, eller just hälsovårdssektorn som bara fokuserar på vissa personer. Eller där det är stor korruption som Åsa var inne på. Jag tror att det är viktigt att vi dels ändå kan engagera i försök till en politisk dialog, med alla länder och alla regimer. Men att kanske ibland fokusera allra mest på det civila samhället, medieinstitutioner och på lokalnivå.

WS: Mm. Och Åsa, får jag fråga dig kort, när du har varit ute och även varit verksam i totalitära stater, har du ibland känt att: ”Det här är inte oproblematiskt, att jag riskerar att också kanske stärka en diktatur”?

ÅT: Jag skulle säga att om du arbetar i ett land där staten inte fungerar demokratiskt, så är det ju egentligen det ända sättet att skapa ett demokratiskt utrymme ändå, att försöka skapa processer. Och som Charlotta sa, oftast är det enklast på lokal nivå, därför att det är mycket svårare att köra över människor som du måste se i ögonen. Inte alltid, men ofta är det det. Men alltså, du måste skapa demokratiska processer där beslutsfattare faktiskt blir mer ansvariga.

WS: Mm. Jag tänkte att vi ska lyssna på ytterligare en tanke från Mikael Boström i Zimbabwe, och det handlar om långsiktighet i demokratibistånd.

MB: Demokratiprocesser är ju långa processer, så att en parlamentinsats måste vi ju hålla på med i 10, 15 år för att det ska ge några … Vi kan inte inbilla oss att det ska ge resultat bara på 1 eller 2 år. Men där har vi ju ett annat dilemma då, att man från politiskt håll vill se snabba resultat.

WS: Och nu vänder jag mig först till Åsa den här gången och nu måste jag vara lite strängt. Två meningar får du till ditt förfogande, tror du att stater är så långsiktiga som 10 år?

ÅT: Jag tror att man måste kunna hålla i, och jag tror att de flesta av våra medlemmar arbetar så, att man vill ha långsiktiga partnerskap för det är det som har visat hur det funkar.

WS: Och Charlotta med samma stränga direktiv från mig som programledare, är du ibland orolig att långsiktigheten inte är tillräcklig i demokratibistånd?

CS: Nej, jag tror som Staffan var inne på i början, det är mycket en fråga om förväntningar. Men det här tar tid. Jag tror dock att Sverige faktiskt är väldigt, väldigt duktigt där, på både att ha långsiktighet och att ha flexibla stöd, som stödjer både organisationer och processer över lång tid.

WS: Och där säger vi tack till Staffan Lindberg, Charlotta Sparre och Åsa Thomasson. Ni som vill läsa rapporten om demokratibistånd kan gå in på [www.eba.se](http://www.eba.se), och där ni också kan botanisera i mer än 100 andra EBA-studier. Och så hoppas vi att ni fortsätter att lyssna på vår EBA-podd. Tack för i dag, säger jag som heter Willy Silberstein.