NS: Välkomna till EBA-podden. Jag heter Nina Solomin och det är Expertgruppen för Biståndsanalys som ger ut den här podcasten. Hur klimatsmart är Sveriges bistånd? Ja, det kan man fråga sig. Vi har ju klimatbistånd, men sen så finns ju hela resten av Sveriges utvecklingssamarbete, och hur väl ligger det egentligen i linje, eller de samarbetena, i linje med Parisavtalet från 2015? Det vill säga, det internationella avtal som slöts för fem år sedan i Paris via en stor klimatkonferens. Det handlade om mål för minskade utsläpp, klimatanpassning, men också att stötta de som har drabbats av klimatförändringar. Okej, då har vi Sveriges bistånd, det är uppdelat i en multilateral del och en bilateral del. Och vad det gäller det multilaterala biståndet, alltså det som ges ut via stora organisationer och finansiärer som FN eller Världsbanken, var det korrekt, Mats?

MH: Ja.

NS: Ja, så har EBA tagit fram en underlagsrapport som visar hur väl de här stora aktörernas utvecklingssamarbeten eller insatser, hur väl de ligger i linjer med just det här internationella klimatavtalet från 2015. Mats, jag har ju redan på:at dig kan man säga. Välkommen Mats Hårsmar, som är biträdande chef på EBA:s kansli.

MH: Hej, tack.

NS: I studion här. Du är här för att du har … du är alltid här nästan när vi spelar in podd.

MH: Ja, vad gör man inte för att få komma med här?

NS: Ja, eller hur. [skrattar] Jag tror faktiskt att du är den som har varit i flest avsnitt av EBA-podden.

MH: Så pass.

NS: Välkommen, alltid lika trevligt.

MH: Tack.

NS: Du och kollegan Lisa Hjelm har ju väldigt nyligen slutfört en underlagsrapport där ni har kikat just på det multilaterala biståndet som Sverige ger och hur klimatanpassat det är.

MH: Det stämmer.

NS: Hur bar ni er åt?

MH: Ja, det började med att regeringen skrev i sin klimatpolitiska handlingsplan för ett år sedan att det vore bra om det gjordes en oberoende granskning, en oberoende bedömning av det multilaterala biståndet, hur pass väl i linje med Parisavtalet det är. Och eftersom oberoende granskningar är vår hemmaplan på EBA, så sa EBA att: ”Ja, men det ska vi göra.” Och vi har tittat på hela det multilaterala biståndet. Vi har valt ut 25 organisationer av alla de som får stöd av Sverige.

NS: Kan du säga några av dem?

MH: Ja, det finns ju Unicef och det finns UNDP, men det finns också UNAIDS eller humanitära organisationer som UN OCHA och en rad andra multilaterala utvecklingsbanker. Och de har ju olika uppdrag, väldigt olika uppdrag, och man kan inte dra alla de har över en kam, så vi fick ju börja med … Eller vi hade två stora frågor och två stora problem att fundera över. Det första är, vad är det här med att vara i linje med Parisavtalet? Det är ingen som riktigt kan säga tydligt exakt vad det är. Och det andra är, hur ska man bedöma de här olika organisationerna? De har ju olika uppdrag och jobbar med olika saker. Så vi fick börja med att teoretiskt beskriva samband mellan klimat och hälsa, till exempel klimat och katastrofsituationer, och utifrån det utforma ett bedömningsverktyg som vi har alltså bedömt de olika organisationerna utifrån.

NS: Några kriterier helt enkelt?

MH: Ja, den potential som de kan förväntas ha när det gäller klimatarbete.

NS: Så man kan säga att ni har följt de svenska biståndspengarna och sett hur pass klimatsmart de hanteras?

MH: Ja, så skulle man kunna beskriva det. Och vi kom ju fram till att de flesta av de här organisationerna jobbar väldigt väl med klimatfrågor. De ligger i linje med Parisavtalet som vi bedömer det. Det görs många nya och bra initiativ och många har styrdokument, alltså policys och så på plats. En del har kommit ganska nyss, men det finns där, och man börjar genomföra det i sin programverksamhet i allt högre grad, så mycket är positivt. Men det finns också det … massa saker som behöver förbättras. Och Parisavtalet är ju dynamiskt, för var femte år så ska de här åtaganden som länder gör uppgraderas och man ska bli mer ambitiös. Och det innebär ju att även de här internationella organisationerna behöver utveckla och förbättra sitt arbete löpande. Och ett område som vi ser där det behöver göras mer hela tiden, det är det som kallas transformation. alltså stöd till att samhällen ska omvandlas mot mindre utsläpp av eller helst inga utsläpp av växthusgaser och bättre förmåga att anpassa sig till klimatförändringar.

NS: Så det här snäppas upp var femte år?

MH: Ja.

NS: Det blir tuffare och tuffare krav. Men det låter ju som att de här stora aktörerna faktiskt tar klimatanpassningen och det här avtalet på allvar?

MH: Det är absolut så, det gör man, men det finns fortfarande saker som måste bli bättre. En sån sak när det gäller omställningen och det, är energisektorn, användningen av energi. Man måste bort från den fossila energin. I till exempel afrikanska länder och asiatiska länder så finns det ju ett enormt behov av ny energi för utveckling, och då är det en jätteutmaning att kunna ställa om, men inte desto mindre så måste man bort från den fossila energin, och de asiatiska och afrikanska utvecklingsbankerna måste steppa upp och göra mer på detta för att ställa om.

NS: Yes. Vi har ju en person till som jag tänkte skulle få komma in i samtalet. Ulrika Åkesson från SIDA, välkommen.

UÅ: Tack.

NS: Säg din titel.

UÅ: Ja, verksföreträdare för miljö- och klimat. Lite obegripligt, men …

NS: Du har ju faktiskt också kikat på hur klimatvänligt svenskt bistånd är, fast på den bilaterala delen, den som ni på SIDA framför allt hanterar.

UÅ: Precis. Ja, så blev det. Vi fick ett uppdrag av regeringen genom ett vad vi kallar regleringsbrevsuppdrag här för 2020, att titta på hur vår del av vår biståndet, den som SIDA hanterar, kan bli än mer i linje med Parisavtalet. När vi tittade på den här gruppen av insatser som vi valde ut som inte alls har miljö och klimat som mål i deras verksamhet, så såg vi att: ”Ja, men de har ju inte ens, många av dem, gjort en tillräcklig bedömning av sin miljö- och klimatpåverkan av det programmet.” Så där finns det massor att göra och vi kände att där kan vi göra mer, så det blev ett medskick till oss själva faktiskt, att vi behöver använda … miljö- och klimatperspektivet ska ju genomsyra allt svenskt bistånd, men där fick vi ett medskick till oss själva: ”Vi har ju verktyg och metoder, men varför används inte dem? Vad kan vi göra mer? Vad är det som felar i länken till att förklara det här för våra partners och beakta det själva när vi bedömer och planerar olika program vi stödjer?”

NS: Jag tänker på en rapport om fiske till exempel som kom ut som expertgruppen för biståndsanalys gav ut i våras. Och Mats, du höll ju i den. Den visade att det fanns en målkonflikt mellan att fattiga bönder eller fiskare skulle kunna ta upp fisk ur haven och att ha en hållbar natur och ett hållbart hav där det fanns kvar fiskar i havet. Det vill säga, går alltid klimatanpassning och fattigdomsbekämpning hand i hand?

MH: Nej, man måste tänka på kort och lång sikt här, för det kan vara skillnader. På lång sikt så måste ju all utveckling vara klimatanpassad. Det fungerar inte annars i dag. Vi måste inse att så måste det se ut och så måste det gå till. Men på kort sikt så kan det vara så att man gör en anpassningsinsats. Man kan till exempel försöka bevara eller återväxa ett mangroveträsk för att skydda mot orkaner. Alltså, det blir bättre skydd om det kommer en orkan, i stället för att odla räkor, och då är det kanske någon som förlorar sin inkomst från räkodlingen där, men det handlar ju väldigt mycket om att man ska bevara eller nyttja naturresurser och då gäller det att lära sig att det bästa bevarandet, är ju att nyttja på ett uthålligt sätt. Det handlar om hur man utformar insatser och det är ofta de här konflikterna på kort sikt som man måste lösa genom att göra på ett annat vis. Anpassning handlar ju om att göra annorlunda och vara flexibel.

NS: Vad säger du Ulrika, hur hanterar ni den typen av fattigdomsbekämpning kontra klimatanpassning på SIDA?

UÅ: Nej, men vi går ju … [skrattar] Det går ju hand i hand höll jag på att säga. Fattiga människor, de är ju mycket mer än andra direkt beroende av naturen för sin överlevnad. Det kan ju vara vattendrag, skogar och hav inte minst, och därav är de ju också än mer utsatta för klimatförändringar och behöver verkligen anpassa sig mot ett förändrat klimat, som också kommer påverka dem mer än det kommer påverka oss på många sätt. Men till det här exemplet som Mats nämnde, så tänker jag att det vi brukar hävda … När SIDA ska stödja någonting, ett program, säg att det handlar om fiske, så måste vi ju titta på … vi brukar säga att en miljö- och klimatbedömning står på tre ben. Dels ska du titta på vad har det för negativ påverkan på miljön och klimatet, vad kan man se för positiv påverkan på miljö och klimat av det vi stödjer och sen också hur påverkar miljö och klimat själva programmet? Och när man har gjort den analysen och tänkt till, så hoppas vi och tänker att, ja, men då har man gjort en tillräcklig bedömning för att säkra sig om att man landar rätt, så att man inte hamnar i det här icke hållbara.

NS: Okej, det mutlilaterala biståndet, det är ju också … en stor del är ju också humanitärt bistånd, alltså som ges i händelse av katastrofer eller krig, och den typen av mer akut och inte lika långsiktigt bistånd. Är det också ett bistånd? Alltså, det blir krig. Det är massor med flyktingar i Irak, flyktingläger, kan man klimatanpassa den typen av bistånd också?

MH: Ja, alltså det kan vara väldigt kopplat eller anpassat till klimatförändringar. Alltså, ta till exempel Rödakorsfederationen som under ganska lång tid har jobbat med katastrofriskminimering och förebyggande. Det är ju en del av det humanitära arbetet som handlar om att försöka se till att vara beredd när katastrofen kommer. Och det talas i dag ofta mycket om resiliens och det betyder väl motståndskraft och ännu lite mer än motståndskraft om man ska gå in i begreppet, men hela den diskussionen kommer ganska mycket ifrån det humanitära biståndet, så det finns många initiativ där och det jobbas bra på många håll.

En del andra humanitära organisationer har en del ytterligare att göra har vi kommit fram till, så det är lite ojämnt, men det finns många positiva initiativ. Till exempel UN OCHA och FN:s miljöprogram, tillsammans med Världslivsmedelsprogrammet, jobbar med … i katastrofzoner som är särskilt klimatpåverkade. I några afrikanska länder, så jobbar man särskilt med resiliens, eller den här återuppbyggnaden eller så, så att det görs saker och många saker är väldigt positiva i detta.

UÅ: Får jag bara lägga till där också, att klimatförändringarna i sig kan ju också förvärra konflikter som redan finns och pågår, för det vet vi ju, att med ett förändrat klimat, så blir det mer kamp om resurserna, både vatten … eller det kan ju vara … ja, men tillgång till mark och annat. Därför tänker jag att det är det ena. Det går ju så … hänger ju så ihop, och det förhållningssättet börjar vi ju kunna prata om på ett annat sätt än förut och man har också dragit ganska mycket lärdomar, tror jag.

MH: Och det där är jätteviktigt, för att det är ju … man har konstaterat att det finns ju inget direkt samband mellan klimat och konflikt, utan klimat ses som en konfliktförstärkare, eller en bidragande sak. Så att det är ett komplext samband och det finns flera saker som hänger ihop i ett väldigt komplext samband, så det är den komplexiteten vi måste försöka förstå och arbeta med. Det är biologisk mångfald och hållbarhetskris bredare som vi också måste tänka in när vi tänker om klimat och utveckling.

NS: I den här EBA-podden i många avsnitt, så har ordet ägarskap kommit upp flera gånger. Vi har ett specialavsnitt om ägarskap i biståndet och det har kommit upp på alla möjliga sätt och det här är ju ett begrepp som är väldigt viktigt i biståndsvärlden, det ska finnas ett ägarskap hos partner i landet, så att man inte bara ger pengar och säger: ”Du ska göra det här och det här.” Okej, men om SIDA då ska ge bistånd och mottagaren faktiskt inte är så intresserad av att klimatanpassa så att säga genomförandet av det här biståndet, vad gör ni då?

UÅ: Jag tänker att det … allt vårt bistånd handlar ju inte om klimatanpassning och kommer aldrig att handla om enbart klimatanpassning, men det vi kan göra tror jag, och det vi kan stärka och bli bättre på, det är ju att föra en dialog med partners: ”Men finns det någonting inom en utbildningsinsats som kan göras för att gå ett steg längre vad gäller att integrera miljö och klimat i den specifika insatsen?” Och jag tror att en demokratiinsats eller en, ja, kreditinsats, eller vad det nu kan vara för någonting, jag tror att vi har mycket att lära i att förstå också att försöker vi titta på de här positiva aspekterna, så hänger allting samman.

Jag kan ge ett exempel till exempel från Myanmar. Där jobbar vi ju mycket med demokrati och mänskliga rättigheter och de är ju ett av de länder som är mest sårbara för klimatförändringar och där tänker jag att det är inte speciellt långsökt, att när man behöver adressera det här för att skydda och stärka mänskliga rättigheter och förebygga konflikt, så om vi bygger in en klimataspekt i det, så får vi också en hävstång för att verkligen skydda de mänskliga rättigheter som till exempel rätten till vatten‚ rätten till mat, rätten till boende som kommer hotas av klimatförändringen.

MH: Det finns en annan aspekt på det här, och Parisavtalet är ju faktiskt bra i den meningen, för att det bygger på att alla länder ska ge sina nationellt bestämda bidrag till uppsläppsminskningar och till anpassningsåtgärder. Så om man tittar i var och ett av de här NDC:erna som de kallas, så står det ju om massa saker som ska göras som länderna själva har bestämt, så där finns ju ägarskapet.

UÅ: Ja, men man ska ju inte se det som en extra kostnad eller börda att ta in ett klimattänk i det man gör, utan det är ju för att det kommer att gagna och ge någonting snarare om man tittar och tänker in den aspekten och då ett långsiktigt perspektiv, för det är ju det som är så svårt. Nu står vi med pandemin här utanför dörren, och vi ser massa konsekvenser av det som är här och nu. Jag vet inte om ni har sett den här bilden av de här vågorna som kommer efter pandemin. Då har du klimatförändringar och sen har du utarmningen av biologisk mångfald som någon slags ytterligare vågor som ligger bakom, och längre … och ja, både här och nu, men också väldigt mycket framför oss långsiktigt. Så vi måste våga tänka bortom 2030 till exempel eller ja, ännu längre.

NS: Mm. Med det så säger jag tack till er, Ulrika Åkesson från SIDA och Mats Hårsmar från EBA. Underlagsrapporten som Mats och Lisa Hjelm på EBA:s kansli har skrivit om hur klimatsmart det multilaterala biståndet som Sverige delar ut är, hittar ni på EBA:s hemsida www.eba.se och där finns det också en hel massa annat mums. Mer än 100 rapporter, man kan se seminarier i efterhand och även filmer nu mera faktiskt. Jag heter Nina Solomin. Tack för att ni har lyssnat.