NS: Välkomna till EBA-podden. Jag heter Nina Solomin och den här podcasten ges ut av Expertgruppen för Biståndsanalys, EBA. Det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. Ungefär 600 miljoner kronor av Sveriges bilaterala bistånd varje år går till olika typer av myndighetssamarbeten. Det kan vara Statistiska centralbyrån, Naturvårdsverket, Skatteverket eller polisen som har olika typer av insatser i andra länder. EBA har låtit utvärdera ett antal myndigheters bistånd till västra Balkan, och den utvärderingen ska vi prata om i dag, liksom om myndighetssamarbeten som biståndsform. Här i studion på säkert corona-avstånd, så finns Númi Östlund. Hej.

NÖ: Hej.

NS: Du är en av rapportförfattarna bakom den här utvärderingen. Och du är också sen ett par månader anställd på EBA:s kansli.

NÖ: Ja, det stämmer bra.

NS: Hur känns det?

NÖ: Jättekul, så roligt.

NS: Jag säger också välkommen till Ylva Sahlstrand som är samordnare för myndighetsbistånd på SIDA.

YS: Tack så mycket.

NS: Och vi har även med oss Jan-Åke Kjellberg, polis och koordinator för svenska rättsvårdande myndighetssamarbeten i Albanien. Hej.

J-ÅK: Hej, hej.

NS: Du har ju varit posterad i Albanien i tre år, men du har ju också lång erfarenhet sen tidigare av att arbeta med just den här typen av myndighetsbistånd.

J-ÅK: Det stämmer bra det. Ja, jag började den här typen av arbete redan i slutet på 1990-talet i Sydafrika i ett sånt polissamarbete, och sen har jag varit i Kenya, i Serbien, Liberia och senast nu då Albanien.

NS: Du gillar ditt jobb.

J-ÅK: Mycket. Jag ser det som en stor förmån att få delta i den här typen utav biståndsarbete.

NS: Ja, kul att du är med i samtalet här. Vi ska börja med Númi Östlund. Kan du berätta lite, du har som sagt varit en av rapportförfattarna till utvärderingen som EBA har tagit fram. Berätta, vad var syftet med den, vad gick den ut på och vad kom den fram till?

NÖ: Ja, men absolut. Den här utvärderingen, som du sa i inledningen också, den handlar ju om myndighetssamarbeten och myndighetssamverkan, och vi har ju försökt fånga det som fenomen och som verktyg inom biståndet, så vi har tittat på fem olika samarbeten under tio års period, mellan 2009 och 2018. Polisen, Naturvårdsverket, Statistiska centralbyrån, Lantmäteriet och Skatteverket på västra Balkan specifikt och försökt fånga hur det här fungerar som verktyg. Vi har tittat på tio olika projekt, eller tio olika samarbeten ska jag säga, i fyra olika länder och regionalt, för att inte titta på specifika projekt som så, utan fokus har varit att försöka förstå: ”Hur fungerar det här med myndighetssamverkan och specifikt på Västra Balkan?”

Och anledningen till att vi tittar på Västra Balkan är ju att där är det en väldigt viktig fråga. Alla de här länderna strävar ju efter att komma med i EU eller närma sig EU, antingen att börja en förhandling om EU-medlemskap eller komma vidare i en förhandling, och EU har väldigt tydliga mål när det gäller reformer för statlig förvaltning, så det finns en väldigt tydlig målbild för de här länderna och deras förvaltningar. Det är väl också …

NS: Alltså, att stärka förvaltningen och demokratiutvecklingen i de här länderna?

NÖ: Ja, precis. Förstärka om det är polisverksamhet, rättsväsen om det är statistikproduktion. Och där har EU en väldigt, väldigt tydlig målbild.

NS: Minskad korruption.

NÖ: Ja, att liksom statistiken ska uppnå till liksom … man ska kunna producera kvalitativ statistik inom vissa områden exempel, rättsvårdande myndigheter ska uppnå vissa normer och så vidare, så att det finns väldigt tydligt och det är också därför svenska myndigheter har varit där väldigt, väldigt länge.

NS: Men hur gjorde ni i studien, intervjuade ni folk som Jan-Åke då i västra Balkan?

NÖ: Absolut. Vi var ett team på fem personer, tre personer baserade i regionen varav team-leadern också. Och sen tittade vi i jättemycket dokument, intervjuade väldigt mycket folk både i Sverige och i de här olika länderna för att försöka förstå det här. Vi hade också enkät ute, vi hade workshop med svenska myndigheter här i Stockholm, så att jag skulle jag säga väldigt mycket materialinsamling och sen en analys av det.

NS: Mm. Och gav analysen något?

NÖ: [skrattar] Ja, men jag tycker det här är en rapport som innehåller väldigt mycket iakttagelser. Det är väldigt mycket datainsamling, ganska mycket slutsatser också. Jag ska försöka bara sammanfatta något som jag tycker … det som jag tycker var kanske mest intressant och viktiga om vi säger två saker. En handlar om resultaten, det är ju det man frågar sig när man har en utvärdering. Vad blev det av de här?

NS: Vad kom man fram till, helt enkelt.

NÖ: Vad kom man fram till, vad blev det av de här pengarna man har spenderat och de här … allt det här jobbet man har gjort. Och där kan vi väl säga att, när vi tittar på de här tio projekten, så alla når fram till interna resultat. Man lyckas bygga upp kapacitet på sina partnermyndigheter. Man får bättre utbildad personal, man har bättre arbetsformer, man tar fram nya rutiner. Man kanske utvecklar nya system. Det är väldigt olika verksamhet också, så det är väldigt svårt att …

NS: Det är olika myndigheter.

NÖ: Ja, polisverksamhet och en statistikmyndighet är väldigt olika.

NS: Och Naturvårdsverket.

NÖ: Och Naturvårdsverket, absolut. Men det ser vi, att internt så når man fram. Sen så kan vi väl säga att för att nyansera det där lite så … dock inte i alla projekt som man ser att en bättre myndighet också leder till resultat för medborgare och beslutsfattare. Det kan bero på till exempel … bara för att ta ett exempel, statistikmyndighet. För att om man har bättre personal på en statistikmyndighet som kan statistikproduktion, som har bättre kunskap, bättre datasystem och liknande, det behöver inte betyda förändringar för befolkning, därför att dels måste statistikmyndigheten få in den data de behöver från andra aktörer i samhället och dels måste den statistik som man kanske lyckas producera tas om hand och användas av medborgare, andra myndigheter, beslutsfattare. Så att en myndighet i sig och att den utvecklas behöver inte betyda att det får resultat i samhället, så där nyanserar vi bilden lite, ska jag säga.

NS: Jaha, att det finns som ett problem egentligen?

NÖ: Ja, det är en utmaning för en hel del, för ungefär hälften skulle jag säga av det vi tittar på, att man når inte ut trots att man kanske lyckas väldigt bra inom sitt samarbete med sin systermyndighet. Så det tycker vi var väldigt spännande och det handlar ju lite om att det är en svår kontext, men också kanske vilken ambition man har, att man måste ha … se på en bredare ambition ofta.

NS: Med ett helhetsperspektiv.

NÖ: Ja, precis. Och därför … ja, vi kanske kan komma tillbaka till projektet Albanien, där har ni ju flera myndigheter som är inblandade och tittar på en hel kedja.

NS: Ja, vi kommer tillbaka till det. Ylva, du har läst rapporten och den är ju högst relevant i din roll på SIDA. Var det något särskilt i den som du fastnade för och vill lyfta?

YS: För det första så finns det ju jättespännande case där som man kan använda sig av och grotta ner sig i ännu mer, till exempel tillsammans med dig Jan-Åke när det gäller polisens arbete i Albanien. Men helhetssynen här som kommer fram som en utmaning och jag skulle också säga visionen av att nå fram till medborgarna som lever … också faktiskt lever under fattiga omständigheter, det är ju trots allt ett mål som vi vill nå fram till långsiktigt. Och det här är ju ingen nyhet i myndighetssamarbetet, utan det händer ju även när vi har andra biståndsformer. Det tar lång tid att nå så långt. Jag tror dock … jag tycker det här är väldigt spännande att fortsätta att diskutera tillsammans med … vi tillsammans, myndigheter, så att säga, för jag känner mig verkligen som en byråkrat utan gränser. [skrattar]

NS: Men menar du Ylva? Alltså, att utredningen pekar på att det är långa processer? Alltså, lång tid att …

YS: Ja.

NS: För den mäter ju ändå över tio år? Det är väl ganska långt i utvärderingssammanhang?

NÖ: Ja, det är ambitiöst i utvärderingssammanhang och det är långa projekt också, och många hade ju … har ju pågått ännu längre än så, absolut. Men det tar tid, så är det.

NS: Men bara så att jag förstår vad du menar?

YS: Jag tänker till exempel, så har man ju sett då att de är lyckosamma … har varit dels lite längre där och dels så involverar de fler aktörer. Jag vet ju att till exempel polisen arbetar med många ministerier och också i den här långa rättskedjan tillsammans med Åklagarmyndighet, tillsammans med Domstolsverket, tillsammans med Kriminalvården och att man i … och det som du också jobbar med Jan-Åke, du kommer in här och berätta mer, men som jag tycker är väldigt fint och fascinerande för att man också kan förmodligen nå längre, det är att integrera det här mänskliga rättighetsperspektivet i det här fallet i … med polisen i Albanien, så det är barns rättigheter i fokus, därför att man också länkar ihop det med en nationell lag, som har att göra med att man alltid ska integrera ett barns perspektiv i rättskedjan.

Och där tycker jag … trots att jag såg och läste också i studien här att det var en lång start för att ta det här exemplet med polisen, därför att det byttes ut folk och så vidare. Det ser vi ju … kan vara ofta förekommande. Men absolut att visionen finns där och att man ändå har tagit steg i rätt riktning, för att beröra det som berör medborgarna och våra fokusområden också. Det är ju mycket kvinnors rättigheter, barns rättigheter.

NS: Men myndighetsbiståndet, det vill säga när egentligen svenska myndigheter skickar ut experter i samarbeten med länder som behöver stärkas och utvecklas på olika sätt, det finns inte bara på västra Balkan eller i länder som hoppas på att bli medlemmar i EU, eller hur? Vilka andra länder har vi den typen av utvecklingssamarbeten med?

YS: Väldigt många. Eller många olika länder, både i Afrika, Asien och Latinamerika. Vi har också i svåra länder, ta till exempel Afrika. Där finns det Kenya, Liberia, Rwanda, Zambia och Mali som ett exempel. Och här är … Statistiska centralbyrån är ju en väldigt stor aktör i bistånds… alltså, i myndighetssamarbetet. Toppar också med mest utbetalda medel får de [skrattar] av SIDA, men det är inte alltid det som spelar stor roll, men de har också 40 års erfarenhet, SCB. Det är ju …

NS: De har varit med från början med de här expertutbytena?

YS: Verkligen. Och det är ju … där jobbar man i Mali i en jättesvår kontext ska vi säga. Jag tror att europeiska länderna då har en stabilitet på ett annat sätt när det gäller ekonomisk tillväxt, när det gäller förutsättningar att jobba med att stärka institutioner. Men i Mali, där det liksom är väldigt oroligt, att vi har en svensk myndighet där, det är häftigt tycker jag och Statistiska centralbyrån har tillsammans med partners och i starkt ägarskap från Malis regering förstås, att de ville stärka exempelvis folkbokföringen, ta reda på hur står det ut … hur står det till i samhället och hur ser hushållen ut och vem är mest illa drabbad av … ja, för att … när det gäller levnadsvillkor. Fattigdomsfokus är ju starkt där. Jaha, där samlar man in och här har man stärkt den här hushållsundersökningsstatistiken och på så vis så får man en plattform för att ta beslut om inriktade insatser. Så statistik är viktigt för att kunna ta nästa steg för fattigdomsbekämpning, exempelvis.

NS: Men det är det ju … precis, en annan typ av svår miljö än, Jan-Åke, i Albanien, där du normalt sett är. Nu är du i Sverige på grund av covid-19, men du har ju varit i Albanien de senaste tre åren. På vilket sätt är det en svår miljö att arbeta i?

J-ÅK: Ja, alltså, det är ju inte ovanligt i de här länderna vi jobbar i, att det finns stora inslag av korruption till exempel. Ett annat problem som vi har att brottas med, det är den politiska … alltså, politiseringen utav till exempel polisverksamheten, att när man då försöker åstadkomma förändringar, så finns det … det är inte bara verksamheten och allmänhetens intressen som står i fokus, utan också olika politikers intressen när det gäller inflytande och makt och så vidare. Och det är ju inte ovanligt i många utav de här länderna som vi arbetar i.

NS: Du är inne i ett specifikt projekt som … jag höll på att säga tvärvetenskapligt. Tvärmyndighetsskapligt [skrattar] kanske man kan kalla det. Kan du berätta lite vad det är ni gör?

J-ÅK: Ja, lite grann som Ylva var inne på. Det är ju alltså som sagt ett rättskedjeprojekt. Det innebär ju då från Sverige, så är vi ju då de rättsvårdande myndigheterna som arbetar tillsammans, polis, åklagare, domstol och kriminalvård. Och vi jobbar med motsvarande myndigheter i Albanien och dessutom så har vi samarbete med utbildningsinstitutioner, med justitiedepartementet, inrikesministeriet.

Så det är ett väldigt brett projekt och det är ju … som jag som har jobbat med det här ett antal år, det är ett nytänk och väldigt intressant att göra så. Vi ser ju redan efter tre år, att vi har ju en helt annan möjlighet att påverka. Vi har ju samma problem naturligtvis i Sverige när vi ska förändra verksamhet. Om vi gör det bara inom polisen, så får det ju sen … kan det få effekter på oss åklagare och på kriminalvård och så vidare. Så att det är ett effektivt sätt att arbeta, att när man jobbar så hela rättskedjan. Och vi fokuserar ju på att stödja införandet utav ny, modern lagstiftning som handlar om hur man ska hantera barn och ungdomar utifrån ett mänskliga rättigheter-perspektiv, men också modernt sätt att bedriva utrednings- och rättsväsendeverksamhet om man säger så.

NS: Alltså, vad händer med barn som begår brott i dag i Albanien under 18?

J-ÅK: Ja, alltså nu är ju lagstiftningen på plats, så att det har ju skett redan en förändring, men tidigare och det vi försöker att motverka, det är naturligtvis att man sätter barn till exempel i fängelse. Det har ju funnits och finns fortfarande, ett särskilt barnfängelse i Albanien, och det har vi kunnat minska så att säga ganska ordentligt och drastiskt. I dag finns det kanske två, tre stycken barn som sitter i fängelse och vår ambition är naturligtvis att få bort det helt, men också att man häktar barn. Det ska finnas alternativ till frihetsberövande i form utav att socialtjänsten går in och har åtgärder, program och så vidare, att det finns alternativ. Övervakning är ett sånt annat nytt instrument. Tidigare var det egentligen bara frihetsberövande som gällde och det kunde man göra för ganska lindriga brottsmisstankar.

NS: Så du nämnde att det här är ett nytt sätt att arbeta på. Det länkar ju in lite till det Númi var inne på, att utvärderingen visar att man behöver jobba på det här sättet med flera myndigheter i samverkan. Hur var det tidigare, var det bara att polisen skickade ut en expert och sen så … på något enstaka projekt, och så var det som en isolerad cell, eller?

J-ÅK: Ja, alltså vi har ju jobbat med specifika polisprojekt och i polissamarbetet. Sen har väl det utvecklats under tiden. Jag kan ta som exempel, i Liberia till exempel, där bedrev vi ett projekt där vi också samarbetade med svenska Åklagarmyndigheten, så vi fick in dem så att säga i de här … för att få en bättre effekt på förändringsarbetet, hela kedjan. Så att vi har väl tagit lärdom utav så att säga problematiken när man jobbar isolerat inom en myndighet i rättskedjan, och i dag så … men det är ju ett sätt, och ett litet pilotprojekt här, men jag tror att vi redan kan se väldigt positiva effekter på detta. Och vi får framför allt ett genomslag och en respekt för det vi gör hos de albanska myndigheterna, jämfört med andra länder och organisationer som jobbar mer med punktinsatser, så uppskattas det här sättet att arbeta väldigt, väldigt mycket i Albanien.

NS: Númi, vad skulle du säga … det var bland annat den här typen av projekt ni tittade på i utvärderingen?

NÖ: Absolut, absolut. Och jag tycker att det vi såg, det speglar väldigt mycket det Jan-Åke säger, det vill säga, de projekt som har en mer ambitiös approach när det gäller att titta på ett system och se: ”Vad behöver vi lösa i systemet för att det här ska hända och inte en enskild aktör?” Då når man oftare rätt. Jag tycker det finns ett jättetydligt exempel från … som vi tittade på i Serbien, där man har haft ett väldigt långt och framgångsrikt polissamarbete just och byggt upp en mycket, mycket starkare polisverksamhet med underrättelseledd polisverksamhet med en forensik som är i europeisk klass. Men där man ser att det leder … har inte lett tillräckligt mycket till mer lagförda personer, därför att åklagarmyndigheter och domarväsen inte har följt med på samma sätt som …

NS: Jaha, de var inte med på tåget från början.

NÖ: De har inte varit med på tåget på det sättet, utan då har man stöttat polisen och lyckats väldigt väl, men inte fått de här systemresultaten som man skulle vilja se.

NS: Jaha. Det här att skicka ut experter Ylva, det har ju funnits med sen biståndets begynnelse i Sverige på 1950-talet. Vad finns det så att säga för för- och nackdelar med den typen av bistånd?

YS: Fördelarna tror jag har jättemycket att göra med … vilket man inte så ofta ser kanske i rapportering, men de är de här mjuka värdena, att många tjänstemän bygger goda relationer med tjänstemän i andra länder. De goda relationer som kan uppstå om det inte nu byts ut personal och så vidare, kan faktiskt kratta manegen till utveckling skulle jag säga. Och det är också på lika villkor, det är det liksom, att känna att: ”Vi är här tillsammans. Vi gör det tillsammans.” Vi är ett stärkt ägarskap och behov från partnerlandet att vilja utveckla någonting, svenska tjänstemän åker ner. En har vi ju … det som är absolut viktigt som också kommer fram i studien, det är ju en långtidare på plats eller en projektledare. Sen så åker ju korttidsexperter ner, och de är inte alltid lika väl insatta, och det kanske är en utmaning, men dock gör de insatser … lite mer tekniska insatser, kanske inte tittar så mycket på den stora helheten och det stora målet. Men ändå bidrar som en väldigt viktig pusselbit för helheten i den här insatsen.

NS: Vad är svagheterna, skulle du säga?

YS: Svagheterna är, ja, det som också har lyfts fram här. Det kan vara politiska situationer. Man kan landa som statstjänstemän i ett … Och det gör ju vi från SIDA också, i ett land med ganska svår korruptionshinder, svår kontext att sätta sig in i. Vi brukar prata om …

NS: Att man måste börja muta folk för att få något gjort helt enkelt, eller?

YS: Ja, jag menar, det förekommer ju att …

NS: Det var ett skämt. [skrattar]

YS: Ja, exakt, men det förekommer ju förfrågningar om mutningar. Ja, absolut. Jag menar, det är …

NS: Men det förekommer väl inte? Jag menar, det finns väl … ja.

YS: Det förekommer inget … alltså, så här är det. Vi riskerar alltid korruption, men vi har ett starkt system för att kunna vissla så att säga om man upptäcker det, och det systemet har stärkts på SIDA, kan jag säga, kontrollen.

NS: Jan-Åke, vad säger du? Jag tänker också att ägarskapet kan ju potentiellt gissar jag vara en liten stötesten, just det här svenska experter kommer, vet bäst. Vad har du för erfarenhet av att skapa ett ägarskap hos partnern?

J-ÅK: Ja, ägarskapet är ju jätteviktigt. Någonting av det första man får lära sig, och måste lära sig, det är att det handlar inte om att exportera svensk polisverksamhet till exempel så som den ser ut i Sverige, utan man måste ha respekt verkligen för den kultur och de arbetssätt och den historia som finns i det land man arbetar. Och det där tar tid, att skaffa sig den kunskapen, så man måste vara väldigt öppen för det och respektera det. Får man till det så att säga, att man utarbetar tillsammans och identifierar vad problemen är och hur man ska kunna leda det till en positiv utveckling, då når man framgång, men inte genom att bara sätta ner ett svenskt sätt att arbeta, utan man måste vara lyhörd och respektera det som finns och sen kan man utnyttja eller använda sig utav international best practice som vi pratar om i det här utvecklingsarbetet.

NS: Númi, jag tänker det som Jan-Åke är inne här på lite grann, det är ju relationerna. Ofta mellan två individer och som du också vara inne på Ylva. Vad säger du Númi, om man tittar på er utvärdering, hur viktiga är de här interpersonella relationerna?

NÖ: Jätteviktiga. Jag håller med helt och hållet, och det blir … vi lyfter fram både det här som ni är inne på, det kollegiala värdet av att det är en tjänsteman som kommer ner och inte en konsult. Det är ett enormt värde, men också vikten av de personliga egenskaperna och vi lyfter också fram en utmaning för myndighetssamarbetet just nu som det är utformat med för våra svenska myndigheter, att få fram den här kompetensen och behålla den kompetensen och ännu mer utveckla den här kompetensen. Det är väldigt många myndigheter som håller på med myndighetssamverkan på det här sättet, men det är väl ganska fragmenterat. Så är man och tittar på varje enskild myndighet, så är det en väldigt liten del av deras verksamhet förutom kanske SCB som har stort och polisen har lite stort och så där. Men för det övriga, så är det väldigt svårt att utveckla och bygga kompetens. Så det är en utmaning, att få fram de här personerna och behålla dem.

NS: Och väl också en viss ruljangs, väl? Alltså, hur många vill bosätta sig permanent i Albanien? Inget ont om Albanien förutom korruptionen, men jag menar, det kanske … jag tänker att det är naturligt som ju alltid på SIDA och säga … ni byts ju av hela tiden på olika uppdrag. Hur blir det då med samverkan?

YS: Jag tror att det absolut är en stor utmaning med folk som kommer och går, eller att det är … Också det här med politisk ledning och också ledning från myndigheterna själva. Finns inte ledarskapet på plats, så tar det ju längre tid. Att en ledare till exempel på … naturligtvis också svensk myndighet, en gd som engagerar sig till lika en gd som engagerar sig i systerorganisationen om det nu handlar om ett bilateralt utbyte. Det är väldigt viktigt och jag tror att det går mycket fortare framåt, utvecklingen och projekten om det är så. Jag var själv i Bangladesh och såg hur gd:en för Statistiska centralbyrån där vi hade inlett just en insats kring statistik, som byttes ut. Och det är naturligtvis: ”Oj, nu fick vi börja om”, eller: ”Åh, hur var processerna internt där hos dem”, och så vidare.

NS: Men gd:n i Sverige?

YS: Nej, i Bangladesh

NS: Jaha, och då plötsligt …

YS: Ja, och då, på båda ställena skulle jag väl vilja säga förstås, är det betydelsefullt med en ledare som engagerar sig som finns med under en lång tid, det tror jag. Om inte … alltså, jag skulle ju vilja se att naturligtvis … vi ska inte … det ska inte bli för personbundet, men det är … tyvärr så är det ju verkligheten, att det är engagerade människor som också tolkar sitt uppdrag.

NS: Númi, vad bör förbättras med Sveriges myndighetssamarbeten?

NÖ: Ja, men två saker då kanske bara för att knyta an till det här mer personer, ja, men att hjälpa de svenska myndigheterna att bygga sina resurser på det här området, det tror jag skulle göra väldigt mycket. En annan sak som vi pekade på i den här utvärderingen, det är väl att verkligen se till att man gör de relevantaste insatserna. Vi tyckte ju inte att alla var riktigt lika relevanta, där vissa projekt … nu fokuserade vi på västra Balkan, så kanske inte alla kunde bidra till det här EU-närmandet. Det vill säga att man gjorde projekt …

NS: Som var målet.

NÖ: Ja, som var målet, att man har ett projekt, som även om det lyckas, så kommer inte det tillräckligt bidra till att man når fram till det här medlemskapet helt enkelt. Så det är två saker.

NS: Jan-Åke, vill du lägga till något innan vi rundar av?

J-ÅK: Nej, jag skulle vilja peka också på det här med förtroendeskapande, även … Alltså, en viktig del i vårt arbete, det är att skapa förtroende mellan medborgarna och de rättsvårdande myndigheterna. Och det kan man göra genom att visa på en neutral, effektiv och professionell verksamhet, där människor känner att de faktiskt kan lita på att de här rättsvårdande myndigheterna inte är korrupta eller hanterar deras ärenden på ett rätt sätt.

Jag brukar, om jag får bara förtydliga, som ett exempel när vi pratar Albanien nu då, så har man officiellt ungefär 20 000 rapporterade brott i Albanien per år, totalt sett. Det är ju liksom den där … det är ju det som rapporteras från allmänheten till polisen. Det kan jämföras med Sverige som har 1,5 miljon rapporterade brott. Det säger lite grann om förtroendet för de rättsvårdande myndigheterna i Albanien, så att vår … och det här blir lite kontraproduktivt för albanerna och så vidare, om man säger att: ”Vi vill nu att ni ska få fler brott i Albanien anmälda till polisen.” Det blir en konstigt budskap, men det är jätteviktigt i vårt arbete att vi skapar såna förutsättningar så att vårt arbete ger den typen av resultat ut till allmänheten och inte bara internt, så att säga, och det där är en långsiktig process, naturligtvis.

NS: Ja. Är du säker på att de inte bara är att de har färre brott då?

J-ÅK: Nej, jag är säker på att det inte är så. Jag kan säga, Kenya som ett annat exempel. Där hade man ungefär 70 000 rapporterade brott med invånare på över 45 miljoner och med oerhörda problem, så rapporteras det bara 70 000 brott per år. Och det var man ganska … tyckte man var väldigt högt i Kenya. Men när jag nämnde att vi har 1.5 miljon i lilla Sverige, ja, det var ju helt obegripligt för dem, men det visar på att allmänheten går inte till polisen och anmäler brott, utan man löser det på annat sätt.

NS: Med det så tackar jag er för att ni har varit med i samtalet i dag, Jan-Åke Kjellberg, Ylva Sahlstrand och Númi Östlund. Tack till er som har lyssnat och blir ni nyfikna på den här utvärderingen som heter Institution Building In Practice: An Evaluation Of Swedish Central Authorities´ Reform Cooperation In The Western Balkans. Långt och informerande, eller hur? [skrattar]

NÖ: Ja, herregud.

NS: Så finns den spännande utvärderingen att ladda ner på www.eba.se, och det finns förstås en massa andra spännande rapporter och underlagsrapporter som man kan hitta på vår hemsida också. Jag heter Nina Solomin, på återhörande.