NS: Hej, du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd. Välkomna till EBA-podden. Jag heter Nina Solomin och EBA står för Expertgruppen för biståndsanalys. Det är en statlig kommitté som analyserar och utvärderar Sveriges internationella bistånd. Och den här podcasten har faktiskt lyssnare i mer än 50 länder, så jag vill tacka alla ni som lyssnar, ni bor i bland annat Paris, Chiang Mai, Löddeköpinge, Borlänge, New York och Kigali, bara för att nämna några av alla dessa ställen. I dag ska vi prata om någonting laddat, nämligen byråkrati. Det är ett ord som har många konnotationer och inte alltid positiva såna. Vi ska närmare bestämt diskutera det svenska biståndets byråkrati. EBA har publicerat en studie som har analyserat SIDA:s sak- och förvaltningsanslag och kommit fram till att det satsas på tok för lite på byråkrati på den biståndsmyndigheten. Och nu ser jag Daniel Tarschys nicka instämmande.

DT: Absolut.

NS: Välkommen.

DT: Tack så mycket.

NS: Det är du som har gjort den här studien.

DT: Ja.

NS: Du är … vi ska ta lite titlar tänkte jag, professor emeritus i statsvetenskap, tidigare riksdagsledamot, utredare med mer. Vill du lägga till någonting?

DT: Nej.

NS: Du har också utrett i flera omgångar och studerat statsförvaltningen genom din karriär eller yrkesbana.

DT: Ja.

NS: Den här EBA-studien som är rätt färsk, den heter *Biståndets förvaltningskostnader. För stora? Eller kanske för små?* Kan inte du berätta?

DT: Ja, att folk vill ha mindre byråkrati är väldigt vanligt, att man önskar mer byråkrati är mer ovanligt. Men jag menar på fullt allvar att vi har en underdimensionerad byråkrati i många delar av samhällsapparaten. Och varför det då? Jo, byråkrati är ett slags samlingsnamn för en väldig massa olika funktioner, för kalkyler och kontroller och bokföring och analyser, expertis i olika former, som man måste koppla ihop för att få fram offentlig produktion. Och om man har en komplicerad produktion, offentlig produktion och har för lite administrativ kapacitet … ja, då händer det massa saker som inte är så bra. Det tar lång tid att handlägga, det kan bli fördröjningar, olika människor får råka ut för dröjsmål, man får sitta och vänta. Det kan också bli så att man blir jäktad och tar beslut på allt för dåligt underlag. Det finns en massa saker som inträffar när man har för lite administrativa resurser. Och bistånd är en väldigt komplicerad verksamhet. SIDA har under årens lopp, ända sen starten, kan man säga, då och då slagit larm och sagt att: ”Vi har för dålig kapacitet för att hantera de stora anslag som vi har blivit satta att hantera.” Och man har fått också då och då påslag från regeringen SIDA, men inte så mycket. Och regeringen har hela tiden haft ett slags tryck på SIDA liksom på andra myndigheter, att man måste vara mer effektiv, man måste ha … man får inte ha så mycket administrativa kostnader för de utgifter man har, så att säga. Och det där menar jag är en tråkig, felaktig inställning. Man ska helt enkelt ha ett mer positiv värdering av det administrativa arbetet och man ska inse att olika typer av verksamheter kräver olika volymer av administration eller byråkrati.

NS: För det där är ju en gammal surdeg, om jag inte minns helt fel så, vi hade ett par författare till biståndets samlade historia här förra året, så att det där är en fråga som har följt SIDA ända sen SIDA skapades egentligen?

DT: Absolut, jag har haft nytta av den där podden för att …

NS: Jaha. [skrattar]

DT: Och andra som har skrivits SIDA:s historia för att de har då beskrivit från olika skeden, olika epoker i SIDA:s utveckling, att man har haft den här dialogen med regeringskansliet, men regeringen har en slags allmän attityd att man ska driva på för administrativ effektivisering. Man har haft länge såna här enprocentare eller tvåprocentare som innebär att man räknar upp anslagen, pris- och löneomräkning och sånt. Och då försöker man ta bort en del pengar för att säga: ”Ni kan bli mer effektiva.” Och det är klart att det kan man kanske ofta bli, men resultat blir att man skär ner år för år de resurser som förvaltningsmyndigheterna har.

NS: Vad var din slutsats då?

DT: Ja, min slutsats är att man ska fimpa helt enkelt den här distinktionen förvaltningsanslag, sakanslag. Man ska ha ett enhetligt anslag, ett helhetsanslag.

NS: En enda jättepott med pengar?

DT: En enda jättepott.

NS: Oj, vad mycket experter som skulle anställas på SIDA.

DT: Nej, inte nödvändigtvis. Men jag menar, det är så att det är många som har ett enda jätteanslag. Regeringskansliet har ett enda jätteanslag. Ekonomistyrningsverket har väl i stort sett ett enda anslag och många andra har också det. Så det här är inget revolutionerande, det finns på många håll redan, det är bara frågan om vem som har det så att säga.

NS: Ja, osökt kommer vi då in på nästa gäst, Clas Olsson som är generaldirektör på Ekonomistyrningsverket, välkommen.

CO: Tack.

NS: Ja, vad säger du? Har ni … det där är egentligen ett stickspår, men ni har ingen skillnad på administrativ del och sakanslag, så att säga, för verksamheten?

CO: Nej, det har vi inte, men det är heller ingen skillnad på administration och verksamhet i någon mening, så alla är byråkrater hos mig.

NS: Nej. [skrattar]

DT: Exakt.

CO: Så ser det ut hos de flesta myndigheter som bara bedriver verksamhet med egen personal, men det här är ett lite annat fall för här talar vi om att det är ett stort transfereringsanslag som man blandar med ett anslag där man ska anställa egen personal och det finns mig veterligen inte någon annanstans i statsförvaltningen faktiskt. På arbetsförmedlingen där jag jobbade tidigare så hade man jättemycket pengar på ett förvaltningsanslag som både finansierade ekonomi- och personalfunktionerna centralt, men också arbetsförmedlarna förstås. Så där blandade man ihop det på det sättet, men det finansierade inte de pengar som gick till de arbetslösa. Det var ett helt annat anslag.

NS: Men håller du … ja, vad säger du om Daniel Tarschys slutsats i hans studie, mer byråkrati i biståndet?

CO: Nej, men jag säger så här om Daniels slutsats, att det är en alldeles utmärkt analys och jag tror att han har en stor poäng i att det finns ett problem här. Däremot är jag inte riktigt med på hans förslag till lösning. Jag kan inte riktigt bedöma om biståndet har för lite administrativa resurser, men det finns en uppenbar risk som Daniel beskriver, att man med den styrningen man har utövat, att man har fokuserat så pass ensidigt på att hålla nere förvaltningsanslaget, faktiskt har gjort hela biståndet en otjänst. Och det visar en del siffror i alla fall, internationella jämförelser och så där, som tyder på att Sverige absolut inte ligger i någon överkant, utan det är väl väldigt troligt att vi har för lite resurser.

NS: Men vad blir det för negativa effekter av att ha för lite administration eller byråkrati?

DT: Ja, det kan ju bli att man ger pengar till fel mottagare, att man inte kan hantera korruption tillräckligt väl, att det blir dröjsmål med verkställighet av olika saker. Det kan bli en massa olika skadeverkningar av detta.

NS: Clas Olsson, mer byråkrati ger bättre och högre kvalitet, bättre verksamhet, håller du med om det?

CO: Ja, upp till en viss gräns förstås. Det finns ju någonstans för mycket byråkrati också.

DT: Ja, men självfallet, det är …

CO: Men absolut, och jag …

NS: Vad är riskerna med det? För mycket byr… alltså, var så att säga går gränsen och vad så att säga kan hända om det blir för mycket byråkrati?

CO: Det måste bedömas från fall till fall men jag tänker så här, utan att vara expert på bistånd, att det är en ganska komplex verksamhet och det är också så att den komplexiteten kan ju skifta väldigt mycket beroende på vilka länder man verkar i, hur den säkerhetspolitiska situationen i de länderna ser ut och vilken typ av bistånd man vill ge.

DT: Absolut.

CO: Så att där måste man varje år fundera på hur mycket byråkrati behöver man för att styra det här på bästa sätt? Ibland kan det vara enkelt och inte behöva så mycket byråkrati, men går man in i svåra länder med väldigt svåra politiska situationer och komplexa biståndsprojekt, då måste man ju ha mer byråkrati. På försäkringskassan och arbetsförmedlingen, så är det ungefär samma uppgifter varje år och de kan nog effektiviseras med någon procent, du beskriver den procenten, Daniel, den är inte helt orimlig, den sätter tryck på dem. Men inom SIDA tänker jag att där skiftar förutsättningarna vilt och kom… och man har jättestora risker som man inte alltid kan bedöma vad det gäller korruption och annat som man inte på samma sätt har i en vanlig svensk förvaltningsmyndighet.

NS: Vad säger du? Vi har en tredje gäst, sen är det slut på de här korten som jag plockar upp ur fickan, Lisa Roman, nu ska vi se, du är forskningssekreterare på enheten för forskningsstöd på SIDA och du har jobbat i många år med bistånd. Vad säger du om det här?

LR: Ja, det är många olika saker, jag tänker på det som Clas precis sa med att komplexiteten skiftar, den skiftar också med vilket uppdrag SIDA får och det är ibland … alltså, det är många olika roller som ska tillfredsställas beroende lite grann också på vilken typ av politisk styrning vi har. Jag tycker att en grundfråga här egentligen handlar om vad man ska ha en bilateral biståndsmyndighet till, alltså givet att vi ska ha ett SIDA, vad är … varför ska vi ha det? Egentligen skulle man vilja ha frågan där först, därför att det som händer när man har för lite byråkrati eller för lite förvaltningsresurser då, det är att det finns en tendens att man skickar iväg pengarna till multilaterala biståndsorgan som kan hantera biståndet istället.

CO: Absolut.

NS: Till exempel?

LR: Ja, det kan vara Världsbanken, det kan vara FN-systemet och så vidare. Och då blir … alltså, då överför man byråkratin dit och har lite mindre koll på …

NS: Den blir osynlig på något sätt?

LR: Den blir osynlig, ja.

NS: Man ger en klumpsumma. Hur mycket ger man? Massor?

LR: Ja, jag kan inte siffrorna.

NS: Och sen så blir man av med hela den administrativa posten kring det, men i själva verket så a… det är inte som att det inte blir någon administration på FN.

LR: Nej, det måste ju förvaltas där också och det är klart att man har kontrollsystem och dialog och följer upp och så vidare och försöker, men det är mer komplext eftersom det är många länder som ska styra samtidigt och så. Så att … ja, det är en lösning som kan vara bra i vissa sammanhang för vissa uppgifter, men som kanske är suboptimalt då för andra uppgifter. Och då måste man tillbaka till och fråga sig, varför ska vi ha ett SIDA och varför ska Sverige ha en egen biståndsmyndighet? Om man tror att det finns kvalitéer i det, vilket man då kan argumentera för att vi har … att vi driver vissa frågor, eller att vi gör saker på ett visst sätt, som … särskilt sätt som inte andra gör och som jag över huvud taget tycker är en bra idé då. Jag tycker det är bra med mångfald, att det finns olika aktörer som provar på lite olika sätt, så …

NS: Alltså, många olika givare?

LR: Många … ja, precis.

NS: Och olika slags givare.

LR: Ja, precis. Men om man tycker det då, att det finns något som Sverige kan driva på om, då innebär ju det också att man behöver resurser. Och den andra frågan kring det här med hur mycket förvaltningsresurser man ska ha och så vidare …. det som kommer till korta ofta, det är ju kvaliteten i arbetet, man gör … vi gör ju på SIDA det vi ska och det vi måste göra, inte minst följa upp pengarna då och se att de förvaltas väl och att det inte blir korruption och så. Och det är naturligtvis jätteviktigt och nödvändigt. Men det finns andra mer mjuka saker som vi gör mindre av när vi är färre så att säga, det är ju en naturlig konsekvens av resursbrist.

NS: Men tycker du … eller så här, hur märker du i din arbetsvardag att ni har för lite pengar till administration? Om ni har det, som Daniel hävdar.

LR: Ja, alltså vi tycker det som personal. Sen så kan man ju undra över, jag menar, det finns ju också något bra i att ha lite press på sig att ändå försöka vara effektivare och det finns också naturligtvis ett … man kan vara för mycket folk, man kan hålla på för mycket med … och det kan finnas för mycket byråkrati i insatserna. Det kan vara bra att vara tvungen att slä…

NS: Vara överadministre…

LR: Ja, det kan vara bra att vara tvungen att släppa saker lite och se vad som … hur det faller ut och så. Det finns såna aspekter. Men det vi märker konkret, det är till exempel att vi har … vi ger pengar till samarbetspartner som ska göra saker i v… där jag är, forskningsorganisationer, men det är andra organisationer också som får stöd. Och de vill ju ofta ha en dialog med oss och få stöd och hjälp, de har saker de funderar på som de kanske inte kan, av olika skäl, få stöd någon annanstans ifrån, men den typen av dialog blir det mindre av. Det hinner vi inte.

NS: Det är svårare att hinna med alltså?

LR: Ja, och likadant samverkan med andra aktörer när vi får lite av en annan roll också. Att kanske inte betala ut pengar i så hög grad som att försöka vara katalytiska och få ihop partners. Det kommer till kort… eller att driva utvecklingsfrågor i Sverige, så att den aspekten tas om hand i såna frågor som är gränsöverskridande och är viktiga.

NS: Daniel, ser du inga risker i att det blir lite väl mycket fikaraster då om man får obegränsat med resurser till att ha folk som sitter i huset?

DT: Det är inte fråga om obegränsat med resurser, utan det är fråga om att ha tillräckligt mycket resurser för att göra ett bra jobb. Lisa har en viktig poäng här tycker jag, när hon säger att: ”Har man för lite resurser i Sverige, så finns det en frestelse att lägga över uppgifter på multilaterala organ.”

NS: Har detta hänt också?

DT: Absolut, det händer hela tiden och jämför man Sverige med andra länder så kan man se att vi har en mindre andel bilateralt bistånd jämfört med många andra länder i varje fall. Så att det har nog … det här driver i den riktningen. Sen ska man inte underskatta det arbetet som görs i de här internationella organisationerna, de är ofta väldigt bra, så det är inte fel att lägga över uppgifter eller att pool:a resurser och samarbeta med andra. Men då är det väldigt viktigt också, som Lisa säger här, att vi har på en svensk SIDA kapacitet att delta i de här organisationerna, att vara med och göra inspel och på olika vis påverka hur de jobbar. Och det kräver också resurser på hemmaplan.

NS: Clas Olsson, ESV ska väl jaga kostnader i staten? Du känns ändå förhållandevis positiv till byråkrati. Borde du inte tycka att det … man ska skala av alla onödiga administrativa kostnader?

CO: Vår huvuduppgift är egentligen bara att hålla reda på pengarna, var de tar vägen så att säga, så att bokföringen blir korrekt.

NS: Ja, okej. [skrattar]

CO: Sen har vi ett uppdrag att hjälpa finansdepartementet att jaga effektivitet eller ge dem underlag för var det finns effektivi… Men här är ju grejen i det resonemanget som förs, och jag håller både Daniel och Lisa, att effektivitet betyder inte alltid mindre av någonting. Alltså, det kan behövas mer av vissa resurser för att få ut mer output. Effektivitet är kvoten mellan det man producerar, värdet och det man gör av med i input. Och om man drar ner input:en, så kan värdet av det man får ut sjunka mer och då har man inte ökat effektiviteten, utan då har man minskat den. Det är det resonemanget vi vill föra. Så jag är inte kostnadsjagare i alla lägen, men man får också vara försiktig med kostnadsbilden för det är klart att det är inte alltid bättre med mer heller.

NS: Men alltså, jag vet inte om ni känner till detta, i synnerhet kanske Lisa som ju verkligen har jobbat med bistånd i så många år, men i den allmänna opinionen så finns det på något sätt en bild av att det är väldigt, väldigt viktigt, och det är det ju naturligtvis också, att skattepengar som går till bistånd går till de fattiga och inte hamnar i en jättelik organisation av byråkrater som äter upp alla pengar. Och vi har ju 90-konton där det också … man får ett 90-konto om man inte har för stor administrativ del av verksamheten. Samtidigt så det som Clas var inne på, det är en superkomplex verksamhet och det som ni alla är inne på, Daniel, alltså, att man behöver experter, man behöver resurser för att kunna genomföra eller … ja, genomföra och samarbeta kring ett bra bistånd. Så då är frågan, har SIDA varit … nu blev det så jättemånga frågor i en, håller ni med om att den här bilden finns?

LR: Ja, och den kan ju vara lite …

CO: Jag tror det.

NS: Biståndet är överbyråkratiskt.

LR: Schematisk så där eller lite förenklad, därför att om man ska … om man verkligen vill hjälpa de som är fattiga, så handlar det ju om att se till att de lever i samhällen som fungerar, som gör att de kan försörja sig själva och att det finns en … någon slags stödsystem i form av en stat eller så som skyddar dem när det kommer svåra tider. Och det är väldigt ofta det som biståndsinsatserna konkret handlar om, att hjälpa till med den utvecklingen, snarare än att vara direkta överföringar då eller … till de fattiga, i någon … även om det också finns där och är en hel skola för sig, eller liksom, är ett helt område för sig.

NS: Att ge eller att samarbeta eller försöka utveckla ett land är ju en superkomplex verksamhet. Det är inte bara att ge så klart, men hur kommer det sig att … alltså, har SIDA varit lite svaga i att förklara det här pedagogiskt för svenska folket?

LR: Jag vet inte om SIDA har varit svaga eller om det här är komplext, så att det kräver att man diskuterar länge.

DT: Det är inte bara …

CO: SIDA har satsat väldigt mycket på informationsinsatser, men det här är en svår fördom att bryta igenom alltså, den är jättesvår. Det är klart att alla människor vill att de nödlidande ska få pengarna direkt, men det du säger Lisa, att man behöver bygga strukturer som gör att det inte uppstår nödlidande människor [skrattar] i någon mening, och det är en mer långsiktigt verkande insats. Det vill säga fungerande stater egentligen och samhällen.

DT: Det här begreppet överföringar eller transfereringar, det är det som nationalekonomerna använder, men det är mycket mer än så, det är inte bara rena … att man bara skickar över en check, utan det handlar om att se till att checken hamnar på rätt ställe. Att det finns som … precis som Clas säger, att det finns institutioner som kan ta hand om det och att det är hederliga människor och såna saker, det finns väldigt mycket saker som måste hanteras när man överför resurser.

NS: Men du har ju själv som riksdagsman jagat byråkratiska kostnader i staten?

DT: Absolut.

NS: Vad har fått dig att vända och bli en sån biståndskramare höll jag på att säga, byråkratkramare? [skrattar]

DT: Nej, jag håller på med byråkrati mycket, sen länge, men jag tycker att ju mer man håller på med det, desto mer ser man också de positiva sidorna i byråkratin och jag har väl kanske under årens lopp lärt mig mer och mer om hur det fungerar. Och jag tror man … jag menar, självfallet ska man vara kritisk mot en hel massa saker, det finns massa korkad byråkrati, ingen tvekan om det, men … och man ska inte, så att säga, minska trycket, som Clas säger, för att få folk att vara effektiva. Men det hindrar inte att oändligt mycket saker måste göras, det finns en väldig massa kringfunktioner för att få fram offentlig produktion eller offentliga åtgärder, och det där ska man inte förakta, det är viktiga saker. Och om man slarvar, om man snålar för mycket på såna här kringfunktioner, så kan det gå snett på olika vis.

NS: Clas, hur tycker du att man … du tycker inte att man ska ha alltihop i en enda pott och smäcka ut, utan hur skulle man kunna lösa det här så att det blir en lagom nivå av byråkrati på SIDA? Sak- och förvaltningsanslaget tänker jag på.

CO: Det finns två principiella modeller för hur man skulle kunna hantera det, och det ena är att man försöker, och det är det Daniel är inne på i rapporten, att identifiera vissa förvaltningskostnader eller byråkratikostnader som är mer biståndsnära, det vill säga handläggande. Och låta dem belasta samma anslag som biståndet till länderna tar i anspråk, och sen skilja ut det som är ren centralbyråkrati, alltså, ekonomifunktion, personalfunktion, juridik och GD och så där. Den lösningen finns på en del myndigheter. Alltså, att man får bekosta vissa delar av sin förvaltning via, som vi kallar det då, sakanslag. Till exempel på konstnärsnämnden där jag satt i styrelsen ett tag, där har man ett centralt förvaltningsanslag och sen får man ta lite av konstnärsanlagen för att finansiera just handläggningen av ansökningarna om stöd, för att det är så uppenbart att det är kopplat till utbetalningen av pengar och att det ska bli kvalitet. Den lösningen är möjlig, men då kommer man i massa gränsdragningsproblem som Daniel mycket riktigt framhåller i den här rapporten. Den andra är … det som är tänkt att det ska vara, det vill säga att man har en konstruktiv dialog med sin uppdragsgivare, i det här fallet utrikesdepartementet, om vilka resurser som behövs för att biståndet ska hålla en tillräcklig kvalitet och då börjar man med den förutsättningslöst och inte med utgångspunkten att det alltid ska bli lite mindre. För det behöver det inte alltid bli lite mindre, det beror som sagt på vilka insatser man ska göra och i vilka länder man verkar och så där. Det är den modell som egentligen statsförvaltningen är uppbyggd kring. Vi har ett, det som förut kallades petita eller äskande, nu heter det budgetunderlag, ett dokument som alla myndigheter ska presentera ett drygt år innan budgetprocessen i regeringen och riksdagen kommer igång. Och där ska man redogöra för alla behov man har och sen …

NS: Som myndighet, eller?

CO: Ja, som myndighet. Och sen är det meningen att regeringen då ska lyssna nogsamt på det där och ta ställning och sätta ner foten beroende på hur mycket resurser man tycker man har. Här verkar det inte riktigt ha funkat så, det är min bild av det. [skrattar]

LR: Ja, fast det har ju … det ska man säga nu då, att vi har ju fått ökade förvaltningsanslag här, så på något sätt har den här dialogen nyligen fungerat …

CO: Ja, den kanske har … polletten har nått fram.

NS: Det var precis det jag ville fråga om, Marie Ottosson, tror jag, sa på seminariet, just att …

LR: Ja, precis och då är man glad för det och det är jättebra att det finns någon respons eller att det går att föra den här dialogen. Men en problematik i det här också … alltså, för jag håller med om att det är jätteviktigt att man har en samsyn mellan utrikesdepartementet och SIDA och så i övergripande frågor, men ett problem är också att även UD är drabbade av den här byråkratibristen eller byråkratbristen.

NS: Hur då, menar du?

LR: Nej, men då … de får en hel pott, men de får samtidigt ett ganska strängt sparbeting och har haft under många år och det beror ju kanske på att diplomati är generellt väldigt dyrt, så att det har lite olika andra orsaker då. Men det innebär att de har ännu färre personer som vi kan ha den här dialogen med eller som kan fördjupa sin kunskap om vad det är vi håller på med och så vidare, och det skapar en svårighet naturligtvis.

NS: Daniel, hade du läst mejl mellan UD och SIDA?

DT: Inte mejl, jag läser bre… alltså, korrespondens eller vad ska jag säga, brevväxling som …

NS: Formell …

DT: Ja, det är ju regleri… alltså, Regeringskansliet kommunicerar i regleringsbrev som sen Clas tar hand om och man gör propositioner och alla möjliga typer av skrifter. Och nerifrån kommer man just med de här, det som Clas nämner, de här budg… alltså, de här anslagsunderlag, heter det nu för tiden?

CO: Ja, budgetunderlag.

DT: Budgetunderlag, och förr i världen hette det äskanden eller petita, så att det är en årlig procedur, åtminstone årlig. Och där berättar man just vad man behöver och SIDA är mycket vältalig i sina framställningar, de brukar ofta beskriva alla de problem man har. Svaren är lite mer lakoniska från regeringens SIDA om man säger …

NS: [skrattar]

DT: Då och då hostar man upp ett påslag som man har gjort nu precis nyligen, men med ganska långa mellanrum, får man säga. Och det är klart att Regeringskansliet är då … det är finansdepartementet som huvudsakligen styr den här processen och de har en slags allmän återhållsam, restriktiv policy gentemot alla myndigheter.

CO: Får man bara ställa en fråga, vem … som utomstående betraktare, men vem är det som driver på den här, vad ska man säga, retoriken kring byråkratin? Kommer det från biståndets egna aktörer eller kommer det från finansdepartementet eller kommer det från medborgarna?

DT: Ja, finansdepartementet har en traditionell linje, naturligtvis, att vara restriktiv och återhållsam och mana alla myndigheter till sparsamhet och så vidare. Och det kommer från politikerna också självfallet, så att man ska inte kasta smuts här på något speciell inrättning, utan det är … systemet är uppbyggt så helt enkelt, att man försöker att hålla igen och sen pläderar varje myndighet för sin sjuka moster, det ingår i systemet. Jag hade, en gång för mycket länge sen, så skrev jag en bok om argumenten i petita. Alltså, vilka argument använder myndigheter för att få mer pengar? Ja, det visade sig att det fanns nio totalt argument som var de enda som förekom och …

NS: Vilken var den vanligaste?

DT: Ja, ett vanligt var till exempel det här: ”Vi har en resurs, men vi har inte en annan resurs och därför kan vi inte använda den första resursen. Vi behöver mer pengar för att kunna använda … alltså, vi har en skrivmaskin, men vi har ingen som skriver på den. Vi skulle behöva en kontorist som skrev på maskinen, så att säga, för att få bättre användning för våra resurser.” Och jag menar, det fanns massa olika argument men … eller det fanns många argument, men de kunde sammanfattas i nio olika kategorier. Det här var länge sen.

LR: Det här att SIDA har … det varierar lite grann vad SIDA har för uppdrag och ibland ska det vara en utbetalningsmyndighet nästan, eller som har väldigt starkt fokus på att hålla koll på pengarna och så ska man bara fullfölja vad regeringen vill.

NS: Ja, i perioder.

LR: I perioder. Ibland så ska vi verkligen vara en vass expertmyndighet. Och det där skapar andra problem i hur man ska organisera sig och vilka som ska vara där och så.

NS: Tack allihopa, vi har här i dag haft Daniel Tarschys, rapportförfattare till den nya EBA-studien som handlar om biståndets byråkrati. Lisa Roman från SIDA på forskningsstödsenheten och Clas Olsson, generaldirektör på ESV. Stort tack för att ni kom hit.

DT: Tack så mycket.

CO: Tack så mycket.

LR: Tack.

NS: EBA-studien då om biståndets byråkrati finns att ladda ner på [www.eba.se](http://www.eba.se), finns där helt gratis, man kan också rekvirera ett pappersex om man skriver till oss och adressen finns på vår hemsida. Det finns också över 100 andra rapporter om bistånd där som man kan läsa, bland annat EBA:s senaste publicering av tre färska kortversioner av nya doktorsavhandlingar inom utvecklingsområdet. Jag heter Nina … ja, det lät spännande, eller hur? [skrattar] Jag heter Nina Solomin, tack för att ni har lyssnat, vi hörs.