NS: Hej, du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd. Välkomna till EBA-podden, jag heter Nina Solomin och det är Expertgruppen för biståndsanalys som ger ut den här podcasten. Det förkortas EBA och det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. 2009 lanserade den svenska regeringen klimatsatsningen. Det var ett fyraårigt program av insatser i några av världens fattigaste länder för att stötta dem i att anpassa sig till klimatförändringar och för att minska utsläpp. Och det här var en stor satsning, det var fyra miljarder kronor under fyra år. Ungefär ett decennium efter att det här klimatinitiativet startade, så har Expertgruppen för biståndsanalys tagit fram en stor utvärdering, faktiskt i elva volymer och den släpptes våren 2020, vilket är mycket nyligen för oss som spelar in nu, och den heter *Evaluation of the Swedish Climate Change Initiative 2009-2012*. Jag har tre gäster med mig i dag, Johan Schaar, vice ordförande i EBA, välkommen.

JS: Tack så mycket.

NS: Du sitter i en studio i lund och här i studion i Stockholm har vi Ulrika Åkesson, verksföreträdare för miljö- och klimatområdet på SIDA. Hej.

UÅ: Hej.

NS: Och slutligen, Eva Mineur som i dag arbetar som utredare på Klimatpolitiska rådet, men för typ ett halvår sen var anställd på kansliet på Expertgruppen för biståndsanalys. Och då var du ju också den som hade hand om området klimat och som var med och initierade den här utvärderingen.

EM: Det stämmer, hej.

NS: Och du, Johan, var ju ordförande för referensgruppen när den här utvärderingen togs fram, men både idéen och genomförandet skedde ju ganska många år efter att den här klimatsatsningen hade genomförts. Varför ville man göra den här utvärderingen?

JS: Flera skäl, det första skälet var naturligtvis att den var inte utvärderad. Ett annat skäl var att den hade genomförts både av SIDA och UD och då tyckte vi på EBA att det var särskilt lämpligt för oss att ta oss an det här eftersom ingen annan skulle kunna ta sig an helheten. Ett annat skäl var att det hade gått några år sen den genomfördes och då tyckte vi att då borde man kunna få syn på eventuella mer bestående resultat, sånt som är svårt när man utvärderar alldeles efter ett avslutat program. Och ytterligare skäl är så klart att det här är ett så oerhört viktigt och allt viktigare område, att klimatförändringarna fortsätter att få allt större genomslag och blir allt mer påtagliga, inte minst i de fattigaste länderna.

NS: Ja, för att den här utvärderingen som var omfattande, den fokuserade ändå just på de långsiktiga effekterna?

JS: Ja, precis, och samtidigt som det är förvånansvärt sällsynt som vi verkligen gör den typen av utvärderingar. Och ofta gör vi dem för att summera effekterna av ett program när det har avslutats, men det kräver annat. Det är svårare och ställer oss på andra slags prov att göra en sån här sak, så pass långt efter att insatser har avslutats.

NS: Och det blev en huvudrapport och tio delstudier eller tio delrapporter. Går det ens att sammanfatta vad den här utvärderingen kom fram till?

JS: Ja, jag tycker att utvärderarna har lyckats göra det. Alltså, den övergripande slutsatsen, det är ju att detta var en ganska lyckad satsning trots att den var så sammansatt, komplex och att det var så många aktörer. Men på det stora hela, så bedömer man att det här var … hade ett stort värde. Och den har också gett resultat som man kan se till viss del är bestående. Och man kan följa dem och spåra dem in i nutiden och så kan se hur de förvaltas vidare.

NS: Men på vilket sätt lyckat? Kan du ge exempel på någon långsiktig effekt som faktiskt kom av den här satsningen?

JS: Ja, en del effekter … den är alltså uppdelad i två delar, kan man säga, dels bilateralt stöd till fem fattiga länder, dels stöd … multilateralt stöd till ett antal olika FN-organ, Världsbanken och andra och ett antal fonder, klimatfonder. Och om man tittar på det bilaterala stödet, så ser man väldigt tydligt hur Sverige bidrog till att, dels väldigt konkret när det gäller att förbättra vattenhushållning, att förbättra skogsförvaltning et cetera. Men också att bygga upp nationella mekanismer och institutioner, att utveckla en nationell policy i de här olika länderna och nationella klimatstrategier som då fortfarande vägleder och styr hur de här länderna anpassar sig till klimatförändringarna.

NS: Så man byggde upp någonting som faktiskt fortfarande är i kraft?

JS: I många all är det verkligen så, ja.

NS: Går det egentligen ens att utvärdera? För som du sa, det var ju en massa olika de… det är en enormt stor pott pengar, det är även multilaterala insatser. Vad var de metodologiska utmaningarna i detta?

JS: Utmaningarna var dels det här så klart att det här ägde rum för ett antal år sen och det var inte alltid lätt att alltid hitta dokumentation och rapporter och så, från de här olika insatserna. Det var svårt att få tag i folk som hade spelat centrala roller, som kanske hade då flyttat på sig, gått vidare inom FN-byråkratin eller inom den svenska biståndsförvaltningen, et cetera. Så det var en hel rad väldigt konkreta praktiska svårigheter.

NS: Men är det en kvalitativ eller en kvantitativ utvärdering i första hand?

JS: Det är både och, vi talar om mixed methods, att vi har både … och utvärderarna har både tittat på sånt som är en kvantitativ analys av de olika programmen som Sverige bidrog till. Men också kvalitativ på så sätt att man har gjort fallstudier, man har intervjuat en rad personer, både svenskar och internationella tjänstemän och personer i de här länderna som stödet riktades till. Och på så sätt så får man, genom att använda en hel samling olika slags metoder, så kan man ringa in och få syn på det som var Sveriges speciella bidrag. För klart att det var … det är inte bara Sverige som har varit aktiv här, utan det finns ju en rad olika givare. Det finns lokal politiska förändringar på nationell nivå och det finns ekonomiska förändringar och sociala förändringar et cetera. Det är en så komplex … orsakssambanden är så komplexa att det är alltid väldigt svårt att få tag i och se, vad har den enskilda aktören bidragit till?

NS: Och fallstudierna, bara helt kort, då är det ju att man tittar på ett land och effekterna där. Kan du säga några av de länderna som man har tittat på?

JS: Ja, det är fem länder som det handlar om, Bolivia, Bangladesh, Burkina Faso, Mali och Kambodja. Och i två av de länderna, så gjorde man fallstudier, i Mali och Kambodja. Och sen har man också gjort fallstudier på en del av de här multilaterala fonderna och mekanismerna.

NS: Ulrika Åkesson, vad tyckte du var mest spännande i dessa [skrattar] elva volymer av utvärdering?

UÅ: Ja, det var ju en rad saker som förstås var väldigt spännande i den här utvärderingen och jag tänker att för SIDA:s del, så tycker jag att det som har kommit fram genom utvärderingen, som var spännande, och Johan var inne på, det är ju att vi faktiskt … ja, mycket av de här programmen och stöden som byggdes upp under den här tiden, de har fortsatt finansieras efter att satsningen tog slut. Och …

NS: Av SIDA?

UÅ: Av SIDA.

NS: Man har fortsatt samarbeta?

UÅ: Ja, man har fortsatt samarbeta, det tycker jag är jätteintressant. Och sen också tycker jag att utvärderingen lyckas lyfta att lyckat klimatbistånd, det är något som ägs och drivs av landet självt. Det är ju både tydligt i fallet Mali och Kambodja, tycker jag. Sen en annan sak som var väldigt spännande, det är ju att det bidrog till att ge en beredskap för de här länderna för att söka klimatfinansiering när satsningen var slut. Alltså, man byggde upp en kapacitet på ett spännande sätt, tycker jag. Och sen tycker jag någonting som var intressant och som Johan förstås kan berätta mer om, det är ju vikten av att den här satsningen lanserades samtidigt som man också tillsatte en klimatkommission och tog fram en rapport *Closing The Gap* som la grunden …

NS: Vem tog fram en rapport?

UÅ: Ja, det …

NS: Ja, kommissionen menar du?

UÅ: Ja, precis, kommissionen. Och jag tänker att det i kombination med pengarna och allting, lyfte satsningen på ett bra sätt och det kommer också fram i utvärderingen. Men ja, det finns en rad saker man kan nämna där som också är spännande.

NS: Bara så att man får … lyssnarna … de som inte är superinsatta i SIDA:s klimatsamarbeten, vad kan det vara? Johan nämnde vatten till exempel. Men vad … ge några exempel på ett par bara.

UÅ: Jag kan ge ett väldigt konkret exempel från Mali bland annat, det tycker jag var spännande. Där så gav man stöd till ett decentraliserat skogsprogram och man stöttade det på både kommunal och lokal nivå och det här bidrog till en bättre skogsskötsel i Mali. Och så fortsatte man det stödet och det ledde faktiskt till en ny skogslagstiftning 2018, så det är ett konkret exempel. Ett annat spännande exempel från Kambodja tycker jag var hur man genom den klimatfond man stöttade där fick finansministerium och miljöministerium att jobba tillsammans och på det sättet gav det väldigt bra häv i en gemensam planering och nationellt ägd agenda på ett nytt, spännande sätt.

NS: Vilka delar i den är till mest nytta för SIDA?

UÅ: Ja, jag tänker att de här bilaterala fallstudierna är det som ger oss mest nytta i vår verksamhet, i det operativa arbetet för SIDA. Och att vi kan dra lärdomar av det som hände där för anpassningsarbete och insatser i andra länder. Och ja, sen tänker jag också att det kan … det leder ju … förstås, varje utvärdering leder ju till någon slags ökad kunskapsnivå inom ett område och att man då genom det kanske kan på ett bra sätt ta vara på lärdomar och sprida dem i arbetet som pågår nu på SIDA. Också kanske en liten hävstång för att ledningen på SIDA ska ta ett större ansvar för de här frågorna och öka intresset att jobba med anpassningsfrågor på SIDA. Det tänker jag också är viktigt med utvärderingen.

NS: Eva Mineur, på Klimatpolitiska Rådet där du är nu, så fokuserar ni ju på svenska förhållanden och svensk politiken, men vad kan … kan Sverige över huvud taget lära något av en sån här utvärdering av klimatinsatser?

EM: Absolut, jag tänker att både det som Johan och Ulrika har varit inne på, så är det vikten av det här lärandet och långsiktiga perspektivet, det görs ju alldeles för få såna här ex-post-utvärderingar rent generellt som fokuserar på bärkraftigheten i policys. Alltså, vilka effekter kan man se över tid? Vad fungerar? Varför fungerar det? Och så vidare. Det tänker jag att vi kan plocka hem till den nationella nivån för att tiden är ganska knapp, den håller på att rinna ut, så vi måste jobba mycket mer med den kunskap vi har och det finns mycket kunskap. Och det finns … jag tänker att det här ... den här ansatsen som EBA tog men den här utvärderingen, att våga satsa på det här långsiktiga perspektivet, det är så man ska göra för att få fatt de här långsiktiga effekterna. Det är en viktig lärdom som vi kan plocka hem. Det andra är det här mervärdet som utvärderingen visar att Sverige tillför i både internationella sammanhang, men också i en del av fallstudierna. Alltså, det här, vikten av ägarskap för att nå resultat. Jag tänker att vi skulle ju vinna en hel del på att få hela … om jag plockar ner det på nationell nivå, så tänker jag att vi skulle vinna mycket på att få hela Regeringskansliet att känna att man … och alla myndigheter, att man äger den här klimatfrågan, så man kan jobba mycket mer koordinerat och tillsammans och mycket mindre i stuprör.

NS: Johan, som sagt, ganska komplicerat och komplext att utvärdera någonting så många år efteråt som dessutom kanaliserades på så många olika sätt, och nu har vi suttit … du har sagt så här: ”Åh, det var lyckat och det var jättebra och alla tycker det är toppen.” Men vad är svagheterna? Det måste väl finnas några svagheter med den här utvärderingen också?

JS: Jag var skeptisk själv till vad den här klimatsatsningen skulle kunna ha lett till för det är alltid svårt för biståndsförvaltningen och UD att ta hand om en plötsligt beslutad mycket stor summa pengar som inte … där inte några ytterligare administrativa resurser ges, utan det ska tas omhand på ett meningsfullt och ansvarsfullt sätt av den administrativa apparat som finns.

NS: Befintlig.

JS: Och därför är det så intressant tycker jag, att se hur, genom ett väldigt kompetent och ansvarsfullt arbete av alla de tjänstemän som var involverade i detta och som verkligen gjorde det bästa av den här satsningen, trots att det förmodligen gnyddes en del och alla kanske inte var jätteglada att få det här på sitt bord tillsammans med allt annat som man höll på med.

NS: Så du tänkte så här: ”Herregud, fyra miljarder? Det är enormt mycket pengar och inga extraresurser till administration, det här kommer kanske inte falla så väl ut.”

JS: Ja, ungefär så. Och därför är det så intressant att man har … att det har … utvärderarna har fått grepp om hela den här insatsen och kunnat dra slutsatser som är trovärdiga och som man kan använda då för att lära och kan få påverka det fortsatta klimatarbetet.

NS: Intressant. Men vad är svårigheterna då, eller svagheterna, med utvärderingen?

JS: Svårigheter är att när man gör de här klimatinsatserna, så investerar man i någonting som bara till dels har hänt. Vi står ju nu … vi möts av nya effekter, överraskningar, obehagliga överraskningar hela tiden, när vi ser hur djupt klimatförändringarna påverkar ekosystemen, samhällen, et cetera. Och det är väldigt svårt att göra meningsfulla investeringar för någonting som man ännu inte har sett hur det kommer te sig ut. Och det är en inbyggd svårighet i all utvärdering av klimatarbete och inte bara för den här stora insatsen.

NS: Eva?

EM: Ja, nej, men jag vill bara lägga till där att det är klart att det finns metodologiska utmaningar att jobba med, att försöka förstå effekter av någonting som hände för så länge sen och så vidare. Jag tycker att man hanterade det relativt bra i utvärderingen. Det som är utmaningen nu, det är att hur får man politiken att lära av det här och hämta upp och helt enkelt dra ut de lärdomar man behöver för framtida politik? Det är alltid en utmaning och den står man alltid inför. Den möter jag också här i min nuvarande roll på Klimatpolitiska rådet, hur ska vi få regeringen att lyssna på det vi plockar fram? Och det står EBA i också hela tiden.

NS: En av de mer övergripande slutsatserna just i huvudutvärderingen eller i huvudrapporten av utvärderingen, det var att de här fyra miljarderna som skulle stötta fattiga länder i klimatanpassning ledde till att stärka jämställdhet. På ett sätt ett lite annat område kanske än klimat, hur kommer det sig, Ulrika?

UÅ: Ja, men jag tänker att det är ju så vi jobbar. Alltså, Sverige och SIDA har ju en lång tradition av att integrera olika perspektiv i vårt arbete och nu har vi enligt instruktion fem perspektiv vi ska integrera i allt vi gör och där miljö och klimat är ett perspektiv, men vi har också jämställdhetsperspektivet. Och där har vi verkligen en lång och gedigen erfarenhet av att jobba med en integrering av det oavsett sektor och område. Så jag tänker att det gav också en god grund även i det här arbetet med satsningen. Och sen, jag tänker också hur vi jobbar med vår multidimensionella fattigdomsanalys, där tar vi ju in alla de här perspektiven i det vi gör i olika länder och den i sin tur ligger ju också till grund för det vi gör på klimatområdet eller annat område. Så det är … jag tycker inte att det är helt förvånande att jämställdhet …

NS: Ja, vad roligt. För man skulle kunna tänka att det var en oväntad effekt, stoppa in fyra miljarder för klimat och ut kommer jämställdhet. [skrattar]

UÅ: Ja, jag tänker att det är så Sverige jobbar. [skrattar]

NS: [skrattar]

UÅ: Ja, faktiskt.

NS: Eva, hade du någon tanke kring?

EM: Ja, nej, men jag tänker också, kan det också handla om att klimat ibland inte är lika laddat som jämställdhet? Så att i repressiva miljöer eller i starkt patriarkala miljöer, så kanske det är lättare att gå fram med ett klimatframe:at projekt men på så sätt ändå kunna nå jämställdhetseffekter eftersom man jobbar så integrerat som SIDA gör? Det är mer en fråga, men jag har funderat på det.

UÅ: Ja, nej, men så kan det väl vara tänker jag, men jag hoppas att det är så som sagt oavsett vad vi jobbar med för område. Men det har vi ju sett i till exempel MR-arbete, mänskliga rättigheter, att ibland kan en bra ingång att jobba med mänskliga rättigheter i ett land där det är svårarbetat, är att gå miljön… eller klimatingången till det.

NS: Det är mer oladdat?

UÅ: Ja.

NS: Klimat är ju … precis.

UÅ: Mm.

NS: Johan, vill du kommentera det också?

JS: Ja, en del av det här jämställdhetsresultaten, det handlade om att Sverige, när de här två fonderna sattes upp, Anpassningsfonden och Gröna klimatfonden, så drev Sverige väldigt aktivt att när länder sökte pengar från de här fonderna, så måste man kunna redovisa hur man ser till att man … att analysen bygger på en … eller har en jämställdhetsdimension och att det också finns jämställdhetsmål inbyggda i de här klimatsatsningarna som länderna fick pengar till att genomföra. Så det var också på den övergripande multilaterala nivån som Sverige drev detta.

NS: Klimatinitiativet, den satsningen på fyra miljarder, avslutad för länge sen, utvärderingen är också avslutad. Men hur bör man utforma framtidens klimatbistånd, Ulrika?

UÅ: Ja, men jag tänker att vi redan nu faktiskt har … om man jämför med när satsningen skedde och i dag, så har vi tydligare strategier som styr vårt arbete landstrategier, regionala, globala, där det faktiskt … klimat är mycket mer uttalat i det vi ska göra. Så det har ju hänt sen satsningen skedde. Men jag tänker också att vi kanske kommer att jobba ännu mer att bygga in … liksom långsiktigt bygga in risk och resiliens och även det som både Johan och Eva var inne på, att vi integrerar klimat på ett annat sätt i alla sektorer och att vi ser en korskoppling mellan sektorer. Jag tänkte på nu efter covid-19 och återuppbyggnadsfasen att … till exempel när man bygger nya hälsosystem, att man också tänker in klimat som en del i de. Alltså, att man inte bara rustar för den här pandemin här och nu, utan man kanske rustar också för ett hälsosystem som kan bygga in även klimatrelaterade sjukdomar som vi ser kommer att komma mer av åren som kommer. Ja, ett bredare systemtänk helt enkelt.

NS: Eva?

EM: Ja, nej, men jag tänker också att man kan ju börja med att ta lärdom ifrån den här utvärderingen och så klart bygga insatserna kring de rekommendationer som den landar i. Men en annan sak som jag tänker på, det är att i takt med att fler och fler länder kommer att behöva jobba både med anpassning och utsläppsminskning, så tror jag att biståndet behöver koordinera de här delarna mycket bättre. I dag så är det nästan två olika politiska områden och det gäller ju även den nationella politiken där jag befinner mig nu och det här tror jag inte är hållbart i längden. Utan man kommer att behöva koordinera de här delarna mycket mer och man behöver ställa frågor. Man behöver förstå hur man kan få till minskade utsläpp från varje anpassningsåtgärd.

NS: Johan, framtidens klimatbistånd, hur ska det se ut?

JS: Det ska bygga på och utgå ifrån det som är ländernas egna klimatplaner. Utvärderingen gör en väldigt tydlig rekommendation att biståndet måste ansluta sig till de åtaganden som länderna har gjort inom klimatkonventionen och som då beslöts om vid klimatkonferensen i Paris 2015. Och de där nationella planerna, de blir allt mer sofistikerade, detaljerade, et cetera, och de måste vara grunden också för det klimatbistånd som kommer utifrån.

NS: Tack, Johan Schaar, vice ordförande för EBA. Tack också till Ulrika Åkesson, verksföreträdare för miljö- och klimatområdet på SIDA. Och Eva Mineur, utredare på Klimatpolitiska rådet.

UÅ: Tack så mycket.

EM: Tack så mycket.

NS: Blev ni nyfikna på den här klimatutvärderingen i sjuttioelva delar? Nej, jag bara skojar, elva förstås, så finns både huvudrapporten och de tio delrapporterna att ladda ner på www.eba.se. Och där finns en massa annat mums, mer än 100 rapporter om bistånd och utvärdering och alla EBA-seminarier som ni kan titta på i efterhand under semestern. Jag heter Nina Solomin, tack för att ni har lyssnat.