NS: Hej, du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd. Välkomna till EBA-podden, jag heter Nina Solomin och det är Expertgruppen för biståndsanalys som ger ut den här podcasten. Det förkortas EBA och det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. I EBA:s uppdrag ingår det att varje år redovisa föregående års verksamhet i en årsrapport som levereras till UD. Och den här årsrapporten kallar vi för Biståndsanalys och jag ska också säga att nytt för i år är att den finns som ljudbok och det kanske ni som lyssnar på våra poddar har sett också, att den ligger med bland poddavsnitten. Och snälla ni, har ni varit inne och lyssnat på ljudboken, kan ni inte gå in på vår hemsida, EBA.se och följa länken till vår utvärderingsenkät, så att ni kan ge oss feedback? Var den jättetråkig? Var den fantastisk? Vad kan vi förbättra till nästa år? Men det ska vi inte tala om i dag, i dag ska vi tala om biståndsanalys och jag har samlat tre experter från expertgruppen för att just lyfta de viktigaste delarna eller de delarna som de vill framhålla i vår årsrapport. Vi sitter i dessa coronatider på lite olika ställen, Helena Lindholm, ordförande i Expertgruppen för biståndsanalys, du sitter i Göteborg, hej.

HL: Hej, ja, jag sitter här i Göteborg.

NS: Vad gör du när du inte är ordförande för EBA?

HL: Då är jag professor i ett ämne som heter freds- och utvecklingsforskning vid Göteborgs universitet. Så då forskar jag och undervisar studenter.

NS: Julia Schalk, du sitter med mig här i studion, du är ledamot i EBA, men du gör inte bara det?

JS: Nej, det gör jag inte. Hej, det är trevligt att vara här i studion. Jag är annars biträdande internationell chef på RFSU.

NS: Tack. Och så har vi en tredje gäst, nämligen Magnus Lindell, också ledamot i EBA och dessutom … ja, hu… du sitter i Oslo och hur vill du presentera dig?

ML: Ja, jag sitter i Oslo och har suttit här i drygt två månader faktiskt. Jag pendlade till familjen här i några år och sen hamnade jag på den här sidan när gränsen stängdes helt enkelt. Och jag har suttit i EBA i ett drygt år och innan dess så var jag chef för riksrevisionens internationella verksamheter och innan dess så har jag jobbat för FN och för SIDA.

NS: De fyra övergripande områdena i årets biståndsanalys är demokratistöd, bistånd till hållbarhet, jämställdhet och antidiskrimineringsarbete och slutligen ett kapitel som heter *Risk, korruption och medialisering.* Jag har delat upp de här områdena mellan er och jag tänkte att Helena ska få börja med att säga något om vad EBA har gjort på området demokratistöd. Har vi bidragit på något sätt?

HL: Jo, demokratibiståndet har länge varit väldigt viktigt för Sverige och då blir det naturligtvis väldigt viktigt att försöka få reda på, hur går det? Kan biståndet bidra till demokrati? På vilket eller vilka sätt i så fall? Vilka insatser är mest effektiva och vilka utmaningar finns? Det är jätteviktiga frågor och samtidigt är de väldigt komplexa och svåra att besvara därför att det är naturligtvis inte bara biståndet som påverkar i vilken riktning ett land går, utan biståndet samverkar med en mängd andra komplexa faktorer. Och samtidigt så befinner vi oss också i ett globalt läge där auktoritära tendenser ökar på många håll i världen snarare än demokrati. Det gäller också för flera utav SIDA:s partnerländer, så det blir ännu viktigare att försöka få reda på vad det är som fungerar egentligen. Och regeringen har också aviserat att demokratifrågorna ska bli allt viktigare i utvecklingssamarbetet, så därför har vi bestämt att vi ska satsa lite på studier kring demokrati. Och förra året så tog vi fram framför allt två stycken studier som jag skulle vilja säga någonting kort om. Dels så har vi en som handlar om demokratiutveckling i fyra olika afrikanska länder, Kenya, Rwanda, Tanzania och Uganda. Och Göran Hydén som är huvudförfattare analyserar här skillnader mellan länder, vad gäller samhällsstyrning och demokratiutveckling och drar några slutsatser som handlar om att de här skillnaderna länder emellan är väldigt viktiga att förstå. Och de här olika typerna utav samhällsstyrning, de påverkas utav till exempel lokal kultur och historia och därför så behöver biståndet att i väldigt hög utsträckning ta hänsyn till de olika lokala kontexterna och processerna. Samt att ta hänsyn till att demokrati är någonting som tar lång tid att etablera och därför behöver också utvecklingssamarbetet också vara uthålligt och inte, så att säga, ge upp i förtid.

NS: Jag ska bara inflika att den studien, *Demokratistöd till Afrika*, har vi också gjort ett poddsamtal om med Göran Hydén bland annat. Så varsågod, fortsätt.

HL: Ja, en annan viktig studie på det här området är en större, man kan … landutvärdering kan man säga, kring Kambodja som tittar på 20 års utvärderingar och erfarenheter … 20 års erfarenheter, ska jag säga, utav svenskt demokratibistånd till Kambodja. Också den kommer fram till att det är väldigt viktigt med det lokala perspektivet och att det kanske mest framgångsrika biståndet till demokratiinsatser handlar om stöd till civilsamhället och enskilda organisationer, snarare än att så att säga påverka det övergripande systemet. Men det kan ju vara viktigt nog så att säga att stödja lokala insatser och i likhet med den studien om Afrika, så pekar också den här utvärderingen på långsiktighet i biståndet. Att ta hänsyn till att demokratifrågor är omfattande historiska … omfattande och omvälvande historiska processer som inte går att lösa på … som någon slags quick fix.

ML: Jag skulle gärna vilja lägga till någonting där, går det bra, Nina?

NS: Ja.

ML: Nej, alltså i slutet på förre året, var det väl, så satte vi i gång en stor kvantitativ studie som skulle titta just på de långsiktiga effekterna av demokratibiståndet och jag har inte tidplanen framför mig, men jag tror att den ska vara färdig mot slutet av det här året. Och jag hoppas att den ska kunna bidra till en bra diskussion om just vad biståndet kan eller kan förväntas göra på demokratiområdet. Alltså, på makroplanet när det gäller ett lands övergripande demokratiska utveckling, så är ju biståndet trots allt ett ganska litet flöde av allt det som påverkar eliternas intresse och de här förändringsaktörernas handlingsutrymme. Och just det här biståndets räckvidd behöver vi få i gång ett bra och realistiskt samtal om, tror jag. Jag hoppas att EBA kan bidra med det, med hjälp av den här studien som vi har satt i gång nu.

NS: Och när … hur länge ska den hålla på?

ML: Ja, den ska väl vara klar någon gång i slutet på det här året, tror jag. Ja, i slutet på det här året.

NS: Vi får se, work in progress. Julia, ville du lägga till någonting? Du vinkade.

JS: Ja, jag tänkte också, i att bygga vidare lite på vad … den kunskap som vi genom varje rapport också upptäcker att vi behöver mer av, och Helena avslutade där just kring normer och värderingar. Och vi har även då satt i gång en studie kring att förstå bättre vilka sociala normer och värderingar som faktiskt påverkar och framför allt förstå, hur förändras sociala normer och värderingar? Den här studien som kommer är mer fokuserad på jämställdhet och i … kopplat framför allt då till sexuella och reproduktiva rättigheter. Men själva idéen om att det finns ett behov av att förstå, dels hur biståndet kan och kanske bör vara med och förändra och stötta de organisationer eller politiska initiativ som vi tror kan bidra. Men också förstå, vad är sociala normer, hur förändras de och vilken påverkan har de då på kanske institutioner eller demokrati? Bygger då i det, utifrån det temat vi pratar om nu.

NS: Den är också på gång?

JS: Den är också på gång, men den kommer … den får man … det är en ganska stor studie, så den får man vänta ett helt år på. Den kommer nog först nästa …

NS: Ett år går snabbt, herregud. Ja, men om vi då skulle förflytta oss till det an… nästa stora tema i biståndsanalys, årsrapporten, det heter *Risk, korruption och medialisering*. Och jag tänkte, vi skulle börja bakifrån, om vi börjar med slutsatserna i det kapitlet så lyder de så här, första slutsatsen, det är två stycken: ”Sverige behöver ett mer nyanserat offentligt samtal om biståndet som bättre speglar biståndets faktiska förutsättningar när det gäller möjligheter och risker.” Och den andra slutsatsen är: ”SIDA bör även fortsatt fokusera på transparent hantering av risker, utan att underrapportera, acceptera korruption eller liknande.” Magnus, du fick detta område i knät, hur har expertgruppen kommit fram till de här slutsatserna? Vad baserar de sig på?

ML: Ja, de här slutsatserna bygger på två studier som vi gjorde förra året, och de belyser något som jag tror ganska ofta är två sidor av samma sak. Den ena studien, den handlar om riskhantering i biståndet, det vill säga, hur ska biståndsgivarna förbereda sig på att saker och ting inte går som man väntar eller som man hoppas. Eller att en biståndsinsats helt riskerar att gå åt skogen. Och när det gäller riskhantering, så får Sverige ett ganska gott betyg av rapportförfattarna. Man säger att vi har haft ett beslutsklimat de senaste åren som till ganska stor del har gynnat ett större risktagande. Man framhåller också att SIDA har ett stort förtroende, både för sin personal och sina partners, och det gör att man kan låta verkligheten styra mer hur man ska agera när det börjar gå galet. Och det i sin tur har medfört att man kan arbeta med goda resultat i svåra miljöer med stora risker och man … Afghanistan är en fallstudie i den här rapporten. Men sen noterar författaren också då lite kritiskt att det verkar finnas en gräns för den här verklighetsanpassningen och det gäller riskerna när … som berör det man kallar myndighetens egen institutionella legitimitet, det vill … alltså, en korruptionsskandal är väl det klassiska exemplet på såna risker då. Och där tycker författaren att: ”Ja, SIDA kanske är lite ängsliga för att man ska anklagas för att vara slapphänt om det blir en medial storm över att pengar inte används på rätt sätt, att man borde kanske kunna ta lite större risker.” Och det är det där då som den andra studien i det här avsnittet blir spännande, för den belyser just det man kallar biståndets medialisering. Och det ställer då frågan, om medietrycket gör att det byggs in en särskild, vad man kallar, medielogik i biståndsadministrationen, och den bygger då … en sån logik bygger då dels in en extra försiktighet med skattemedel, hur de används, och det är ju väldigt positivt. Men den kan också ge upphov till en ängslighet menar författarna, som gör att man väljer bort projekt, att SIDA väljer bort projekt som kan vara svårkommunicerade eller svåra att förklara. Och det blir problematiskt för kvaliteten i biståndet om det skulle vara fallet. Och då, om man lägger de här två studierna bredvid varanandra då, så blir ju slutsatserna rätt självklara av de som du läste upp, Nina. Så att både uppmuntra SIDA att fortsätta med sin verklighetsanpassade och flexibla riskhantering och sen så konstaterar ju då expertgruppen att vi på svensk sida, vi måste ha ett bättre offentligt samtal om biståndet som bättre reflekterar förutsättningarna när det gäller möjligheter och risker. Så där har du storyn framifrån.

NS: Du har själv jobbat flera år på SIDA, känner du igen det här med ängslighet?

ML: Jag har själv aldrig varit med om att man har låtit ängsligheten styra val av insatser. Där är jag inte säker på att jag skulle dela författarnas synpunkt helt och hållet där, men jag tror att det i alla händelser leder till att man skärper sina argument och det är ju positivt, att man … när man gör … när man bereder en insats, att man tittar på och att man ser till att man har på fötterna. Jag själv har inte upplevt att insatser har varit … att man på det viset har valt bort insatser därför att man är rädd för att pressen ska ställa frågor om dem.

NS: Om inte ni andra har något väldigt akut att tillägga, så skulle jag vilja gå vidare till nästa område. Är det okej för alla?

JS: Självklart.

HL: Absolut.

NS. Ja, det är det område som Julia har hand om här i samtalet, *Jämställdhet och antidiskriminering* heter kapitlet i Biståndsanalys. Julia, kan du säga någonting om vad EBA har gjort på de här områdena som har varit … som möjligen har varit till nytta för svenskt bistånd.

JS: Jo, men det här är ju ett område eller två områden, beroende på hur man ser det, som är … har väldigt hög prioritet inom, inte bara bistånd, utan jag skulle säga, svensk utrikespolitik, med en feministisk utrikespolitik. Och för den som är intresserad av de här områdena finns nu flera olika rapporter som jag tycker är ganska konkreta i hur man kan förstå vilka strategier som kan vara bra att anamma när vi tittar på de här frågorna. Två stycken rapporter handlar just om den här kopplingen mellan diskriminering och fattigdom. Och den senare då, som kom i år, handlar framför allt hur olika organisationer som jobbar inom civilsamhället då kan välja för att förändra, hålla staten ansvarig, förändra attityder och normer som kan påverka diskriminering. Och det vi ser är ju egentligen också något vi ser inom många områden, att den största lärdomen är att man jobbar holistiskt, det vill säga, att det är svårt att nå mer övergripande eller större resultat om du fokuserar på en strategi. Och det leder in på egentligen den andra lärdomen, att en annan viktig strategi är att jobba i allianser, att du kan inte göra allt själv kan man säga, men många är starka tillsammans. Och att jobba tillsammans med andra organisationer eller andra sektorer ger också bättre resultat. En annan rapport som också kom i år handlar om sociala …

NS: Förra året.

JS: Förra året pratar vi om. Ja, det kän… i år är ju någonting helt annat, men förra året så kom den här rapporten som tittar på sociala trygghetssystem och vilka konsekvenser det får för till exempel kontantbidrag eller matranson eller arbetsmarknadsprogram, om den analysen eller hur det görs, också tittar på maktförhållandet mellan kvinnor och män. För det finns ju en risk att vi i den här goda viljan ska man säga, också kanske cementerar de här könsrollerna som finns. Om du ger kvinnor det här bidraget för att de då ska ta hand om familj och barn, så kanske de riskerar att faktiskt inte kunna ge sig ut på arbetsmarknaden eller delta politiskt eller vad det nu är de vill.

NS: Ja, är det en … det ser ut som att det är en rapport till? [skrattar]

JS: Det finns ju en rapport till. [skrattar]

NS: [skrattar] Shoot.

JS: Och det är faktiskt en av de mer omfattande rapporterna, en ganska stor rapport, och den har faktiskt ett helt eget poddavsnitt …

NS: Ja, vad bra.

JS: Om man vill gå in och lyssna på den. Och det är en rapport som utvärderar SIDA:s jämställdhetsarbete eller jämställdhetsintegrering, ganska noga. Och den stora lärdomen som jag tror vi alla kan ta med oss från den är ju också att jämställdhet, att jobba med jämställdhetsfrågor, kräver också kunskap, alltså det område som vi måste förstå. Och det räcker inte med att det här är någonting som alla håller med om. I Sverige kan det ju lätt bli att det här är en sån svensk prioritering, så alla kan det här lite per definition. Och det är nog en liten fara när vi inte ifrågasätter hur och varför och vad vi gör, för då blir det på något sätt ett område som alla bara … det ska bara finnas där och så kanske man inte analyserar på vilket sätt.

NS: Just det, det var en studie där ett par forskare hade gjort följeforskning helt enkelt på SIDA:s genomförande av jämställdhetsintegrering.

JS: Ja, precis.

NS: Ja, någon som vill lägga till något eller ska vi move on?

ML: Ja, kan man få säga? Alltså, jag tycker, Nina, att den här … när man läser det här avsnittet, så belyser det just hur mångfacetterat biståndet till mänskliga rättigheter och demokrati måste vara. Julia tog upp det här med allianser och det här, hur insatser på olika samhällsnivåer och olika typer av aktörer kompletterar varandra. Och jag tyckte ett exempel på det där är väl Kambodjastudien som ligger … presenteras också här då, att när den fortsatta demokratiseringen inte längre låg i den styrande elitens intresse … ja, då avstannade den processen och mycket av biståndet på det område hamnade vid vägs ände. Men samtidigt så pågick ett jämställdhetsarbete inom biståndet som har gett väldigt bärkraftiga resultat, till exempel det att flickor nu går ut grundskolan i lika hög grad som pojkar. Så att motgång på ett område kan på något vis följas som framsteg på ett annat.

NS: I Kambodja?

ML: Eller ske parallellt som framsteg.

NS: Du talade om Kambodja här, eller hur?

ML: Ja, Kam…

NS: Det var det som var exemplet, ja. Okej, Helena, om inte du vill lägga till något kring jämställdheten, så tänkte jag ställa en annan fråga till dig.

HL: Mm.

NS: Det är ju det kapitlet i Biståndsanalys som heter *Hållbarhet och biståndet.* Det finns en slutsats här som jag tycker är spännande i det kapitlet och den lyder så här: ”Det kan på kort sikt finnas en målkonflikt mellan att minska fattigdom och att uppnå miljömässig hållbarhet.” Helena, kan du utveckla detta? Var kommer den där slutsatsen ifrån? Vilken studie är den krokad på?

HL: Jo, men det är ju så och det är ju en intressant och viktig slutsats och ett viktigt förhållningssätt, något viktigt att komma ihåg i biståndet, att olika mål kan gå emot varandra. Den studien som detta citat kommer ifrån heter *Fishing Aid: Mapping and Synthesising Evidence in Support of SDG 14 Fisheries Targets* och den handlar helt enkelt om bistånd i fiskesektorn. Och rapporten visar just på att det finns och kan finnas den här typen utav målkonflikter, det vill säga att målet att minska fattigdom kan leda till, till exempel då, en överfiskning i vissa fall och minskad fattigdom och ökad hållbarhet är således två långsiktiga och viktiga mål som kanske ibland står emot varandra och något som kanske inte alltid har lyfts fram eller tänkts på i så hög utsträckning. Rapporten visar också på att även småskaligt fiske, alltså fiske som kanske primärt handlar om självhushållning eller miss… viss så att säga begränsad avsalu, kan innebära problem för fiskebeståndet helt enkelt, och att det kan behövas reglering för det.

NS: Jag tänker, hållbarhet, framtid och framåtblickande. Vi ska avsluta det här samtalet just med att blicka framåt, vilket vi också gör i årsrapporten. Magnus, skulle du vilja börja?

ML: Ja, vi blickar ju framåt i rapporten, som du säger, men vi fick ju inte med coronakrisen, den fanns ju inte på radarskärmen när vi skrev rapporten och det är ett självklart perspektiv som kommer påverka biståndet under lång tid framöver. För min egen del, så tycker jag att det coronakrisen lär oss, det är att behovet av fungerande nationella system och välfungerande nationella institutioner. Och det här har varit ett fokus för biståndet och det är ett fokus som jag tyvärr tror har hamnat lite i bakvattnet på senare tid, och som jag nu hoppas, eller innerligt hoppas, kommer få en nytändning. För det kommer vara livsnödvändigt att biståndet återvänder till nationella system och välfungerande institutioner.

NS: Tack. Julia?

JS: Ja, jag håller verkligen med Magnus också. Jag tror att är det någonting vi har lärt oss eller ser, så är det ju vikten av att ha system och i det här, specifikt då hälsosystem, som kan hantera även pandemier som detta utan att falla samman. Men sen finns det ju andra som så klart i det här läget kanske blir mer aningen spekulativt eftersom vi faktiskt inte kan se riktigt konsekvenserna. Men jag tror vi också står i ett vägval vad gäller det som vi var inne på, medialisering eller attityderna kring bistånd i de länder som i dag ger bistånd. Jag tror att här kommer vi se antingen en rörelse som går mot att vi vill lägga våra budgetpengar här hemma eller i Europa eller i USA framför allt, eller att vi tror på global solidaritet eller globala nyttigheter också, som ju också bidrar till allas utveckling. Så där tror jag att vi kommer få se, göra ett val helt enkelt.

NS: Tack, Julia. Helena, du får avsluta.

HL: Ja, först vill jag bara säga att det är viktiga aspekter som både Magnus och Julia lyfter upp. Och covid-19 kanske kan beskrivas som en sorts kaskadkris som ytterst handlar om pandemin, men som förefaller få så enorma konsekvenser på i stort sett alla andra samhällsområden. Du inledde ju den här frågan om framtiden med fokus på hållbarhet och Magnus tog vid och pratade om vikten av institutioner och då tänker jag att ett viktigt slutord från mig skulle kunna vara att vikten utav hållbara institutioner, institutioner som förmår hantera den här typen utav kriser, vilka vi inte har varit riktigt beredda på.

NS: Tack, Helena Lindholm, EBA:s ordförande. Julia Schalk, ledamot i Expertgruppen för biståndsanalys. Och Magnus Lindell, också ledamot i EBA. För er som vill ta del av biståndsanalys, som inte har gjort det, så finns det flera sätt som jag nämnde tidigare. Förutom ljudboken så går det också att rekvirera biståndsanalys som pappersmagasin och det kan jag faktiskt varmt rekommendera, den finns både på svenska och engelska. Då mejlar ni till EBA.ud@gov.se, så skickar vi per post. Och det går självklart bra att beställa flera ex om man har vänner eller kollegor som också vill ha denna faktiskt väldigt fina produkt. Man kan dessutom gå in på EBA.se och ladda ner biståndsanalys som PDF om man har väldigt bråttom. Och som sagt, ljudboken inläst av skådespelaren Björn Kjellman, den finns på samma ställe som våra poddar. Och glöm nu inte enkäten, tveka inte att risa och rosa i den. Jag heter Nina Solomin, tack för att ni har lyssnat.