

REGERINGENS STYRNING AV BISTÅNDS- ADMINISTRATIONEN BEHÖVER FÖRÄNDRAS

Är gränsdragningen mellan Sidas sak- och förvaltningsanslag ändamålsenlig i förhållande till regeringens ambitioner med biståndet? En ny EBA-studie analyserar denna fråga.

Frågan om hur stora biståndets administrativa kostnader bör vara, har diskuterats sedan det svenska biståndet barndom. Med denna studie har EBA velat

belysa utmaningar och problembild för att långsiktigt stärka svenskt utvecklingssamarbete och dess måluppfyllelse.

I STUDIEN KOMMER RAPPORTFÖRFATTAREN FRAM TILL FÖLJANDE:

- 1 Statsmakternas styrning av svenska biståndsmedel genom Sida som två separata kategorier - sakanslag och förvaltningsanslag - är svår att tillämpa och i vissa avseenden skadlig. Den baseras på en underskattning av de funktioner som trängs under den vida kategorin "administration". Många av dem har en avgörande betydelse för biståndets kvalitet och resultat.
- 2 Distinktionen mellan sakanslag och förvaltningsanslag bygger på en bristfällig analys av hur statsförvaltningen fungerar. Den för in snedvridande incitament i styrningen av biståndet, lockar till felallokeringar och riskerar därmed att leda till slöseri med offentliga medel och i förlängningen urholkning av förtroendet för biståndet.
- 3 Att frånga distinktionen mellan sakanslag och förvaltningsanslag inom biståndet kräver inga ändringar av lagar och förordningar, enligt rapportförfattaren. Det strider heller inte mot några förpliktelser som Sverige har ingått inom OECD eller EU. Däremot fordras det ytterligare överväganden om hur anslagstilldelningen och styrningen framöver bör utvecklas.
- 4 Huruvida det behövs nya riktlinjer för utformningen av administrationen eller hur dubbelarbete och illa konstruerade kontrollmekanismer kan förhindras, är frågor som behöver undersökas i framtida studier.

Denna rapport rekommenderar att distinktionen mellan sak- och förvaltningsanslag avskaffas. Det skulle minska irrationella överväganden om hur biståndet kanaliseras, och främja en bättre resursbalans och kunskapsförsörjning - med andra ord gagna kvaliteten i det svenska biståndet.



RAPPORTFÖRFATTAREN

Daniel Tarschys, Professor emeritus
Stockholms universitet, senior rådgivare
SIEPS, tidigare statssekreterare i Stats-
rådsberedningen, generalsekreterare i
Europarådet, ordförande i Utrikesutskottet.



Hela rapporten kan laddas ner på www.eba.se

Foto: Janwikphoto

GOVERNMENT MANAGEMENT OF AID ADMINISTRATION NEEDS TO CHANGE

Are the boundaries between Sida's programme and administrative costs appropriate in relation to the Government's aid ambitions? A new EBA study analyses this question.

The question of administrative costs in international aid has been debated since the infancy of Swedish development cooperation. In this study, the EBA aims

to highlight the challenges and problems associated with strengthening Swedish development cooperation and the achievement of its objectives in the long term.

THE AUTHOR OF THE STUDY CONCLUDES THAT:

- 1 Government financial management of Swedish aid via Sida as two separate categories – programme appropriations and administrative appropriations – is difficult to apply and, in some respects, harmful. It is based on an underestimation of the functions lumped into the broad category of 'administration'. Many of these functions are of crucial importance to aid quality and effectiveness.
- 2 The distinction between programme appropriations and administrative appropriations is based on an inadequate analysis of how central government administration works. Such practice introduces distortive incentives into aid management and encourages incorrect allocations. This may in turn result in public funds being wasted and, in the long run, confidence in aid being undermined.
- 3 Abandoning the distinction between programme appropriations and administrative appropriations would not, the author contends, require any legislative amendments. Nor would it violate any of Sweden's commitments within the OECD or the EU. It would, however, require further consideration of how the allocation and management of appropriations should be developed.
- 4 The possible need for new guidelines on the structure of administration and how poorly conceived control mechanisms can be avoided are questions that need to be analysed in future studies.

This report recommends that the distinction between programme appropriations and administrative appropriations be abolished. This would reduce irrational deliberations on how aid is channelled, promote a better resource balance and better knowledge management. In other words, it would enhance the quality of Swedish aid.



THE AUTHOR

Daniel Tarschys, Professor Emeritus at Stockholm University and senior advisor at SIEPS, formerly State Secretary at the Prime Minister's Office, Secretary General of the Council of Europe and chair of the Parliamentary Committee on Foreign Affairs.



Hela rapporten kan laddas ner på www.eba.se

Photo: Janwikiphoto