NS: Hej, du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd. Välkomna till EBA-podden, jag heter Nina Solomin och det är Expertgruppen för biståndsanalys som ger ut den här podcasten. EBA är förkortningen, det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. Och det var just det här med utvärdering, att utvärdera bistånd, det är det uppdrag som EBA har från regeringen och i dag så ska vi prata om den här ädla konst, närmare bestämt, om de nya kriterier för utvärdering som just blivit klara och presenterade av OECD-DAC, alltså den del av OECD som sysslar med bistånd. Med mig i studion finns Jan Pettersson, kanslichef på EBA, välkommen.

JP: Tack så mycket.

NS: Jag säger även välkommen till Cecilia Ljungman som sitter i Paris, kan du berätta vad du sysslar med i Paris?

CL: Ja, hej, jag heter Cecilia och jobbar åt NIRAS, ett konsultbolag, och vi genomför utvärderingar åt bland annat SIDA, EU och andra som behöver hjälp med utvärdering av internationellt samarbete.

NS: I Paris ligger också OECD:s huvudkontor. Jan, du var där tidigare i höst och diskuterade tillsammans med kollegor inom biståndsutvärdering hur man skulle kunna förbättra de här kriterierna som OECD-DAC har tagit fram. Men innan vi går in på vilka förändringar som har gjorts, kan du berätta bara lite om de här kriterierna? Vilka har de varit? Varför har de funnits?

JP: Ja, kriterierna som då gemensamt är utarbetade av OECD-DAC. DAC är då utvecklingskommittén under OECD och som kom redan 1991, 1992, de är, som du sa, fem stycken. De har hittills varit fem stycken och försöker egentligen fånga, vad är det som är ett bra utvecklingsbistånd? Och det handlar om att ett bistånd bör fylla en viktig roll, det ska vara relevant det man gör, man ska göra rätt saker, så det ska vara effektivt eller man ska uppfylla de mål som man har med verksamheten. Det tredje är väl att man ska göra rätt saker och effektivitet, men man ska också göra sakerna på ett rätt sätt och det är det man kallar för en inre effektivitet och på engelska kallar man det för efficiency. Man ska gärna uppnå långsiktiga effekter och på riktigt påverka en verklighet, det kallar man för impact. Och sen så ska de resultat som man då bidrar till gärna hålla över tid och vara bärkraftiga eller hållbara.

NS: Så om du säger bara de fem orden snabbt, då är det?

JP: Då är det om relevans, effektivitet, inre effektivitet eller om vi kan kalla det för kostnadseffektivitet, impact och bärkraft eller hållbarhet.

NS: Så det där är en slags modell helt enkelt som man har tagit fram som ett stöd när man utvärderar bistånd, men när sa du att de togs fram, de här principerna?

JP: De togs fram och blev väl formellt anammade av OECD-DAC runt 1991, så de har ju funnits en ganska lång tid och man får se det som ett försök att enas om, hur ser ett framgångsrikt bistånd ut? Alltså, någon form av skapande av gemensamma normer kring, vad är det som är viktigt på om man vill bedöma en biståndsinsats? Att kunna fånga, vad är bra? Och det blev då till de här fem perspektiven eller kriterierna och naturligtvis …

NS: Vilket genomslag har de haft då?

JP: De har haft ett väldigt stort genomslag och de har blivit normerande och blivit standardiserande för hela biståndsutvärderingskontexten i alla länder skulle jag vilja säga, och i många multilaterala organisationer. Och i viss mån har man gjort dem till sina och i viss mån har man tagit dem ganska rakt upp och ner som … mer som regler än som principer.

NS: Cecilia, du har ju jobbat som utvärderare sen just 1990-talet. Har du använt de här kriterierna?

CL: Mm.

NS: Ja, det gissar jag att du har, men på vilket sätt? Har det funkat bra?

CL: Ja, vi använder dem alltid, i alla utvärderingar finns de med i bilden. Nu är det inte så att man alltid utvärderar efter alla de här kriterierna för att det är ett ramverk som ska hjälpa dels de som vill ha en utvärdering och definiera vad de vill med utvärderingen, vad det är man ska titta på. Och också är ett verktyg för utvärderarna och att formulera frågor och metoder, så att man kan svara på de viktiga frågorna som man är ute efter i en utvärdering.

NS: Jan, du har som sagt var varit på OECD och deltagit i diskussionerna kring hur man kan förbättra och förnya de här utvärderingskriterierna. Varför vill man över huvud taget förändra dem?

JP: Ja, alltså rent formellt, jag var på det här mötet i Paris då vi kom överens hur vi tyckte att de slutligen skulle se ut, och sen var det då utvecklingskommittén som i december fattade beslut om att de såg bra ut. Rent formellt så var det här en beställning från DAC, utvecklingskommittén, om att försöka utforska möjligheten att anpassa kriterierna för utvärdering till de nya utvecklingsmålen, Agenda 2030. Och det blev en väldigt lång process, den har tagit två år, så det var inte bara ett möte och det var en väldigt globalt och öppen offentlig enkät, det har varit diskussioner på olika konferenser, det har varit olika omgångar med förslag, man har tyckt lite olika och som alla utfall, så är det väl en viss mån utav kompromissande på sina håll. Och önskan här att få in de hållbara utvecklingsmålen i kriterierna och anpassa kriterierna från dem, det tror jag har varit ganska starkt just därför att väldigt mycket av biståndet och utvecklingsarbetet handlar om dem nu. Men där var ju … från Sveriges sida var det väldigt mycket mot att skriva in Agenda 2030 väldigt mycket i kriterierna. Det hade blivit jätteproblematiskt tyckte vi att …

NS: Varför var man emot det?

JP: Nej, men då ser man till verkligen att 2031, så är kriterierna redan obsoleta och det känns ju som ett ganska dumt sätt att förhålla sig till kriterier som har funkat bra i 30 år. Vi vill gärna att de ska hålla i 30 år framöver.

NS: Så det var inte då att man märkte att vissa av de här kriterierna inte funkade så bra när man utvärderade, utan det var snarare att man ville få in …

JP: Jo, men det är det ju också, det är bakgrunden till att man vill att de ska fungera i ett 2020-tal och inte bara … de är ändå skrivna för ganska länge sen, så att det är väl klart att det finns ett behov av en översyn. Så den här processen tror jag egentligen mer än att det har varit väldigt skadligt för omdömesgilla utvärderare, så tror jag att den här processen har varit väldigt bra för de som upplever att de har problem med att inkludera många av kriterierna och alltid måste få in väldigt många frågor i utvärderingar med en begränsad budget. De har fått lite tid till reflektion och kan nu också kanske ändra sitt sätt att principiellt se på utvärdering.

NS: Cecilia, har du koll på vilka de nya kriterierna är?

CL: Ja, det är samma fem och de har inte ändrats, de här fem. Det är detaljer som har skruvat till dem lite bättre och sen har det blivit mycket tydligare förklaringar om hur man ska tolka de här, så att det blir en bättre förståelse. Sen har man lagt till ett kriterium som heter koherens, coherence, och det tror jag att flera av oss, eller jag i alla fall, utvärderade från det perspektivet tidigare, man liksom fick in det under relevansfrågan. Men vad man menar med det här nya begreppet, det är att dels inom ett stöd kan det finnas flera olika spår och de spåren ska vara i linje med varandra, att det blir synergieffekter. Och sen samtidigt så ska stödet också vara i linje med allt annat stöd och processer som pågår, lite grann så att ett plus ett blir tre och att det inte blir överlappningar, så att ett plus ett blir en halv eller en och en halv.

NS: Janne, tycker du att det är … tycker du också att det är bra, den här uppdateringen?

JP: Jag tycker att uppdateringen är bra. Jag tycker att ska man vara helt ärlig mot de tidigare skrivningarna, så stod det faktiskt redan i 1991-årsversionen att man in… att man ska använda kriterierna lite vettigt och omdömesgillt. Men uppenbarligen så har praktiken blivit en annan för många utvärderingsorgan, så därför tror jag det är jättebra att man också skärper de skrivningarna och blir tydligare på att man ska sätta dem i sin kontext, precis som Cecilia skriver. Jag tycker att de här kriterierna är en bra översyn, jag tycker att man har landat bra, jag tycker man har landat i principer som i princip funkar bra för att utvärdera inom ramen för Agenda 2030. Men med det är det inte sagt att utvärderingarna kommer att bli bättre för det handlar om hur man väljer att tillämpa principerna. Hur kommer kriterierna användas i framtiden? Och det kommer avgöras av enskilda aktörer inom utvärderingsområde på både beställare- och genomförarled.

NS: Finns det olikheter där, Cecilia, på nationell nivå, så att det finns olika kulturer i olika länder vad det gäller hur man utvärderar, hur man använder kriterierna?

CL: Alltså, de olika …

NS: Ja, finns det lite olika sätt att hantera? Är det så att engelsmännen är lite mer stelbenta och svenskarna förhåller sig lite mer pragmatiskt och flexibelt, eller?

CL: [skrattar]

JP: [skrattar]

NS: Fram med alla fördomar.

CL: Nej, det tycker jag inte, utan det beror … det är väl mer från organisation till organisation som är skillnad, hur man tillämpar dem. Och hur erfaren man är, om man inte har jobbat med utvärdering och plötsligt sitter på en utvärderingspost och så får man: ”Ja, men det här ska vi utvärdera.” Då kan man vara lite mer fyrkantig än … eller det kan bli så, att om man inte riktigt förstår sig på utvärderingsämnet.

NS: Det här kanske är en lite knäpp fråga, men är det möjligt att tillämpa utvärderingskriterierna på de gamla utvärderingskriterierna och säga något om dem? Går det? Om vi ska utvärdera utvärderingskriterierna?

CL: Ja, man kan försöka.

NS: Shoot.

CL: [skrattar] Jag ska försöka här. Relevans, ja, de här har ju varit … det behövdes verkligen, det fanns ett behov av att tala samma språk inom utvärderingsvärlden när man satte de här på pränt där i början på 1990-talet som Janne berättade. Och det har verkligen varit viktigt för utvecklingssamarbete, att man har haft det här gemensamma sätt att utvärdera. Vi tittar på effectiveness, måluppfyllelse. Målet antar jag var att man skulle ha det här gemensamma ramverket, att kunna göra utvärderingar efter … och det har man ju gjort och det har ju blivit massor med resultat i form av tusentals, hundratusentals utvärderingar sen dess, som har använt de här kriterierna, så det kan man ju säga att det har varit …

NS: Check på den.

CL: Målet har uppfyllts och man har också haft … har ju då utvecklat också policyn i alla de här länderna som är med i OECD-DAC och många, många andra organisationer. Allt från Rädda Barnen till FN använder sig av de här kriterierna. Nästa, inre effektivitet … ja, vad ska man säga där? Kanske det här att man … att de har ju fungerat och varit bra, men att man då har tillämpat dem ibland lite för mekanistiskt. Det kanske man kan se som en kritik. Den här impact, längre effekten … ja, sen man skrev de här kriterierna, så har ju hela utvärderingsprofessionaliseringen av utvärdering …

NS: Världen?

CL: Ja, har skett. Och det är väl inte bara på grund av de här kriterierna, det finns väl många andra saker som har lett till det, men det har spelat en roll. Och sen då, sist, bärkraft. Ja, man har ju haft de här kriterierna sen 1991, det var en liten uppdatering 2002 och man ser att de behövdes fräschas upp, dammas av lite, gjorde lite få förändringar, men ändå är ju … i stort sett har vi ju de samma fem plus ett nytt kriterium, så man kan säga att det är bra betyg där också.

NS: Vad bra, men då har vi rett ut det med en professionell utvärderare i Paris, det känns bra.

CL: [skrattar]

NS: Sista frågan, Janne, vad händer nu?

JP: Efter nu när de här har beslutats, så ska det skrivas en guide. Det är också nytt, det har man inte haft tidigare, där man försöker tala om hur de respektive organisationerna och ländernas utvärderingsenheter kan tänka när de ska göra det här till sina principer. Sen ska de översättas, det kommer bli kul att se hur man i Sverige väljer att översätta coherence, jag tycker om samstämmighet och tycker det är ett bra, så det kan spela in som ett förslag här. Och sen så ska de ju ut då, det ska bli intressant att se hur man kommer att använda principerna framöver, både i Sverige och i andra länder.

NS: Tack, Jan Pettersson, kanslichef på EBA. Tack, Cecilia Ljungman, konsult och utvärderare på NIRAS. På www.eba.se kan ni anmäla er till EBA:s utskick, så att ni får nyhetsbrev och inbjudningar till seminarier. Där finns också en massa utvärderingar att ladda ner. Tack för att ni har lyssnat, jag heter Nina Solomin.