NS: Hej, du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd. Välkommen till EBA-podden. Jag heter Nina Solomin, och det är Expertgruppen för biståndsanalys som ger ut den här podcasten. EBA förkortas det, och det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. Bosnien och Hercegovina var i spillror efter kriget 1995. Svenskt bistånd har under mer än två decennier stöttat landets återuppbyggnad, bland annat genom att främja ekonomisk utveckling i landet. Och den delen av utvecklingssamarbetet med Bosnien har EBA låtit utvärdera ganska nyligen, och det omfattar ett tidsspann på inte mindre än 23 år, det som har utvärderats. Alltså, mellan 1995, när kriget tog slut, och 2018. Och nu säger jag välkommen till en av författarna till den här utvärderingen, Claes Lindahl, konsult på frågor inom internationellt utvecklingssamarbete. Är det så du beskriver dig själv?

CL: Det är så jag beskriver mig själv, och på annat sätt också, men vi tar det på det viset nu.

NS: Ja, jag har googlat upp att du har båda skrivit romaner och böcker om Drottningholm och Mälaren.

CL: Det stämmer.

NS: Det var en ovanlig kombination med utvecklingssamarbeteskonsulteri.

CL: Ja, det beror väl på att man behöver lite avkoppling emellan konsultarbetena som tar rätt mycket tid och mycket ansträngning och kräver en viss form av tänkande.

NS: Var det jobbigt att skriva den här utvärderingen om Bosnien?

CL: Det var väldigt intressant, det var roligt. Jag tycker om Bosnien och Hercegovina och ju mer tid jag tillbringar där, desto mer uppskattar jag det landet. Det är en rolig del av Europa, hela Balkan. Så det var en stor förmån att få göra det här uppdraget tillsammans med ett par stycken till.

NS: Ja, precis. Jättebra, osökt kommer vi in på det. Vi ska nämna också att dina medförfattare till den här utvärderingen är Tamara Ivankovic, Mikael Söderbäck och Julie Lindahl.

CL: Det stämmer.

NS: Okej, men kan du berätta lite vad det är för slags utvärdering och vad ni har kommit fram till? Det handlar alltså om att se vilka effekter svenskt bistånd för att främja ekonomisk utveckling i Bosnien har haft.

CL: En avgörande episod, eller en avgörande faktor i Bosnien och Hercegovina vare uppenbarligen kriget. Landet fanns inte tidigare, det skapades 1992. Kriget pågick i tre år och sen kom Daytonavtalet som var det internationella samfundets sätt att få slut på kriget och att grundlägga … lägga grunden till ett nytt land. Och detta har styrt väldigt mycket av utvecklingen i landet.

NS: Alltså Daytonavtalet, alltså hur det organiserades, så att säga?

CL: Daytonavtalet, ja. För Bosnien och Hercegovina fick genomgå tre former av förändringsprocess direkt efter kriget. För det första att skapa ett nytt land, för det andra att bygga upp landet efter kriget, och för det tredje att övergå från en kommunistisk ekonomi till en marknadsekonomi.

NS: Ja, för ni kommer fram till i den här landutvärderingen att 20 procent av det svenska biståndet ger ett bra värde för företagsklimat och privatisering av banker, till exempel.

CL: Alltså, man kan formulera på det här viset, att under den första perioden, återuppbyggnadsperioden som är från 1995 till i början på 2000-talet, så var biståndet i största allmänhet väldigt effektivt. Man åstadkom väldigt bra saker, inklusive det svenska biståndet. Och det var bland annat att man byggde upp ett bankväsen där man skapade en makroekonomisk struktur som fortfarande väl, och har fungerat väl hela tiden. Man lade grunden för en marknadsekonomi och så vidare. Så att under säg fem, åtta år gjorde man väldigt bra saker.

NS: Vad hände sen då, menar du?

CL: Ja, för det första så fanns det någonting som heter The High Representative, där Carl Bildt var den första high representative. Kanske inte så mycket Carl Bildt, men de som följde honom drev landet. De körde över lokala politiker, de löste problem som bosnierna har genom den etniska splittring som finns inte förmådde att lösa. Efterhand så minskade makten, man drog tillbaks den här makten, och landet börjades byggas upp. Och i princip det som var meningsfullt att göra, hade redan gjorts. Landet var återuppbyggt, ekonomin fungerade och så vidare, men biståndet fortsatte, inte bara det svenska, utan biståndet i största allmänhet har fortsatt. Och då blev det rätt mycket av en rutin. Det blev en, som jag ser det, eller som vi ser det, inte så meningsfulla aktiviteter, allt eftersom.

NS: Jordbruket är någonting som ni också har utvärderat, alltså stödet till jordbruket. Det var mindre lyckat?

CL: Det började som ett sätt att få … att skapa sysselsättning åt de människor som återvände. All ekonomi var sönderslagen. Och då var väl någon listig person som kom på att: ”Ja, men vi måste … dessa människor måste ha någonting att göra för att kunna stanna i landet, för att …” Och så vidare. Jordbruksverksamheten fortsatte och fortsätter. Det er nu fortfarande pågående, det är en del av det svenska biståndet. Och Bosnien och Hercegovina är inte ett jordbruksland. Det är inte ett jordbruksland på grund av ek… på strukturen, geografin. Det är inte ett jordbruksland på grund av historien, utan det var ett relativt industrialiserat land, och det har man alltså inte riktigt på samma sätt tagit tag i, och det är väl vår kritik då.

NS: Hur har ni kommat fram till det här? Har ni gjort intervjuer eller har ni tittat på andra utvärderingar, eller?

CL: Vi har utnyttjat de utvärderingar som har skett av olika organisationer, de rapporter som har skrivits och så vidare. Så att det har … väldigt mycket är en utnyttjande av andras synpunkter. Och sen har vi kompletterat det med intervjuer i landet och i Sverige av de som har varit involverade, för att få en helhetsbild.

NS: Ja, vi har två gäster till här i studion, och det är Anders Hedlund, som var biståndsråd i Bosnien och Hercegovina från 2006 till 2010, stämmer det?

AH: 2011.

NS: Till 2011, förlåt. Och Pelle Persson, som också har varit biståndsråd i Sarajevo och faktiskt direkt efter Anders, så att det var från 2011 till?

PP: 2014.

NS: Ja, välkomna ni med. Och ni har bägge också arbetat på SIDA i olika roller. Men, Claes, har du intervjuat de här två männen också då, eller?

CL: De har jag intervjuat och de har varit väldigt öppna med sina synpunkter kring detta.

NS: Anders, om vi börjar med dig, hur … vad tänker du kring den här utvärderingen?

AH: Jag tycker det är en intressant och läsvärd rapport som … det är många tänkvärda slutsatser, men jag har några invändningar.

NS: Ja, var så god.

AH: Det här är då sammanlagt en miljard kronor som har använts under de här 23 åren, men jag tycker då att en … tredelen av de här pengarna, 320 miljoner inte borde ha varit med i utredningen, därför att det är just det här stödet som Claes nämnde, nämligen det här som gick till flyktningar, de som återvände till gamla bosättningar som fick växthus, eller en ko, eller någonting annat för att klara sig. Där man kan säkert ha tittat på i … und… ja, fråga sig: ”Fungerar det här som humanitärt bistånd? Fungerar det här som ett övergångs… som en övergång till en annan … till ett annat liv?” Men att inkludera det här och kalla det för näringslivsstöd inom jordbrukssektorn, det tycker jag förvränger resultatet och gör att det blir lite sämre. Om man tar bort …

NS: Du menar att var humanitärt snarare, eller?

AH: Ja, ja, och det tror jag ni skriver också faktiskt i rapporten. Om man gör den manövern att man tar bort de här 320, tar bort den tredjedelen ifrån den miljarden, då kommer man till lite trevligare procentsiffror än de du nämnde i början då. Då blir det 30 procent som var bra, 12 procent som inte var bra, och sen resten är sånt som inte kan bestämmas än eller som är lite osäker.

NS: Mm, för vad var siffrorna i utvärderingen nu, Claes? Har du dem i huvudet, eller ska jag läsa?

CL: Vi tyckte väl att 20 procent var meningsfullt bistånd med bra värde och 40 procent var det inte, och det resterande är väl en blandning av det som vi vet än, och det som är någon slags mixed results.

NS: Och de där 40 procenten var framför allt jordbrukssektorn då? Som du var inne på.

CL: Det var den framför allt, och den har varit stor efter det humanitära. Den försvann inte på något vis, utan den fortsatte. Och den har väl varit mindre misslyckad, eller mindre lyckad då.

AH: Får jag lägga till en sak där? Att det finns ett argument för att … jag menar, jag håller med dig om att jordbruket … även om man tar bort de 320 miljonerna, så är jordbruket stort i relation till den betydelsen det har för landets ekonomi. Men det finns en faktor som jag tror ni glömmer bort, och det är att jordbrukssektorn är helt genomreglerad av EU, vilket innebär att om man har ett bistånd som ska försöka göra … som ska göra ett land mer lämpligt att när … att bli kandidatland, och att småningom då bli medlem av EU.

NS: Vilket svenskt bistånd till Bosnien och Hercegovina faktiskt syftar till, ska vi säga också.

AH: Ja, exakt. Det var ett bra tillägg. Så blir det så att insatser på jordbruksområdet framstår i den mening som relevanta och intressanta att göra, trots att sektorn inte är så stor.

NS: Pelle Persson, var så god, du ville säga något.

PP: Ja, en kommentar kring slutsatserna, att satsningen på jordbruk var lite felriktad. Jag håller väl i stort sett med den slutsatsen, men då ska man … och det gör jag utifrån att jordbruket har en ganska liten roll i ekonomin. Det är bara fem, sex procent av värdet och det är 20 procent av arbetskraften. Så om vi vill bidra till mer jobb och en ekonomisk tillväxt, så ska vi satsa på andra sektorer. Sen vill jag då säga, jag tycker inte kanske att projekten har varit dålig i den sektorn som man har syftat till att utveckla handel, eller att gå upp för värdekedjan som man säger, att hjälpa … några sektorer där har en stor utvecklingspotential, som fruktexport till exempel i Hercegovina och …

NS: Vilka frukter då?

PP: Frukt och bär, och så.

NS: Vad då för frukter?

PP: Äpplen, päron, citroner, mycket går till Ryssland.

NS: Jag tänkte … Jag ska komma tillbaka till dig, Pelle, men Anders, men vad var det för land du kom till 2006? Kunde du se någon effekt av det svenska biståndet dittills, så att säga?

AH: Ja, fram till det så hade det inte varit särskilt mycket svenskt stöd till ekonomisk utveckling. Det hade varit internationellt stöd för ekonomisk utveckling. Det fanns riksbank, och det fanns … och så vidare, den typen av banksystemet var på plats. Men det svenska stödet till ekonomisk utveckling, det kom egentligen igång då från 2006 och framåt. Och det var det som blev min uppgift, att försöka utforma det 2006. Och det var en fantastisk och intressant uppgift, där alla e… Sarajevo är ingen storstad. Det är stort som Göteborg. Det innebär att man har en sån … många givare, man har alltså lätt tillgång till alla. Man träffar både duktiga bosnier, världsbankschefen, EBRD och så vidare. De andra bilaterala givarna, vilket gör att det blir en rätt tät miljö där man diskuterar, man vet precis vad de andra sysslar med och vad de prioriterar, och man hittar sina nischer i den där, i … och prioriterar på det sättet. Så det var en väldigt såhär kreativ, spännande och intressant miljö att vara i, att hamna i.

NS: Pelle, du kom sagt på efter Anders till Sarajevo som biståndsråd. Vad tyckte du var svårast i ditt arbete för att få till en vettig ekonomisk utveckling?

PP: Ja, jag kom dit i ett skede när vi hade fått en ny strategi som Anders hade varit med att utarbeta, som … där det är ekonomisk tillväxt och jobbskapande var ett område. Och den största utmaningen för mig, det var att förstå de underliggande förutsättningarna för hur politiken och samhället fungerade. Och det är lite det Claes var inne på om att historien från det Ottomanska väldet, från kommunisttiden där man bytte, så att säga, tjänster mot lojalitet, var mycket viktigare än de marknadsekonomiska principer som EU krävde och som de politiska ledarna bekände sig till. Men i själva verket så hade man ganska liten förståelse för att det skulle finnas fristående företag, eller att domstolsväsendet inte skulle kunna ställs folk till svars om jag överdriver lite.

NS: Jaha, om man rätt relation med någon. Det där har ett namn som du nämnde för mig tidigare, det heter klientelism, eller hur? Och du gav just en rad exempel, men är det samma som korruption, eller just det här tjänster och gentjänster-grejen som är …

PP: Ja, om man tittar på SIDA:s definition på korruption, så är det definitivt det, men det är inte kanske det som i vanliga fall tänker sig, att man tar mutor för en upphandling eller så, vilket också förekommer i för sig. Men den här … jag tror att den här kulturen som finns i den offentliga sektorn … den offentliga sektorn är ju över 50 procent av BNP och har alldeles för många anställda som gör för lite, skulle jag vilja säga, och jag har … vi hade andra program som försökte hjälpa till med effektiviseringen, men …

NS: Så det är massa kusiner och brorsöner och sånt som är i offentliga sektorn?

PP: Ja, just det. Det är det. Jag tror att den här funktionen är mycket starkare än när man pratar om etnicitet i Bosnien.

NS: Vad ville du säga, Claes?

CL: Ja, mitt intryck av att … är att företagandet i Bosnien och Hercegovina är … det är en hög grad av entreprenörskap där. Det fanns redan från början välutbildat folk. Jag träffade många som hade jobbat inom de stora, Jugoslaviska företagen som var exportorienterade, som konkurrerade på världsmarknaden, och som beskrev att de ville, när kriget var över, de ville starta nya företag. De ville inte starta de gamla företagen, det kunde de inte, men de ville starta egna företag, och de hade väldigt svårt att få någon form av bistånd. Och det här tycker jag är poängen med frågan om man ska satsa på jordbruk, eller om man ska satsa på någonting annat, det finns en trade off. Lägger man alla slantarna på jordbruket, så missar man möjligheten att snabbt bygga upp ett nytt industriland, och det tycker jag alltså var svagheten i det svenska biståndet. Och att man sen fortsatte på den vägen.

NS: Ja, för det här med hjulspår är en annan viktig grej. Vad menar ni med det? Alltså, att det … vad är det för slags fenomen, när saker bara kör på? För att det är minsta motståndets lag eller att man fortsätter med ett program som inte funkar?

CL: När Sverige började ge bistånd till återuppbyggnaden av Bosnien och Hercegovina, så gjorde man mycket studier, och man gjorde mycket analyser. Man anlitade väldigt bra och kunniga personer och det, och designade biståndet utifrån den kunskapen. Sen blev det allt mer, tycker vi … än att man fortsätta gamla program, därför att det är enklare, det kräver mindre resurser, det finns vested interest, det finns konsulter, det finns organisationer som vill fortsätta. Om jag skulle peka på någonting som är mer generellt, det är att ett slags systemfel inom biståndet, i meningen om att det finns mycket pengar, det finns mycket bistånd med enprocentmålet, men kapaciteten, de personella resurserna, att hantera det här, att göra analyserna är … det är ganska [hör inte: 0:17:26].

NS: Ja, nu talar du om till exempel då på ambassaden i Sarajevo?

CL: Det är ambassaden, det är SIDA, och det är också UD.

NS: Ja, nu vinkar båda Pelle och Anders här, är det er bild också?

AH: När man tittar på de projekt som vi startade 2006, 2007 så var det träindustri, metallindustri, IT, turism. Det var det som stod främst. Det var det projektet kom att fokusera på, och någonstans i den här rapporten stod det också att man arbetade i rätt branscher, står det. Och det håller jag absolut med om. Så att sen startade vi ett projekt inom jordbruk som heter FARMA, och som också hade intressanta och spännande resultat. Men det var den … det var bara en grej, så att jag känner inte alls igen den här bilden på att vi skulle öst pengar i jordbrukssektorn och inte gjort någonting på de andra ställena. Det stämmer inte alls.

NS: Claes?

CL: Om du tittar på de finansiella delarna, så blir det, jordbruket en stor del. Och det är det här projektet som du nämner, FIRMA, gjorde man en vända, men när det var slut och de gick parallellt, FARMA och FIRMA, med USAID, då fortsätter man FARMA, men man stänger av FIRMA av skäl som är väldigt svårt att förstå. För båda de här projekten blev föremål för utvärderingar av USAID och som i stort sett konstaterar att: ”Det här har ingen effekt. Vi kan inte konstanter någon effekt.” Man gjorde alltså en ganska avancerad utvärderingsmetodik där man använde … försökte använda kontrollgrupper, och på något vis så verkar inte Sverige eller SIDA eller ambassaden ha tagit det här till sig, utan man rullar vidare med FARMA och man stänger av FIRMA därför att … ja, jag vet inte av skäl. Så det var en märklig beslutsprocess där.

NS: Men jag tänker det här problemet som Bosnien och Hercegovina har, liksom många andra utvecklingsländer. Alltså, att de unga vill bort för att skapa en bättre framtid. Nu syftar svenskt bistånd, som sagt, till att försöka få landet att bli EU [hör inte 0:19:31] och kunna bli medlem i EU, men utöver det finns det något sett att biståndet kan bidra till att faktiskt hålla kvar de unga, så att det inte blir den här brain drain ut från landet? Var så god, Pelle.

PP: Ja, vi startade för en fem, sex år sen en rad insatser som riktar just till såna sektorer, IT. Mycket som delvis hade syftet att ge en utvecklingsmöjlighet för en sektor där … som var intressant för unga, och vi hade några som hette … ett program som hette Challenge Fund till exempel, där vi gav en delfinansieringar för att småföretag skulle komma igång med nya, innovativa idéer. Och det var väldigt många inom IT-industrin, och de samarbetade med båda svenska IT-företag och amerikanska IT-företag. Sen vad det gäller den här brain drainen, det är väldigt allvarligt för landet, men det kan också bli en väldigt positiv resurs om de kommer tillbaks med nya intryck från Västeuropa. Det är det landet i Europa som har högst andel studerande i andra länder.

NS: Ja, just det. Det gäller att få dem att återvända också. Claes, var så god.

CL: Alltså, jag tror att de människorna i Bosnien och Hercegovina, och inte bara de unga, de lämnar inte landet på grund av bristande möjligheter, bristande företag som man kan jobba i, utan de lämnar på grund av den politiska … politiska åsikt… eller politiska processerna över den här Daytonproblematiken, när man delade upp landet i en rad olika delar, vilket också förklarar varför administrationen är så stor när det är 12, eller vad det är, 15 regeringar i ett land på 3 millioner invånare.

NS: Men alltså inför den nya strategin, vad vore era viktigaste rekommendationer? Den strategi som Sverige ska lägga för biståndet i Bosnien och Hercegovina nästa år, 2020.

AH: Det bästa sättet för landet att klara sig, det är att man blir medlem i EU, och att det är det vi ska hjälpa till med. Och därför har vi då hela tiden jobbat väldigt nära EU. Sen har det inte varit så speciellt enkelt genom åren, det har begåtts misstag på EU:s sida, och det är stora misstag på den bosniska sidan också när de etniska krafterna har … det har blivit splittring i landet och så där, vilket i sin tur naturligtvis beror på denna grundläggande struktur som den fick i och med Daytonavtalet och så där.

NS: Claes.

CL: Först bör man göra en genomgripande analys om det är meningsfullt att fortsätta. Om inte det finns tillräckligt mycket resurser för att göra det som krävs för EU i … av EU, som har en väldigt stor summa pengar för detta. Och gör man någonting, bestämmer man sig för att fortsätta …

NS: Med svenskt bistånd till landet?

CL: Med svenskt bistånd som inte går genom EU, då tror jag man ska titta väldigt noggrann på vad är det för någonting som är de kritiska faktorerna. Vad är de kritiska verksamheterna där man kan bidra till den här EU … eller integrationsprocessen.

NS: Och mer resurser till ambassaden?

CL: Därför att … Ja, mer resurser. Jag tror det behövs mer analytiska resurser, mer resurser för att följa upp projekten. Det finns väldiga brister i det. Mer resurser som tittar på vad har faktiskt åstadkommits? En stor del av verksamheten i … som det svenska biståndet har man över huvud taget inte tittat på.

NS: Bör jordbruksstödet vara med i strategi, tycker ni? Stödet till jordbruket. Pelle Persson?

PP: Nej, inte som sektor. Jag tycker fortfarande kanske stöd till att skapa jobb och ekonomisk tillväxt är viktigt, och jag tror att … Men en stor roll som Sverige kan göra, det är att utveckla samarbetet mellan liknande institutioner. Vi har haft det tidigare genom statistikbyrån eller Lantmäteriet eller många olika områden där svenska experter har kommit in och jobbat väldigt nära med sina counterparts. Och sen att göra mer, ännu mera för att få diasporan att engagera sig i att återvända. Men tyvärr så tror jag både EU:s och Sveriges möjligheter att påverka det politiska ledarskapet i Bosnien är inte så stort, därför att det sitter politiker där som har mycket att vinna på att inte bli medlemmar i EU om genomför de reformer som krävs. Och jag tror tyvärr att man … det måste komma in en ny generation, och min förhoppning är att unga som har varit utom… utanför landet kommer tillbaks och tar den rollen.

NS: Tack, Pelle Persson, konsult och tidigare biståndsråd i Sarajevo, liksom Anders Hedlund, har haft samma jobb, och ni har bägge jobbat på SIDA, och tack Claes Lindahl, konsult och rapportfortfattare till utvärderingen om Sveriges stöd till ekonomisk utveckling i Bosnien och Hercegovina under 23 år. På [www.EBA.se](http://www.EBA.se), vår webbsida, hittar ni den utvärdering som vi har talat om i dag. Ni kan också anmäla er till EBA:s utskick, så att ni får nyhetsbrev och inbjudningar till seminarier. Pelle och Anders, är ni med på utskickslistan. Ja, svarar ni.

AH: Ja.

NS: [skrattar] Härligt, det var ju tur. Och Claes då? Ja, det är bra, det är din plikt. Du har ändå gjort en utvärdering här för EBA. Tack kära lyssnare för att ni har lyssnat. Jag heter Nina Solomin och nu har bara en fråga kvar, vet ni hur man säger tupp på bosniska?

CL: Säger vad?

NS: Tupp.

CL: Nej.

NS: Jag har nämligen tagit reda på det. Jag kollade också med en kvinna på jobbet i dag. Då ska vi se om jag får till uttalet, pijetao. Så in med pijetao.