NS: Hej. Du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd. Välkomna till EBA-podden. Jag heter Nina Solomin och det är Expertgruppen för biståndsanalys som ger ut den här podcasten. EBA förkortas det och det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. I dag ska vi prata om Michael Kremer, Esther Duflo och Abhijit Banarjee. Det vill säga de tre forskare som fick årets Nobelpris i ekonomi. Och egentligen ska vi väl mer prata om det de fick priset för, det vill säga deras forskning och arbete och metod. Med mig i studion finns Martina Björkman Nyqvist, docent i nationalekonomi vid Handelshögskolan i Stockholm. Hej.

MBN: Hejsan.

NS: Det var Nyqvist. Vi har en qvist till, Holmqvist. Göran från SIDA. Avdelningschef är du där. Hej.

GH: Hej.

NS: Välkommen. Och så har vi en Petterqvist. Nej, Jan Pettersson, kanslichef på EBA. Välkommen.

JP: Tack så mycket.

NS: Så, jag tänkte egentligen börja med … vi ska prata om de här nobelpristagarna och vad de har åstadkommit, men för att vi ska hamna lite … veta vad vi talar om, så ska jag också läsa motiveringen. De får priset för deras experimentella ansats för att mildra global fattigdom. Om vi börjar med dig, Martina. De här tre forskarna de belönas för en alldeles särskild metod som de använder, fältexperiment. Men metoden i sig är knappast ny. Varför får just de priset för det här?

MBN: Ja, men de får priset för den här experimentella metoden då som är fältexperiment som gör att vi tillförlitligt kan … mer tillförlitligt kanske jag ska säga, kan försöka förstå hur vi ska bekämpa fattigdom i världen. Men de får det också, skulle jag vilja säga, för att de har förändrat och påverkat ett helt forskningsfält, alltså utvecklingsekonomi till att arbeta med biståndsorganisationer, regeringar, icke-statliga organisationer, för att utvärdera olika program och därmed försöka förstå vad fungerar, vad fungerar inte och hur ska vi använda det i policy? Eller i biståndspolitik då.

NS: Så metoden är inte ny. Den har använts inom andra fält. Så grejen är att de egentligen tog en metod och använde den på ett nytt område?

MBN: Ja, precis så skulle jag säga att det är. Så metoden är fältexperiment, och fältexperiment eller experiment kanske vi ska börja med, det är en metod som har använts i medicin länge för att utvärdera … ja, men fungerar mediciner eller inte? Man randomiserar vilka som får en medicin och vilka som inte får en medicin och man har en kontrollgrupp och man har en behandlingsgrupp. Och i och med att man randomiserar, så kan man då, vad vi kallar det, kausalt utvärdera effekten av medicinen.

NS: Och ett annat ord för randomisering är?

MBN: Slumpmässigt.

NS: Så det är slumpmässigt urval i den gruppen som utsätts för experimentet och de som så att säga inte utsätts för …

MBN: Ja, kontrollgruppen.

NS: Ja, kontrollgruppen.

MBN: Och det första experimentet var Michael Kremer som gjorde det i Kenya. Det Michael gjorde då var att han hade ett set av skolor. Han randomiserade att hälften av de fick skolböcker och hälften av dem fick bara fortsätta som vanligt. Och så tittade han … lät han det gå en tid och så tittade han på effekten av skolorna som fick skolböcker versus de som var kontrollgruppen som inte hade skolböcker. Och det han då hittade var lite förvånande just där och då. Det var att han hittade att skolorna som hade fått skolböcker, slumpmässigt utvalt, de … han hittade i genomsnitt ingen större effekt på barnens lärande av skolböckerna.

NS: Jaha, så då kunde just det experimentet visa att: ”Nej, men det är helt bortkastat att bara stjälpa ut en massa skolböcker oavsett kontext på olika ställen, utan det kanske behövs till andra saker för att höja nivån på skolan.”

MBN: Ja, oavsett kontext kanske man inte säga därför att han tittade på ett specifikt område i Kenya, men däremot det man kan säga, det han hittade var att i genomsnitt så hade skolböckerna ingen effekt. Men när han tittade på olika grupper av barn i skolor, så hittade han att skolbarn som var högpresterande de hade skolböcker, för dem hade skolböcker en effekt. Och då kan man då hypotetiskt börja fundera varför var det så? Jo, det kanske var så att de här skolbarnen som var högpresterande, de kunde redan läsa, de kunde ta till sig materialet i skolböcker medan barnen som var lägre presterande, genomsnittsbarnen, de hade kanske inte möjlighet att ta till sig av skolböcker.

NS: Likväl så kan man få väldigt så här tydliga besked av den här forskningen. Ska man ge skolböcker till skolor i Kenya i det här området, eller inte? Ja eller nej. Jag tänker Göran Holmqvist, på SIDA sen många år. Vad har ni för nytta av den här typen av ganska tydliga besked i ert dagliga arbete?

GH: Först ska jag säga att inom SIDA, så propagerar jag väldigt mycket för att vi ska lära oss mer av de här metoderna. Framför allt kanske av redan gjorda studier. För vi ska komma ihåg, de är ganska dyra, de tar ganska lång tid att göra. Så för det enskilda projektet så är det ibland ett litet dilemma att få ett resultat som är användbart då inom projektperioden och det gör att de som håller på just med projektet kan ha lite problem. Det beror på vilken typ av studie det är. Men för i somliga fall, så får du faktiskt vänta ett par år innan du kan få de intressanta resultaten. Så det finns begränsningar, men det görs massor med studier och det finns 3600 randomiserade kontrollstudier som har genomförts i utvecklingsmiljö, enligt [hör inte: 0:06:08] som är en av de organisationer som SIDA finansierar för att göra den här typen av arbete. Och jag tror av de här 3600, så har 600 fångats upp i vad man kallar för systematic reviews. Det är försök att syntetisera, vad kommer hela bredden av alla randomiserade studier av mikrofinans eller av något annat tema, vad är den generaliserbara kunskapen av dem? Det ligger gratis på nätet. En guldgruva för oss och vi är inte tillräckligt bra för att lära av det där.

NS: Men använder ni er av det i ert dagliga arbete?

GH: Så smått, och inom vissa områden. Men jag skulle vilja säga inte tillräckligt. Och ibland är de … det finns ett kulturproblem med att discipliner då som inte är den nationalekonomiska, ibland inte känner sig hemma med jargongen och signifikansnivåerna och koefficienten och annat som det kryllar av i de här rapporterna då. Så det finns ett sånt där krux då. Men det finns andra begräsningar också som gör att tillämpbarheten inte är så stor som somliga hävdar. Jag kan komma tillbaka till det, så jag inte pratar för länge.

NS: Ja, precis. Vi ska inte … nej, men Janne, jag tänker att du ska få komma in. Vad tänker du om det här priset?

JP: Om priset i sig så tänker jag att det är fantastiskt kul, framför allt därför att fokus sätts på fattigdom och utvecklingsfrågor. Jag tror att i den mån man inom vetenskapen eller inom utvecklingsfrågorna kritiserar pristagarna, så kan man tänka att: ”Ja, men alternativet var kanske inte en annan utvecklingsekonom.” Och dels att utvecklingsekonomi får ett pris är fantastiskt kul, tycker jag.

NS: Men hur stor del av … du är chef där på ett kansli för … som sysslar med utvärdering av bistånd, det är den huvudsakliga uppgiften. Hur många studier har EBA som är experimentella?

JP: Vi har gjort exakt noll stycken. Och det är inte så konstigt därför att vi är inte satta att utvärdera projekt och program. De, precis som Göran sa, så är de inte jättebilliga. Så att en randomiserad kontrollstudie skulle kosta kanske mellan 10 och 15 procent av vår totala budget. Men vår första studie vi gjorde handlade om metoden där vi också argumenterade för att man borde i ökad utsträckning kanske använda den här metoden och slutsatsen är, tycker jag, att det är inte bara den här metoden man behöver använda mer inom biståndet. Man behöver jobba mer med effektutvärdering. Och det handlar om att ha andra sätt att mäta kausalitet mer än bara med kontrafakticitet kanske. Men över huvud taget så … och det är någonting som vi återkommande säger i vår årsrapport också, Biståndsanalys, att man behöver studera ex-post-effekter, långsiktiga effekter mycket, mycket mer än vad man gör.

NS: Men vad har du fångat upp för reaktioner när du hänger med andra utvecklingsutvärderare i Sverige och utomlands?

JP: Ja, i den mån det förs fram kritik, så är det lite av den … samma kriti… dels finns det kritiken av att det här … nu kommer ett välfinansierat fält få ännu fler resurser och det kommer ske på bekostnad av annan forskning. Det hör man inom utvecklingsstadier till exempel. Och det … så ser det ut i en konkurrenssituation. Jag tycker när man tittar på publiceringar och så där så visst är det så under den senaste tiden då det här fältet har vuxit sig starkt, att antal publikationer har ökat, men ibland säger man att: ”Ja, allting är RCT och man kan inte bli publicerad om man inte har ett randomiserad kontrollexperiment.” Och det stämmer inte. En annan kritik är just det som är … som ligger i motiveringen för varför man får priset, att man har brutit ner den stora fattigdomsfrågan till ett antal mindre frågor som går att besvara. Och då menar man att det här blir inte svaret på fattigdomsfrågan och det är väl lite grann en liten orättvis kritik, tycker jag, för att man svarar på de frågor man säger sig kunna besvara och inte på de frågor man säger sin inte kunna besvara och jag har lite svårt att se kritiken i detta som relevant faktiskt.

MBN: Alltså, det är så här att för oss som … jag gör fältexperiment. Det är min forskning som bygger på det, och en av kritikerna är att: ”Ja, man kan inte randomisera allting?” Så är det inte, men det är ingen som gör fältexperiment som säger att man kan randomisera allting. Självklart så måste man använda andra metoder. Självklart måste man använda båda metoderna. Där man kan randomisera och där man kausal kan …

NS: Vilka både metoderna?

MBN: Ja, men andra metoder. Alltså, även titta i vissa fall till exempel när man utvärderar institutioner eller institutionella förändringar. Då kanske det inte är möjligt att randomisera och då är det inte så att man inte ska titta på såna problem.

NS: Kan du ge några fler exempel på vad man kan mäta? Man kan inte mäta demokratiutveckling, men finns det något annat man kan mäta?

MBN: Ja, men man kan mäta effekter av hur förbättrar man hälsovård i kliniker i Uganda. Och det kan man göra genom att titta på är det så att man kan ge empowerment, alltså ge makt till människorna som använder de här klinikerna, att försöka kritisera och använda sig av påtryckningar och information, kan de då minska korruptionen som pågår på de här lokala klinikerna. Man kan använda sig av de här fältexperimenten för att titta på hur man mildrar barndödlighet med hjälp av vaccinationer. Hur man mildrar barndödlighet genom att öka access eller transportmöjligheter för mammor som är gravida att föda på lokala kliniker. Jag kan fortsätta hur länge som helst, men det finns väldigt många program som man faktiskt kan utvärdera. Men att säga att man kan utvärdera allt via fältexperiment det finns det ingen nationalekonom som påstår, så den kritiken tycker jag är väldigt tråkig.

GH: Jag vill bara skärpa till den här debatten lite. För att det är faktiskt så att nationalekonomerna själva har varit jäkligt hätska faktiskt mot den här metodiken. Flera av de här tidigare nobelpristagarna som har paraderat här i Stockholm har gett riktiga hårda smällar mot metodiken. Angus Deaton har skrivit jätteelakt. Paul Romer har …

NS: Nu efter att priset har delats ut? Eller så att säga har …

GH: Nej, tidigare. De här gångna tio åren när den här debatten har pågått. Paul Romer som fick priset lyssnade jag på ett föredrag av, det var bashing utan like liksom. Dani Rodrik har skrivit elakt. Heckman har gjort det. Och vad är det de säger? Jag tycker det är viktigt ändå att lyssna på deras kritik för att ifall metoden ska kunna användas på ett bra sätt, då måste vi förstå både fördelarna, men också begräsningarna. Och jag tror att man kan säga att det är väl två huvudlinjer i kritiken. Den ena är väl på det här temat att om du har en hammare, så ser varje problem ut som en spik. Det vill säga att metoden görs till utgångspunkt för vad du studerar snarare än det problem som du verkligen vill finna en lösning på. Och många har väl noterat då att det finns … när det blir nästan en vurm för metoden i sig, så kan det få den där effekten. Och det blir en slags bias i var pengar går och vad vi studerar och det finns stora viktiga frågor som måste komma åt med andra medel. Det är det ena. Den andra handlar om den externa validiteten, det vill säga, det här som vi lär oss nu om hälsosystemet i Zambia. I vilken utsträckning är det tillämpbart i en annan tid än en skolklass i Kenya? Är det sant i Uganda också?

NS: Ja, det blir så partikulärt på något sätt.

GH: Ja, och då är frågan … då kan man säga: ”Ja, men då gör vi fler experiment och så bygger vi jättemånga såna här experiment på olika håll i världen och sen gör vi en systematisk review och så kanske vi kan få generaliserbar kunskap.” Och det tro jag verkligen på, men vad vi ska komma ihåg då, det är att när man läser de här systematic reviews vad som är lite tråkigt jätteofta så är det mixed evidence. Byråkraten skulle önska sig någon sån här jättesolklar schyst slutsats: ”Det här funkar alltid. Det funkar aldrig. Gör så här. Gör si.”

NS: Jaha, så det är lika jäkla luddigt som alla andra?

GH: Nja, man är på samma gungfly då, va. Man måste treva sig fram och metoden ger inte den där knivskarpa evidensen som det ibland kanske hävdas när man ser …

NS: Håller du med om det här, Martina?

MBN: Jag håller inte … Det här är kritiken som vi pratar om som många drar och det är klart att allt är bra att det kritiseras och allt ska kritiseras för det är så man driver ett forskningsfall framåt. Jag håller inte … jag håller med om att extern validitet är väldigt viktigt. Jag skulle vilja säga att de flesta som gör fältexperiment är väldigt försiktiga med ordet extern validitet på våra experiment. Men det jag skulle vilja säga är att hur mycket pratar man om extern validitet när man gör saker på SIDA då? När ni utvärderar era små program i en viss del av Uganda och så vidare. Varför är det inte intressant att veta om de programmen fungerar just där och då? Varför behöver vi prata om det jättestorskaligt i varje enskilt fall? I det här fallet som jag pratat om, hälsokliniker i Uganda, det var inte Zambia, det var Uganda, då gjorde vi det i hela Uganda. Fyra områden. I en period när det var hög barndödlighet. Men däremot så kan man inte gå och säga: ”Det fungerade i alla regioner i Uganda. Nu ska vi göra det i Kenya och Tanzania och överallt annars.” Men det är det väldigt få som säger. Däremot att säga … att titta på en ny metod, ett nytt program, att kunna säga att det fungerar här och i det här landet och i den här settingen tycker jag är en stor … tillförlitligt fungerar. Det är ett stort bidrag till fattigdomsbekämpning.

NS: Janne, du ville säga något.

JP: Nej, men jag tänkte att dels så är det så att i en värld där det finns ganska många spikar, så är man i behov av hammare också. Och biståndet är ganska projektifierat och det gör att biståndet i sig ibland lämpar sig ganska väl för att genomföra randomiserade kontrollexperiment för att få en idé om hur man ska designa interventioner. Och sen är det jättedumt att krocktesta varje bil. Det blir jättedumt, så ska man inte bete sig, utan saker som är liknande … ja, då baserar man det på hur man faktiskt tror det fungerar tills man får ny kunskap och så ser också forskningen ut. Men vad jag skulle vilja säga det är att så som jag tänker kring det, det är att randomiserade kontrollexperiment de är väldigt bra på hur-frågorna. Hur ska vi designa det här? Om man tänker sig svältkatastrofer … ja, men hur hjälper man nödställda? Vad är bra? Är det ovillkorade kontantbidrag här? Kan vi ge kreditkort? Eller hur ska vi bete oss? Men frågor som … jag menar om man tittar på Amartya Sen och [hör inte 0:16:10] som kommer fram till att: ”Ja, i de svältkatastrofer vi observerar har det aldrig funnits brist på livsmedel, utan det är ett logistiskt problem som är politiskt drivet.” Den typen av forskningsresultat är väldigt svårt att komma fram till där.

GH: Jag tror … om jag får polemisera med dig lite så här. Ingen hävdar heller av de här som kritiserar metoden att den är generellt sätt olämplig, att den inte är ett värdefullt tillskott i verktygslådan. Alla håller med om det, men man påpekar begräsningarna. Och att man påpekar det tror jag beror på att det ibland har förekommit partner [hör inte: 0:16:42] från företrädare för branschen som har gått lite väl långt.

MBN: Vi är väldigt många forskare som forskar med fältexperiment och med de här metoderna, så självklart kan man inte stå och försvara varenda enskild forskare. Men det jag tänkte berätta bara lite snabbt när vi pratar om det här. Metoden har fått jättestor impact på några exempel. Till exempel så finns det en organisation i dag som heter Deworm the World som handlar om avmaskning av barn i grundskolan. Det är Michael Kremer, en av hans första stora randomiserade kontrollexperiment där de avmaskade barn i Kenya som är grundpelaren till det. I dag avmaskas alla barn i grundskolan i Kenya och i jättemånga delstater i Indien på grund av det här fältexperimentet som bidrog till att visa att när barn avmaskas i kommunala skolor, så bidrar det till att de kan gå i skolan mer och de kan prestera bättre när de är i skolan.

GH: Får jag fylla på med hyllningskören? Massor med länder i Afrika inför nu sociala trygghetssystem. SIDA har bidragit till randomiserade kontrollstudier som visar att ovillkorade kontantbidrag till fattiga familjer i Afrika faktiskt har fungerat och inte leder till de negativa effekter ska jag säga som en del fördomar talar för då. Det är där jag tror den här metodiken egentligen kommer till sin allra … allra bäst till, så att säga. Övertyga om att här är det värt att satsa, inte tio miljoner dollar på något enskilt projekt, utan en miljard dollar på att utveckla ett socialt trygghetssystem eller någon slags deworming-mekanism för alla skolorna eller något som är stort och kostsamt. Då behöver man stå på med fakta.

NS: Martina, upplever du att ni når fram och når ut på det sättet med de här resultaten från fältexperiment?

MBN: Vi, som jag sa tidigare, så samarbetar vi forskare väldigt mycket med regeringar och biståndsorgan och icke-statliga organisationer i de här … Det är oftast … man gör experimenten som en del av de vanliga biståndsprogrammen som Världsbanken skulle ha gjort och så vidare och så utvärderar vi en start av det. Men sen är det så att det kan vara … vi kan nog känna alla en liten lätt frustation. Att det liksom är … att man skulle vilja nå ännu längre. Att man skulle vilja komma ännu närmare liksom biståndsorgan. Ännu mer interaktion eftersträvas av de flesta.

GH: Jag måste få berätta något för svenska forskare som inte någon vet, men SIDA finansierar faktiskt ganska mycket av det. Inklusive av er verksamhet, Global Innovation Fund där Banerjee och Duflo sitter i styrelsen, eller satt i styrelsen i alla fall, finansierade av SIDA. [hör inte: 0:19:22] som är en av de absolut viktigaste källorna för den här kunskapen, finansiering från SIDA. Där här stora programmet som handlar om kontantbidrag i Afrika med FAO och UNICEF och University of North Carolina, finansiering från SIDA. Så det är inte så att vi inte är med och bidrar till att bygga upp den här evidensen, inte heller ifrån SIDA. Men jag håller med om att det är inte ett starkt integrerat instrument löpande i vår verksamhet, och det förtjänar att ställa frågan: ”Varför blir det inte det?” Och då tror jag vi som håller på med bistånd kanske har en liten tendens att vara lite hemmablinda. Vi kan ställa frågan, vi privatiserar arbetsförmedling i Sverige, hur många randomi… det är en jättekostnad, enorm grej. Hur många studier har gjort? Skolan, kriminaliteten i våra förorter. Jag var och tittade på Campbell som samlar ihop alla de här extremt få studier gjorda i Sverige.

NS: Varför det?

GH: Ja, varför det? vi måste liksom närma oss lite den fråga, vad är det som gör … och den är inte SIDA-specifik, den är inte bistånds-specifik.

NS: Svenska skolan skulle väl kunna må bra av lite …

MBN: Men varför flytta problemet och säga att: ”Ingen annan i Sverige gör det här, så därför ska inte vi göra det.” Varför inte säga …

GH: Nej, det är inte det vad jag säger. Jag säger att om inte de heller gör det, då ska vi inte heller prata om det här som ett problem som är unikt för SIDA som antagligen har finansierat fler utvärderingar på det här.

NS: Men har vi gjort det? Det är ingen som har sagt …

GH: Nej, men … jo, men diskussionerna handlar om det här som ett instrument som används för bistånd och inte användes tillräckligt för bistånd. Då är det viktigt att påminna sig: ”Ja, men det skulle kunna användas otroligt mycket mer på många andra ställen också, men gör det inte.” Och då måste jag ställa sig frågan: ”Vad är det som gör det svårt att få det till att bli ett löpande integrerat verktyg?” Och då finns det en del begränsningar och de måste man hålla i minnet, så att man ställer …

JP: Ja, där tror jag att jag … där har jag en tanke, tror jag, för det handlar om det politiska användandet av kunskap. Och det är mycket lättare för oberoende forskare att komma in i utvecklingsfrågor där det också är billigare att genomföra experiment och man också är längre ifrån makten än vad det är i egna förvaltningen, i den egna politiken, i det egna landet, tror jag.

NS: Sammanfattningsvis om metoden, det här med randomiserade fältexperiment, så är det en … det är en bra grej, men det funkar inte på allt. Kan man säga så?

GH: Ja, det är nog tryggt påstående att det inte funkar på allt. Det har vi väl alla sagt, alla tre. Men det gäller att förstå, det är lite det jag är ute efter alltså. Det gäller väl att förstå de här begränsningarna, därför ska vi inte vara allt för neggiga mot de som faktiskt påpekar begränsningar. För det är viktigt att vi inser begränsningar, så vi inte satsar på fel randomiserade experiment, på fel projekt, utan mer utnyttja instrumentet där det har bäst förutsättningar att funka. Och jag vill betona det vi framför allt kan göra med tanke på att det är så dyrt och faktiskt tar viss tid att genomföra. Ta del av den här enorma guldgruvan av evidens. Det har exploderat under de sista tio åren, 3600 ligger bara tillgängligt för oss att ta del av. Och det har systematiserats och så vidare. Det är vi inte tillräckligt bra på att lära oss av, tycker jag. Och det är alldeles gratis att ta del av.

NS: Tack Göran Holmqvist, avdelningschef på SIDA. Martina Björkman Nyqvist, docent vid Handelshögskolan i Stockholm och Janne Pettersson, kanslichef på Expertgruppen för biståndsanalys.

JP: Tack så mycket.

MBN: Tackar.

NS: På [www.eba.se](http://www.eba.se) hittar ni alla våra studier, inget experimentellt men en hel del annat väldigt spännande. Gå in där. Tack för att ni har lyssnat på det här samtalet. Jag heter Nina Solomin, vi hörs.