NS: Hej. Du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd. Välkomna till EBA-podden. Den ges ut av Expertgruppen för biståndsanalys, en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. Jag heter Nina Solomin. Svenskt bistånd ska bidra till att minska fattigdomen i världen och fattigdomen har minskat de senaste decennierna av många olika skäl, bland annat bistånd, men framför allt tillväxt. Men i dag har vi en situation när 70 procent av de allra mest utsatta och fattigaste människorna lever i medelinkomstländer som Indien eller Kina. Och den utvecklingen beräknas fortsatta i tangentens riktning. Så en orsak till att ett land som har ändå en hyfsad ekonomi ändå har människor som är urfattiga … en orsak kan vara att det finns en diskriminering mot den gruppen. I dag ska vi prata om vilka effekter arbete mot diskriminering kan få på fattigdom. Vi ska också prata om hur Sveriges antidiskrimineringsarbete, världens längsta ord, inom biståndet ser ut, på olika sätt, på olika nivåer. Och där med efter denna inledning säger jag välkommen till dagens gäster. Min kollega Mats Hårsmar från Expertgruppen för biståndsanalys. Birgitta Weibahr som är verksföreträdare för demokrati och mänskliga rättigheter på SIDA. Hej.

BW: Hej.

NS: Och så har vi Hans Linde som är ordförande för riksförbundet för sexuell upplysning, RFSU. Välkommen.

HL: Tack så mycket.

NS: Och vi börjar som ganska ofta med en … vi startar i en ny rapport som Expertgruppen för biståndsanalys har kommit ut med som har ett sedvanligt ganska långt namn, *Impact of Civil Society Anti-Discrimination Initiatives* heter den. Den är gjord av tre brittiska forskare som heter Rachel Marcus, Dhruva Mathur och Mathur kanske. Vad säger du Mats? Hur uttalar han sitt efternamn?

MH: Mathur, yeah.

NS: Ja, och Andrew Shepherd. Mats, du har råddat den här … du har varit projektledare kan man säga, för den här rapporten på EBA:s kansli. Kan du bara säga vad den går ut på, vad var syftet med den?

MH: Det är en kunskapsöversikt, det vill säga att de har granskat drygt 100 utvärderingar och studier av civilsamhällsorganisationers arbete mot diskriminering. I Afrika och Asien framför allt, men också på några andra håll. Och kommit fram till vad som fungerar utifrån dessa rapporter, vad som inte fungerar så bra och var vi har lite för lite kunskap.

NS: Fungerar i relation till fattigdomsminskning, eller? Eller bara i allmänhet, vilka effekter har arbete mot diskriminering?

MH: I allmänhet vilka effekter det arbetet har, men det som är spännande i rapporten, som kommer fram, är att det faktiskt har effekt på fattigdom. Det minskar fattigdom. Och ni vet att svenskt bistånd har två mål, kan man säga, eller riksdagen har beslutat att det övergripande målet för biståndet är att bekämpa fattigdom och att bekämpa förtryck, men här går de där två sakerna ihop och man får av ett arbete mot förtryck, kan man säga … alltså, diskriminering är att negativt särbehandla en människa eller en grupp människor på grund av deras identitet. Om man jobbar mot diskriminering kan man uppfatta det som att man jobbar för mänskliga rättigheter, vilket man gör, men det får också effekter i form av minskad fattigdom. Även minskad materiell fattigdom visar det sig.

NS: Det är en spännande slutsats och det kommer de fram till genom att titta på forskning. Tidigare forskning. Och så ser de … har de processat resultaten och så.

MH: De här drygt 100 studierna som de har som underlag visar detta.

NS: Ja, precis. Och är det någon mer av deras slutsatser som du tycker att man bör nämna så här i början?

MH: Ja, de konstaterar att det mesta av det arbete som görs handlar om att förändra attityd … försöka förändra attityd, normer och beteende. Alltså, minska diskriminering, men det görs också annat. Man jobbar för att stärka diskriminerade gruppers ställning i samhället och man jobbar också med lagstiftning. Jag ska säga att det man tittar på de här 100 studierna, det är enskilda organisationer eller civilsamhällesorganisationers arbete snarare än staters arbete mot diskriminering.

NS: Just det. EBA har haft en tidigare rapport som lite … där den här är en pendang, kan man säga, som mer handlade om stat… bilater… ja, vad ska man säga? Vad handlade den om egentligen?

MH: Ja, det började i att vi konstaterade att det här är ett område som vi vet lite för lite om. Alltså, hur bidrar antidiskriminering till minskad fattigdom? Och den första studien som vi gjorde kom för två år sedan och den handlar om hur stater jobbar, men nu kom den här andra.

NS: Ja, vi har också Birgitta här. Birgitta Weibahr från SIDA. Du har suttit i referensgruppen för den här studien. Är det någonting du tyckte var extra spännande med studien som Mats inte har nämnt?

BW: Jag tyckte det var jättemycket spännande aspekter med studien, men jag kan väl peka på en sak och det var en av de här kunskapsluckorna som man pekade på, som man bör forska vidare kring. Och vikten av att man i sin verksamhet utgår från analys och förståelse av den socioekonomiska och politiska kontexten för att vara effektiv i sina åtgärder. Och det är helt centralt för svenskt utvecklingssamarbete och SIDA där man jobbar med multidimensionell fattigdomsanalys som utgångspunkt för biståndet.

NS: Och multidimensionell fattigdomsanalys, utan att vi gräver oss för djupt ner i det begreppet, så går det helt enkelt ut på att fattigdom inte bara är att man har ont om pengar och svårt att få mat, utan också att man saknar vissa rättigheter och så. Är det korrekt?

BW: Ja, precis. Det är brist även på mänsklig säkerhet, valmöjligheter, röst om makt och brist på att … ja, att mänskliga rättigheter tillgodoses i alla de dimensionerna.

NS: Hans Linde, du var också med på seminariet och diskuterade den här rapporten. Var det någonting du tyckte stack ut eller som var extra rafflande?

HL: Nej, men dels tycker jag det här är en väldigt spännande forskningsöversikt och kunskapsöversikt som vi verkligen behöver också därför att vi har också själva känt i vårt arbete i RFSU att här har vi ett område där det saknas studieforskning. Men en sak som jag tyckte också var särskilt spännande var hur man lyfter fram det här arbetet med att förändra normer som också Mats pratade om, som ofta är centralt i arbetet med att motverka diskriminering, att man också visar att när det här är särskilt framgångsrikt är det ofta när man sätter in det i ett större sammanhang. Att man jobbar mer holistiskt. Och det är någonting som vi också själva i RFSU har sett, att när vi jobbar med att förändra normer, så blir det som allra mest framgångsrikt när man också jobbar samtidigt med att förändra lagstiftning, att öka tillgång till samhällsservice eller välfärd i stort.

NS: Mats, vad ville du säga?

MH: Det är jätteviktigt att göra en analys i varje situation därför att det skiljer sig från land till land hur det ser ut. Om man tittar på ett land som Thailand, så är bergsfolken där diskriminerade. Det är därför de är fattiga. De skulle inte behöva vara fattiga i ett land som Thailand. Ett annat land där nästan alla är fattiga, så ser diskrimineringssituationen väldigt annorlunda ut och då måste man sy, designa insatser på rätt sätt.

NS: Hans.

HL: Nej, jag tänker också vi pratar mycket i utvecklingssamarbete om leave no one behind och då är det helt avgörande att se, vad är det för faktorer som faktiskt gör olika insatser att vi riskerar att lämna människor efter? Vi kan till exempel se att i fler av de länder vi jobbar med att transpersoner är en grupp som utsätts för en enorm diskriminering där de oftast är tydligt exkluderade från arbetsmarknaden. Vi har en partner i Kambodja som jobbar med de här frågorna och de visar i en studie att 35 procent av alla transkvinnor uppgav till exempel att de har blivit nekade jobb bara på grund av sin könsidentitet. Och vill man då i ett land som Kambodja bekämpa fattigdom, utvidga arbetsmarknaden, se till att fler kan få en inkomst. Om man då blundar för till exempel diskriminering av just transpersoner … ja, då kommer det vara en stor grupp i det kambodjanska samhället som inte kommer med i de där insatserna.

NS: Men hur stor del av er internationella verksamhet skulle du säga är just antidiskrimineringsarbete?

HL: Ja, på sätt och vis skulle jag säga allt, 100 procent.

NS: Abortklinikerna också?

HL: Ja, det skulle jag säga. De tre områdena RFSU jobbar med internationellt, så är det tillgång till säkra aborter, tillgång till heltäckande sexualundervisning och ickediskriminering, vilket ofta handlar om HBTQ-frågor. Och jag skulle säga att abortfrågan också är en viktig fråga också ur ett ickediskrimineringsperspektiv. För abortfrågan handlar om att vi alla, oavsett vårt kön, ska ha makt att kunna fatta beslut över vår egen kropp och vår egen sexualitet. Och vi ser att i de länder där man också har inskränkt aborträtten, så innebär det hälsokonsekvenser för kvinnor. Det innebär att kvinnor har haft mycket svårare att kombinera ett jobb med att ha en familj. Där kvinnor också utestängs från arbetsmarknaden, så det får väldigt tydliga konsekvenser i kvinnors liv i sin helhet om man fråntar de makten över sin kropp.

NS: Just det och då menar du att det är diskrim… [hör inte: 0:10:13] lite också, tänker jag, att ha sina rättigheter eller att diskrimineras. Det är ändå två lite … finns en nyansskillnad där, även om man inte har alla rättigheter kanske man inte är negativt särbehandlad.

BW: Så klart är det så, men man får inte glömma bort att diskriminering är en pelare, en central pelare i hela systemet av mänskliga rättigheter.

NS: Pelare. Att arbeta emot. Ja, precis. Birgitta, du har arbetat för SIDA då i Uganda med biståndet, det svenska biståndet, på ambassaden där för … ja, runt 2010 var det väl, eller?

BW: Ja, 2010 till 2012.

NS: Ja, kan du säga något om hur ett arbete mot diskriminering kan gå till i ett sånt land som Uganda där vi har ett bilateralt bistånd?

BW: Ja, visst. Jag ska säga först också att jag jobbade just med biståndet som hade att göra med mänskliga rättigheter och demokrati där. Och i Uganda så finns det diskrimin… det är flera grupper som diskrimineras i Uganda, men just när jag jobbade där, så blev Uganda känt internationellt på grund av ett extremt lagförslag som skulle stärka förbudet mot homosexualitet eller homosexuella handlingar, som redan fanns tidigare. Och det inkluderade bland annat dödsstraff, så det var extremt. Och det här förslaget klubbades sedan, när jag inte jobbade där längre, igenom i en lite mildare form, överklagades, och lades på is och inte överspelat ska jag säga. Men vi var väldigt engagerad i den här frågan då som var överhängande när det gällde diskriminering och förtryck skulle jag säga då faktiskt i det här avseendet mot HBTQ-personer i Uganda. Och vi jobbade på flera sätt och det var det som var tricket. Att förstå den politiska och sociala kontexten och försöka hitta flera sätt att jobba på. Dels så använde vi biståndet i dess mest traditionella form, finans… alltså, riktat finansiella stöd till aktivister och civilsamhällesorganisationer som jobbade med frågorna. Och då var det här en ganska … eller det är fortfarande en politiskt känslig miljö, så vi var tvungna att gå via initiativ på … som vi stödjer på regional nivå och global nivå. Vi kunde inte jobba direkt från ambassaden.

NS: I grannländer och så, menar du?

BW: Ja, SIDA jobbar med regionala initiativ i Afrika och även med globala initiativ. Så man kan nå landnivån och grupper och aktivister och så vidare … ja, på landnivån helt enkelt, genom de typerna av stöd. Och det hela gick ut på att möjliggöra för de här grupperna att kunna verka och utvecklas. Och sen gällde det just … vi pratade om rättighetsperspektivet, att försöka få in frågan lite bredare i bistånd, till exempel i hälsosektorn och på sikt har man lyckats med det. Men sen … ja.

NS: Men jag tänkte bara, rent konkret, hur gick det till? Du hade ansvar för exakt de här rättighetsfrågan i biståndet på svenska ambassaden i Uganda. Hade du möten med politiker eller hur gick det till?

BW: Absolut.

NS: För det var väl en slags påverkansarbete du sysslade med då?

BW: Ja, dels var det det här stödet. Det får man inte glömma bort, biståndet, det är liksom att ge pengar och möjlighet.

NS: Ja, det var till aktivister i samhället. Men det måste ha varit väldigt politiskt känsligt då gentemot …

BW: Jättepolitiskt känsligt. Det handlade väldigt mycket att hålla kontakt med de här grupperna faktiskt. Att lyssna på dem, fråga dem om råd kring hur de tyckte att vi skulle agera som utländsk ambassad och inom biståndet.

NS: Och kontakterna på ministernivå?

BW: Ja, jo, men där hade vi också kontakter. Flera kontakter inklusive den … ja, dialog. Inklusive den politiska dialogen som sköttes av ambassadören självklart, men inom rättssektorn. Rättssektoraktörer hade vi kontakter. Justitieministern gick alldeles utmärkt att prata med till exempel. Andra gick kanske inte så bra att bra med, utan det gäller att hitta ingångar för den här dialogen inklusive den politiska dialogen.

NS: Vad säger man då: ”Hej, justitieministern. Ja, det här är inte okej.” Eller?

BW: Ja, det gör man, absolut. Det gäller också att hitta flera …

NS: Säger man det lite inlindat, eller?

BW: [skrattar] Jo, det gör man. Nej, men man använder flera … man talar i termer om flera argument. Människorättsargumenten är grundläggande. Det är på något sätt det som Sverige inklusive svenskt bistånd ska stå för. Men sen så även ekonomiska argument, på den tiden liksom: ”Hur tror ni att det här påverkar Uganda och Ugandas rykte som turistland nu när man är uppe på kartan utifrån den här neg…” Ja, det finns en negativ bild av landet internationellt. Men också kanske utifrån en sociologisk ingång. Liksom empati och: ”Ja, men om din grannes dotter kom ut, som är din vän, vad skulle du säga då?” Alltså, att man också försökte vädja till ren mänsklighet. Sånt fanns också i dialogen ibland.

NS: Brukar det funka?

BW: Ja, nu kanske vi inte talar om ministrar här, men absolut det funkar för dialogen fördes även med andra ledare och opinionsbildare än politiker. Religiösa ledare till exempel, så det gällde att framhärda i de här argumenten.

NS: Mats, om vi bara återknyter till rapporten eller kunskapsöversikten som vi har kommit ut med. Säger det någonting om vilken typ av antidiskrimineringsarbete som organisationer utför som funkar allra bäst?

MH: Ja, man kan fånga upp en del av det som Birgitta pratar om här, arbete med moraliska ledare eller de som kan påverka normer. Religiösa ledare, traditionella ledare, beroende på vad det är för samhälle då. Att skapa mötesplatser mellan olika grupper, de diskriminerade och andra, så att man får se att man är vanliga människor.

NS: Vad då för typ av möten?

MH: Ja, det kan vara …

NS: Kommunhus eller kommunal … ett gemensamt hus i någon by?

MH: Kanske det. Olika aktiviteter som plockar in människor från olika grupper. Problemet kan då vara att de ofta blir lite småskaliga, så att en kombination av insatser är också bra. Att jobba med media, men att jobba med det nära mötet. Både och tycks fungera ganska bra. Och sen beror det naturligtvis på vad det är man vill uppnå. Många jobbar då med att förändra normer och attityder och där fungerar de här sakerna särskilt bra, men ska man hjälpa en diskriminerad grupp att få en starkare ställning, så behöver man jobba väldigt brett med många insatser samtidigt. Och det var Hans inne på förut, hur ni jobbar och får framgång med det. Och är det så att man ska påverka lagstiftning som påtryckningsgrupp, så får man vara uthållig och hålla på länge.

NS: Många möten med justitieministern. [skrattar]

MH: Det kan ta många år. Ja, visst. Men en annan sak. Jag har en egen erfarenhet från Burkina Faso där jag har jobbat och ett par andra …

NS: Du var biståndsråd i Burkina Faso för inte så där jätte… inte så fasligt länge sen?

MH: Nej, ungefär ett år sedan kom jag hem. Nej, men det här med att bygga allianser och koalitioner och ha kopplingar till andra. För att när situationen förvärras, det gör den i många länder tyvärr, utrymmet blir mindre. Då är det viktigt att ha allianser och säkerhetsventiler. Och att ha kopplingar till organisationer i andra länder, att vara många i det egna landet med många perspektiv och jobba mot internationella processer kan vara användbart.

NS: Alltså, knyta an till?

MH: Många länder har skrivit på konventioner om mänskliga rättigheter, vad man ska leva upp till. Och det finns internationella processer för att följa upp det och att hålla regeringar ansvariga. Och då får man ett tryck utifrån samtidigt som man har ett tryck inifrån och det kan vara viktigt.

NS: Hans Linde, jag tänkte Mats nämnde det här med religiösa ledare. Det kanske du också gjorde Birgitta, jag vet inte, men kan inte du … för det där har du pratat om tidigare. RFSU:s samarbetspartners jobbar just mot lokala religiösa ledare. Kan du säga något om det?

HL: Ja, och det kan jag säga att det har också RFSU gjort i en svensk kontext. VI började vårt arbete i Sverige 1933 och då var det självklart även i en svensk kontext att jobba … till exempel Svenska kyrkan och det gör vi fortfarande. Men för många av våra partners, så är det nödvändigt att ha en dialog med religiösa ledare därför att oavsett vad man tycker om de här religiösa ledarna, så har de en så pass stor makt och inflytande att man måste försöka hitta vägar in. Så vi stöttar partners i bland annat Kenya och Ghana som för samtal som för samtal med religiösa ledare. Man ska nog vara tydlig med att det där är inte enkla processer. Det är oftast väldigt komplicerat.

NS: Vilken typ av religiösa ledare? Kristna, muslimska eller allt möjligt?

HL: Det har varit både och. Och det behöver man göra en lokal analys, vilka är de viktiga politiska ledarna i det här sammanhanget? Finns det någon som är mer öppen här i ett samfund eller en kyrka vi kan jobba mer med? Det där kan se väldigt, väldigt olika ut. Vi har till exempel partners som har känt själv att de har satts sig ner i samtal med religiösa ledare och känt att de har blivit lite kapade av det där. Att sedan har den religiösa ledaren sagt och gått ut och sagt att: ”Men, titta vi. Vi har minsann samtal med de här.” Och så ger det legitimitet till en institution eller ett samfund som kanske är med och uppehåller en diskriminering och förtryck.

NS: Ja, vad intressant.

HL: Så det är verkligen vägval i det här, eller avvägningar. Samtidigt är det också oerhört viktigt. I Latinamerika så stöttar vi flera länder, organisationer, som heter Catholics for Choice som är katolska organisationer, men som står upp för rätten till sin kropp och sexualitet och som ofta bedriver politisk påverkan riktad mot andra katoliker för att just synliggöra möjligheten att faktiskt vara troende katolik och samtidigt stå upp för till exempel tillgång till sexualundervisning. Som har varit väldigt viktiga att förändra opinion i flera latinamerikanska länder.

NS: Så det går kanske inte att bedriva den här typen av arbete om man inte har med sig de här, då egentligen opinionsbildarna eller religiösa ledarna på tåget?

HL: Ja, jag tycker det visar också, tycker jag, i rapporterna. Att antidiskrimineringsarbete ska vara som allra mest framgångsrikt då behöver man kombinera arbetet med normer i samhället, med lagstiftning och med olika former av institutioner och ledare. Det kan vara religiösa ledare eller det kan vara institutioner som media till exempel eller polisen eller hälso- och sjukvården.

NS: Tack Hans Linde, RFSU och Birgitta Weibahr, SIDA och Mats Hårsmar. Nej, men heter du Hårsmar? Nej?

MH: Det vet jag inte. Det har jag inte hört förut.

NS: Nej, säg ditt efternamn.

MH: Hårsmar.

NS: Hårsmar. Tack. Mats från EBA. Tack för att ni kom hit i dag och kunskapsöversikten som vi har talat om finns att ladda ner på EBA:s hemsida, www.eba.se. Där kan ni också registrera er för att få information och inbjudningar från oss. Glöm inte att tipsa era biståndsintresserade grannar och kollegor om att EBA-podden finns. Jag heter Nina Solomin och om vi kastar in en tupp nu i slutsignaturen, så tror ni att hönorna kommer känna sig diskriminerade, eller ska vi köra?

BW: Prova.

NS: Vi provar, va?