NS: Hej. Du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd. Välkomna till EBA-podden som ges ut av Expertgruppen för biståndsanalys. En statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. Jag heter Nina Solomin. När korruption upptäcks inom biståndet, så leder det i regel till häftig debatt. Kritiken handlar ofta om att skattepengar förslösas, kontrollen är för dålig och att man understödjer ruttna system med biståndspengar. Och det finns en extra moralisk laddning i det här eftersom att biståndspengar ska gå till de allra mest utsatta, så det är inte bara skattebetalarna i Sverige som luras på pengarna, utan det är också fattiga människor i utvecklingsländer. Ja, på den härligt minerade marken har biståndets aktörer att agera. Och för dem så handlar det om att uppskatta risker. Att väga olika typer av risker mot eventuella framgångar och resultat. I dag ska vi prata om riskhantering och utvecklingssamarbete och jag säger välkommen till mina gäster. Kajsa Johansson som doktorerar inom sociologi fast det handlar om Moçambique. Eller hur?

KJ: Ja, det gör det.

NS: Du har också jobbat flera år inom biståndet både som praktiker och du har suttit i SIDA:s styrelse. Vilka länder har du jobbat i?

KJ: Jag har främst jobbat och varit bosatt i Moçambique och i Afghanistan.

NS: Välkommen Magnus Lindell, ledamot i EBA.

ML: Tack.

NS: Du har också jobbat flera år på SIDA och sen på Riksrevisionen. Och du har också bott i Afghanistan, eller?

ML: Nej, men jag har jobbat ganska mycket med Afghanistan. Jag har bott i Bangladesh, Moçambique och i Palestina.

NS: Kors i galoschen. Och så säger jag välkommen till David Wiking, den tredje gästen i dag, som fram till väldigt nyligen, sommaren 2019, satt i SIDA:s ledning. Och du var bland annat ansvarig för arbetet just mot korruption på SIDA. Eller hur?

DW: Ja, det stämmer bra.

NS: Vad gör du nu då?

DW: Nu är jag sen några veckor tillbaka rådgivare till företag och organisationer och myndigheter som vill ta nästa steg när det gäller sitt hållbarhetsarbete. Alltså, hjälpa företag att arbeta mer i enlighet med Agenda 2030.

NS: Mhm, så du är konsult?

DW: Jag är konsult.

NS: Mm, det låter glassigt.

DW: Ja, riktigt så glassigt är det kanske inte alltid, men det är roligt i alla fall.

NS: Men du har i alla fall levt i Afghanistan och jobbat med bistånd?

DW: Nej.

NS: Nej, inte du heller. Jag försöker pracka på … [skrattar]

DW: Jag har faktiskt … jag har rest en del i Afghanistan och jobbat en del med Afghanistan, men jag har inte bott där. Jag har bott i Tadjikistan däremot en gång i tiden. Och i Tanzania, Kenya, och i Zambia.

NS: Okej, fantastiskt. Vad ni tar med er in i studion här, spännande. Själv har jag bara bott i New York och Israel. Nåväl, EBA har nyligen släppt en rapport om riskhantering inom svenskt bistånd. Den heter *Fit for fragility? An Exploration of Risk Stakeholders and Systems Inside SIDA.* Den är skriven av två forskare som heter Linnea Mills och Nilima Gulrajani. Och vad de har gjort är att de har intervjuat en rad personer, bland annat på SIDA och UD och sen analyserat hur SIDA hanterar risk och särskilt i den här rapporten med koppling till sviktande miljöer som till exempel Afghanistan. Nu förstår ni varför jag tjatar om Afghanistan hela tiden. Och jag tänker Magnus, om vi börjar väldigt basic så där. I den här studien, så benar de ut lite olika sorters risk, olika slags risk. Kan du säga något om det? Vad är det för … om du tar det lite grovt så där.

ML: Ja, lite grovt så delar de in de olika risker man möter som biståndsaktör i tre kategorier. Först så har vi kontextriskerna och i bräckliga miljöer är de ganska uppenbara. Det handlar om kapsejsande politiska uppgörelser och bristande fredsöverenskommelser, hyperinflation. Det är sånt som biståndsgivare egentligen inte kan styra så mycket och inte har någon kontroll över, men som man behöver en väldigt god lokal kunskap om för att kunna förstå och analysera.

NS: Vad kallas dem sa du?

ML: De kallas kontextrisker. Och sen har vi de här … det man kan kalla programrelaterade risker. Det vill säga, hur designar vi det vi ska göra? Vem ska vi samarbeta med, hur ska vi göra vår upphandling, hur ska vi bygga upp lokala organisationer? Den typen av frågor som biståndsgivaren bestämmer ungefär hur insatserna ska se ut.

NS: Vad är det för risker då menar du? Att det kan gå fel?

ML: Ja, det kan gå fel och man måste hantera … det finns en massa risker som möter själva genomförandet och hur hanterar vi de riskerna. Och det gör vi genom att designa våra insatser på olika sätt. Och lite grovt kan man säga att en klassiskt dilemma är ska vi göra det … riskminimera och göra det enkelt för oss och ge alla pengarna till en stor internationell organisation som tar hand om allt? Eller ska vi göra det lite svårare fast med lite bättre resultat kanske, genom att jobba med lokala partners och bygga deras kapacitet. Det är ett typiskt sånt där dilemma som finns i de här programrelaterade riskerna. Och sen slutligen så har vi de institutionella riskerna, det vill säga de som egentligen har direkta konsekvenser för biståndsgivaren och dess rykte. Och då pratar vi till exempel om när det blir splash i media och man har en korruptionsskandal någonstans och vi kan prata om risken för liv och lem för biståndsarbetande. Och här är biståndsgivare … tenderar att vara väldigt försiktiga när det gäller de riskerna. Så de här tre riskkategorierna finns.

NS: Men är det samma kategori? Säkerhetsrisk, att de någon kan … fara för någons liv respektive att det skulle vara någon korruption någonstans?

ML: I rapporten klumpar man ihop det här som det man kallar institutionella risker. Och det som förenar de två är att det är … det där är en kategori där biståndsgivaren är väldigt riskminimerande. Men det de hittar då i sin rapport det är att SIDA under de senaste fem, sex åren har svarat upp mot nya politiska signaler. Man har blivit mer risk… fått en större riskaptit och framför allt så har man gått från att vara defensiv kring risker, det vill säga, ingenting får gå fel, till att bli mer konstruktiv kring risker, det vill säga vi måste förstå riskerna, vi måste bedöma dem, analysera dem och se hur vi kan möta riskerna. Så där har då SIDA enligt rapporten gjort en resa de senaste fem, sex åren.

NS: Kajsa, håller du med om det? Du har varit i biståndet sedan slutet av 1090-talet.

KJ: Ja, men det håller jag med om, den beskrivningen. Sen tycker jag kanske att precis det tidsspannet som beskrivs här det är ganska kort för att prata om en förändring över tid. Och där tycker jag kanske det är viktigt om man tittar på biståndets historia över tid, att biståndet har varit kanske ännu mycket mer riskbenäget och modigt tidigare om man tittar på till exempel stöd till befrielserörelser och så vidare. Det var en otrolig risk att ta, att stötta någonting som egentligen inte riktigt fanns som institution. Och det finns många exempel på det där vi har tagit stora risker. Sen kanske ganska mycket handlar om också att nu pratar man just om risk som ett begrepp. Det finns tydligare definierat vad det är. Tidigare så kanske det var någonting som var mer … ja, men det var en del av diskussionen kring biståndsinsatserna som helhet. Nu kanske det är lite mer på gott och på ont att man uppmärksammar det som en specifik fråga. Sen kan väl jag se … jag tycker ändå att … man kan väl se att det har hänt om man tar just frågan om korruption som en av de riskerna som ligger på bordet här, som tas upp i rapporten. När jag jobbade i Moçambique för … ja, åtta, nio år sedan då hade vi ett ganska stort korruptionsfall i ett program som stöttade lokalt civilsamhälle uppe i norra delen av landet och det här var under den tiden det enda korruptionsfallet som hade rapporterats under två år inom det svenska biståndet till Moçambique. Det var väldigt mycket diskussioner om hur man skulle hantera detta och så vidare. Då försökte vi lyfta … alltså, det var jätteproblematiskt det som hade hänt, men vi försökte också lyfta frågan att om man bara har ett korruptionsfall rapporterat på två år i ett land som får runt 600 miljoner svenska kronor årligen i bistånd, då är det en ganska låg korruptionsnivå. Samtidigt som man i beskrivningarna av Moçambique som land beskrev korruption som ett utav de stora utvecklingshindren. Så där upplevde vi att den här nolltoleransen ledde till att man la locket på … det var väldigt problematiskt att rapportera.

NS: Man underrapporterade, helt enkelt?

KJ: Jag skulle säga att man underrapporterade medan nu upplever jag att det finns en helt annan inställning. Under åren i SIDA:s styrelse … jag gick ur styrelsen för drygt ett år sedan, men där kom hela tiden grafer på ökat antal rapporterade korruptionsfall och jag var väl den i styrelsen som applåderade detta ökade antal för att vi vet att detta finns i de miljöer där vi arbetar och då måste vi ha upp det här på bordet. Vi måste kunna ha en ärlig diskussion om det och hur vi arbetar med det. Så att där tycker jag att det finns en annan inställning till vad en nolltolerans innebär. Det innebär att vi måste prata om det, vi måste erkänna det som en risk, men som … ja, som det utvecklingsproblem det är.

NS: David, är det … du har varit på SIDA i flera decennier, eller hur? Tills du klev av här nu nyligen. Är det frukten av ditt arbete när du var ansvarig för just antikorruptionen att den här omsvängningen, att man är transparant kring när det faktiskt finns oegentligheter, eller?

DW: Nej, det är det inte.

NS: [skrattar]

DW: Nej, men det skulle ha varit trevligt att kunna säga att jag hade lämnat det avtrycket, men jag håller med. Jag tycker också att det är väldigt bra att vi har fått upp … eller att det är fler fall som rapporteras in till SIDA och att det är fler som utreds. Jag tror att det är … ja, om det är upp emot 300 öppna korruptionsärenden som just nu utreds. Det betyder inte alls att alla de är bekräftad korruption eller de kommer inte bekräftas som korruption, men de utreds just nu och det är väldigt bra att det här har ökat också för det minskar just den här felmarginalen eller underrapporteringen. Och tidigare vet jag att de som är … Det finns ett gäng korruptionsutredare, jätteduktiga revisorer och andra som just utreder korruptionsmisstankar på SIDA. I de fall där vi har haft, om vi tittar tillbaka ett antal år där det har varit få rapporterade fall, det väcker, vad ska jag säga, det föranleder diskussioner med de länderna. Moçambique är typiskt sånt fall där förmodligen var det nog inte så att det bara var ett korruptionsfall, utan det var en underrapportering av det och det är ett tecken på att då måste man nog kanske gräva lite mer och se vad som är mer realistiskt.

NS: Men är allt det där offentliga handlingar? Så om man är journalist så kan man göra det enkelt för sig och hitta massor med korruptionsskandaler? 300 stycken ligger just nu på SIDA, eller?

DW: Ja, nu ska inte jag säga för mycket, men jag kan … så länge … det brukar vara så att så länge en utredning pågår, så är den belagd med sekretess just av förundersökningens skäl och såna saker, eftersom det kan bli rättegångsfall och så. Men annars så finns … allt det här kan man få ut. Vad SIDA inte gör är … det beror lite på hur du vill skära den där kakan. Jag gör inte själva jobbet åt journalisterna på det viset att om du skulle vilja veta hur många kvinnor var involverade i korruption eller hur många män under 40 eller någonting sånt, så sammanställer inte SIDA den informationen åt dig, men däremot kan du få ut … allt är allmän handling och väldokumenterat. Så det är relativt enkelt skulle jag vilja säga, att få insyn och inblick i de korruptionsärenden som SIDA har utrett.

NS: Stämmer det förresten att det finns ett pris på SIDA? Till de tjänstemän som rapporterar in mest korruption, som heter Guldspaden? Stämmer det?

DW: Jo, men det stämmer. Varje år så delas det ut en guldspade till de som har grävt mest … inte nödvändigtvis hittat mest fall, men de som har arbetat mest gediget och det är också ett … och det har funnits ett antal år, men det är ett sätt att uppmärksamma och visa på vikten och betydelsen av att gräva ordentligt och undersöka ordentligt, vilket jag också tror … och det visar den här studien också. Det läggs ner mycket resurser på att följa upp korruptionsmisstankar.

NS: Men Magnus, du har jobbat på Riksrevisionen och så där, går det över huvud taget att utöva bistånd utan att det blir korruption? Du sa det, Kajsa, Moçambique ett av de mest korrupta länderna som SIDA jobbar med. Är det lite av en tulipanaros att tro att det ska inte gå och ha lite mygel i kanterna, eller?

ML: Nej, jag tror att man måste … det du frågar är: ”Kan man bedriva bistånd utan att det blir korruption?” Det vill säga, är biståndet korruptionsdrivande? Och det är en fråga. Sen kan man ställa sig frågan, kan man bedriva någon typ av verksamhet i ett land som är fullt av … med svaga institutioner.

NS: Mutor.

ML: Konflikter. Den är rapporten tittar också på den typ av länder där institutionerna är väldigt bräckliga, svaga, och där du har kanske en konfliktmiljö. Naturligtvis kan man inte vara naiv och tro att biståndet skulle vara fritt från korruption. Det är dumt att tro det. Det säger inte att biståndet ska acceptera korruptionen. Och självklart ska biståndet inte acceptera korruptionen. Och självklart ska man göra allt man kan för att möta den, förhindra den och se till att man vidtar åtgärder. Det jag tycker är intressant i den här rapporten vi pratar om i dag är att man måste problematisera det där lite grann kanske. Och dels så måste man problematisera det så är det någon slags kontroll kontra verkningsgrad eller kontroll kontra effektivitet. Vad är det vi vill uppnå med biståndet? Och ska biståndet ha långsiktiga effekter, så måste vi stärka lokala institutioner, lokal kapacitet. Vi måste gå ut i en terräng som är svår och om det är det biståndet vill göra … ja, då måste man ta risker. Och en av de riskerna hör till de här finansiella riskerna som ibland är korruption och ibland något annat. Och vi kanske smetar korruptionsetiketten lite för brett ibland, och det är en annan fråga som de lyfter i den här rapporten. Att vi kanske måste se till att vi får ett intelligent samtal om allt som kan handla om finansiella risker där vi å ena sidan har direkt stöld och förskingring och de här solklara fallen av korruption och i andra änden av det ganska breda spektret, så ligger det en del lite mer svårdefinierade saker.

NS: Kan du ge ett exempel så tittarna vi har, höll jag på att säga, lyssnarna får någon slags bild i huvudet.

ML: I konfliktfyllda länder så hamnar du ofta i att du kanske behöver betala en lite tull vid en vägspärr. Det finns informella maktstru…

NS: Till vem då menar då? Tull till staten?

ML: Till den som har just den där vägspärren just då och som inte ger dig ett kvitto. Du har lokal beskattning till traditionella makthavare och strukturer.

NS: Traditionella makthavare, är det maffia, eller? [skrattar]

ML: Nej, det kan vara byäldste eller helt le… i den lokala kontexten. Helt legitima strukturer, men som du har lite svårare att hantera i kvittohanteringen. Och du kan behöva anställa säkerhetsvakter från ett visst håll för att kunna agera. Det finns en mängd frågor som vi har anledning att diskutera och prata om och tror jag bli ganska tydliga med att det här spektret är ganska stort. Där med inte sagt att vi ska acceptera det, men att vi måste ha en bra diskussion om det. Sen tror jag det finns en tredje fråga som man också lyfter i den här rapporten och det är att vi måste se frågan om risk, om vi nu pratar risk lite större än bara korruption. Frågan om risk och tänkbar avkastning. När du investerar i någon … aktier eller någon fond någonstans, så är det just risk och avkastning och samma gäller faktiskt biståndet ibland. Att hög risk …

NS: Hur menar du då?

ML: Hög risk kan … potentiell hög avkastning, potentiell hög, bra resultat, kan föra med sig hög risk och du måste vara medveten om det risktagandet.

NS: Men hur menar du? Kan du ge ett exempel? Hög risk, det vill säga fullskaligt krig? Man måste gå in och rädda barn. Är det så du menar? Att det är en stor risk, stor avkastning.

ML: Det är det väldigt dramatiska exemplet. Gå in och rädda barn under krig, men ungefär så.

NS: Kajsa.

KJ: Nej, men jag tänker också om vi tar Afghanistan här som har varit uppe runt bordet ett par gånger, så i den tidigare strategin, den samarbetsstrategi för Sveriges samarbete med Afghanistan som vi hade så stod det uttryckligen att vi skulle undvika att samarbete direkt med statliga institutioner. Och det tänker jag det är just ett sånt uttryck för att man vill undvika en risk för naturligtvis är den afghanska staten otroligt svag på väldigt många sätt. Alltså, det finns i princip ingen statsapparat så som vi känner den från ett svenskt perspektiv. Samtidigt så är det väl många som menar att just det att man har så konsekvent undvikit att arbeta tillsammans med den afghanska staten har gjort att man faktiskt har misslyckats med ganska stora delar av biståndet. För det som Afghanistan som land behöver är ett långsiktigt byggande av en nationell sammanhållning. En stat som över huvud taget finns närvarande i människors liv. Och eftersom biståndsgivare generellt, inte bara Sverige, har varit ganska rädda för, visserligen på goda grunder, men att ha ett direkt samarbete så undviker man det, men med resultatet att … ja, men rättsväsendet ser ut som det gör. Staten har väldigt … fortfarande väldigt lite kapacitet trots väldigt stora biståndssummor som har gått in i landet sen … ja, men under de senaste snart 20 åren. Trots otroliga summor så har vi inte uppnått det som vi, så att säga, företog oss att bidra till i Afghanistan.

NS: Ja, det är intressant. Å andra sidan så hade det också kunnat gå käpprätt åt skogen om man gjorde det, tänker jag. Om det nu skulle vara omfattande korruption och att man kanske till och med gödde ett system som är dysfunktionellt.

KJ: Ja, men då handlar det också om att vi som biståndsgivare ska vara så pass professionella. Hitta kanaler in, hitta sätt att arbeta, och det är så att säga vårt jobb. Det är vårt jobb vi som jobbar inom biståndssektorn att faktiskt klara av det.

NS: Jag skulle vilja plocka in David. Ville du säga någonting själv? Jag hade en fråga annars till dig, säg du.

DW: Nej, börja du. Fråga du.

NS: Jo, för att jag tänkte nämligen berätta att … nu ska vi se bara så att jag kan bläddra fram till … jo, att EBA inte bara nyligen har gett ut den här rapporten om riskhantering på SIDA, utan också en rapport skriven av två andra författare som handlar om medialiseringen av svenskt bistånd. Det är det fenomen som är att tjänstemän tar i beaktande mediernas agerande när de tar beslut i sitt yrkesutövande. Att det blir en slags … det impregnerar till slut hela verksamheten, medvetenheten om att man kan hamna i ett drev egentligen, i media. Och det här kan leda till riskaversion, att man inte vågar ta risker. Att man gör säkra val och så kanske man väljer bort de här svåra miljöerna som vi har pratat om. Det som du berätta om på seminariet, David, det var … du jobbade i Zambia, var det, va?

DW: Mm.

NS: Ja, och hamnade i en sån här korruptionsskandal och ett drev. Kan du berätta lite dina tankar vad som hände och vad du tänkte och kände och blev du sen riskavert?

DW: Åh, en ganska lång fråga. Så du får hjälpa mig här att … men först vill jag väl …

NS: Många, många frågor. Absolut, vad var det som hände?

DW: Först ska vi kanske säga bara att jag känner inte helt igen mig i att … nu ska jag inte tala för SIDA, men bara för mig själv, så känner jag inte igen mig i svenskt bistånd som riskaversivt, utan jag tycker att svenskt utvecklingssamarbete har varit ganska bra på att ta risker, medvetna risker. Framför allt under senare år så har de varit medvetna. Tillbaka till Zambia, så det du syftar på var en insats som ambassaden hade stött under lång tid som stöd till jordbrukskooperationen och där chefen för jordbrukskooperationen på olika sätt hade skott sig själv. Han hade använt medel för att bättra på sitt eget hus, en lön som inte var högre än den vi hade kommit överens om och så vidare. Zambisk media rapporterade mycket om det här och det blev en bra diskussion. Det blev demonstrationer mot … i alla fall vid ett tillfälle, demonstrationer där folk visade sitt missnöje med korruptionen inom jordbrukskooperationen och så där. Så det var väldigt lyckat det sättet som vi kunde, vad ska jag säga, interagera, informera, och arbeta med media. Det är också en del av det här medialiseringen. Och jag tror att om … och sen hade vi också Uppdrag Granskning och svensk media som var intresserad av det hela.

NS: Jag tänkte just … ja, precis. Hur …

DW: Ja, och den var den motsatta bilden för där var … och det är inte så konstigt. Där hamnar frågan: ”Har SIDA gjort sina saker rätt?” Och där … från att i den zambiska kontexten vara, vad ska jag säga, brottsoffer så är vi i förhållande till svensk media, så blev vi snarare de som ifrågasattes. Hade vi gjort verkligen det vi kunde för att undvika att det här skulle ske? Och så. Och det är också en väldigt viktig diskussion för då får man väga just de här sakerna mot varandra. Har vi tagit för höga risker kanske eller har vi inte gjort det? Och vad är rimligt? För någonstans … jag tror på nollvision. Nu blir det många saker på en gång, men jag tror på nollvision när det gäller korruption, men det betyder inte att vi inte ska bedriva bistånd för det hade varit det allra säkraste. Precis som i trafiken. Nollvision i trafiken skulle egentligen innebära att vi slutar bygga vägar för vi vet att folk kommer fortsätta skada sig, men nollvisionen innebär att vi försöker minska risken så mycket som möjligt för att på sikt nå en situation där ingen ska behöva dö på grund utav rondellerna är felkonstruerade. Och lite samma sak tänker vi med utvecklingssamarbetet, tänker jag. Vi vill minska den risken, men vi är inte naiva och tror att det ska försvinna.

NS: Men alltså, i Zambia så gick folk ut och demonstrerade och var arga på jordgubb… inte jordgubbsproduktionen, utan på jordbrukskooperationen och den organisationen och la ansvaret där. I Sverige så kritiserades SIDA helt enkelt i pressen. Att vara igenom ett sånt där drev det har alla som har läst om sånt och läser tidningar över huvud taget, skulle jag säga, vet att det kan vara jättejobbigt, minst sagt. Tror du att medialiseringen … hotet om så att säga att skandaler ska brisera, att det kan påverka tjänstemäns beteende? Du sa i början här nu att: ”Nej, jag tror ändå att SIDA:s tjänstemän tar risker.” Men om du går till dig själv, hur reagerade du på att bli … hamna i de här intervjuerna i Uppdrag Granskning och så vidare?

DW: Jag kan inte riktigt svara på om det hade … om det har fått mig att agera annorlunda i en liknande situation framöver. Jag har pratat om den här frågan ganska mycket med kollegor också, eller tidigare kollegor på SIDA och i utrikesförvaltningen, men jag tror lite att det är bra att veta att vi granskas. Det är en bra påminnelse om att bara så där: ”Klarar den här insatsen en mediegranskning?” Så ur det perspektivet är det bra och nyttigt. Det blir skadligt om det får bra, viktiga insatser att inte genomföras eller om det får … om det skapar en riskaversion som det heter, att man undviker risker trots att svenska regeringen faktiskt vill att vi ska ta vissa risker, bara för att det finns en media risk, så att säga. Så att det är hela tiden den avvägningen och för egen del, så känner jag att det är klart att jag tänker säkert en extra gång. Det är inte så roligt att sitta och vara intervjuad av Janne Josefsson, så att det är … det vill man gärna undvika, men samtidigt så det viktigaste är att känna sig trygg i det man gör från början.

KJ: Det handlar lite om den här balansen att vi å ena sidan vill ha ett bistånd som inte råkar ut för de här riskerna samtidigt som vi vill att biståndet ska kosta väldigt lite av att bedriva och jag tror att det är en omöjlighet i de länderna som vi verkar. Och det gäller både SIDA och det gäller de organisationer och olika samarbetsorganisationer som får medel av SIDA. Jag menar, många utav de erfarenheterna återigen exempel från norra Moçambique med stöd till väldigt, väldigt små, lokala organisationer. Det är klart att … vi stöttade till exempel då lokala små bondeorganisationer och i alla kontrakt så följer man alla de här klausuler om antikorruption och användning av medel och så där, men till syvende och sist, så handlar det om att man finns där på plats. Man är en trovärdig partner. För oss så kunde det handla om att det kommer medlemmar i de här bondeorganisationerna och knackar på dörren och helt enkelt säger: ”Vi har förstått att det här och det här ska hända i de här projekten som ni finansierar, men vi ser inte det och vi tycker att det ser ut som att den lokala …” Nu är vi väldigt lokalt, men: ”Den lokala ordförandes hus har blivit lite finare på sista tiden, hur ligger det till med detta?” Och då tänker jag att det är viktigt också att just understryka det här att formalia är viktig, men det handlar också faktiskt om att bygga ett demokratiskt samhälle. Ett samhälle där människor har makt och information nog att kunna ifrågasätta inom sina föreningar eller inom sitt samhälle. Så att jag tänker att det handlar om formalia, men också om så mycket annat och vi hade så väldigt många exempel på där just det formella kanske var helt riktigt. Vi hade ett exempel med också en bondeorganisation där allt var tipp topp i redovisningar. Det var kvitto med moms där det precis hade varit en momsreform i Moçambique. Allting var perfekt och det var momsat och det var deltagarlistor och allt, men det det ändå sen kom fram att: ”Nej, men de här utbildningarna som de skulle ha hållit. Nej, men de har nog egentligen kanske inte hållits.” Och så åkte vi dit och följde upp då med alla de här listorna och så där. Nej, men det visade sig att … nej, det var bara någon annan som hade skrivit under dem.

NS: Det var fejk alltså?

KJ: Allt var fejk.

NS: Luftslott.

KJ: Allt var perfekt formellt, men allt var fejk. Och kollegorna då bland annat åkte till den restaurang och det lilla hotell då där de skulle ha bott de här bönderna som skulle ha gått på utbildning och ägaren där säger att: ”Jo, nej, men det är jag som har skrivit ut de här fakturorna och de har aldrig varit här.” Och vi försöker säga: ”Men det är en olaglig handling.” ”Ja, ja, men nu har jag betalat in den här momsen på 17 procent och i gengäld så fick jag en motorcykel, så om ni ska ha tillbaka de här pengarna så vill jag … alltså, min motorcykel då?” Att han ansåg sig ha rätt till att kräva någonting av oss för den situation som vi tyckte att han hade försatt sig själv i. Jag menar, det här är ett otroligt nystande. Det här kostade säkert jättemycket pengar att upptäcka. Samtidigt så är det en principiellt jätteviktig fråga.

NS: Tack Kajsa Johansson, doktorand i sociologi, som doktorerar om Moçambique. Inte korruption i Moçambique, då.

KJ: Nej, bonderörelsen i Moçambique.

NS: Mm, spännande. Magnus Lindell, ledamot i Expertgruppen för biståndsanalys. Och David Wiking, konsult vid We-ness, heter ditt bolag.

DW: Just det. We-ness.

NS: Tack för att ni kom hit Jag ska säga att rapporterna *Fit for fragility?* som vi har pratat om och även *Biståndet i ett medialiserat samhälle* och här ska jag också nämna vem som har skrivit den senare rapporten, det är Maria Grafström och Karolina Windell. Båda de här rafflande studierna kan ni ladda ner på EBA:s hemsida [www.eba.se](http://www.eba.se) och … ja, tipsa gärna era vänner och bekanta om EBA-podden. Jag heter Nina Solomin och nu är det dags för tuppen.