NS: Hej. Du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd. Välkomna till EBA-podden i Almedalen. Expertgruppen för biståndsanalys är det som står bakom den här podcasten och det är en statlig kommitté som oberoende granskar och utvärderar Sveriges internationella bistånd. Jag heter Nina Solomin. Bredvid mig sitter Jan Pettersson.

JP: Hallå.

NS: Chef för kansliet på expertgruppen för biståndsanalys. Och vi sitter faktiskt i Almedalens bibliotek medan regnet öser ner här utanför. Och vad vi ska ägna oss åt den närmaste timmen, det är att orientera oss lite i vad de svenska riksdagspartierna har för syn på biståndet och dess prioriteringar. Vi har sökt företrädare för alla riksdagspartier, fem av dem har tackat ja. Janne, vad tror du vi kommer få höra här? Finns det inte i grund och botten en väldigt stor samstämmighet i hur riksdagspartierna betraktar Sveriges internationella bistånd? Finns det något som skiljer dem åt över huvud taget?

JP: Nej, men det är väl lite det som ska bli intressant tänker jag, att just enprocentsmålet, det vill säga att biståndet ska uppgå till en procent av bruttonationalinkomsten, det är man hyfsat överens om. Sverigedemokraterna står där ut som … de har föreslagit nu 0,75 procent medan Kristdemokraterna och Vänsterpartiet ser enprocentmålet mer som ett golv och säger att det ska vara minst en procent.

NS: Vad är det för siffra i dag?

JP: Det är ungefär 50 miljarder per år i budgeten, men det som är intressant det är vad man vill göra med de här pengarna, vilken typ av verksamhet vill man ha för dem. Och där tror jag att just att vi nu har lämnat en EU-valrörelse och det här är inget valår det gör att ett samtal i Almedalen är extra intressant för att föra ett lågmält samtal om de här frågorna. Så det är min förhoppning.

NS: Och nu säger jag välkommen till Håkan Svenneling, riksdagsledamot för Vänsterpartiet och ledamot i utrikesutskottet. Hej.

HS: Tackar.

NS: Vilket perspektiv är viktigast i biståndet enligt Vänsterpartiet?

HS: Det är många perspektiv som är viktiga att med i biståndet, men jag skulle säga att det är viktigt att ha ett jämställdhetsperspektiv. Att man tydligt kan visa att mer än 50 procent av biståndet går till kvinnor runt om i världen just för att vi vet att kvinnor är fler än män, men framför allt för att vi vet att behoven är större när det gäller kvinnor än när det kommer till män. Sen skulle jag säga att det är viktigt att i en tid när Donald Trump och andra ger sig på människors sexuella och reproduktiva hälsa och rättigheter, att det är viktigt att stå upp för SRHR-delen i biståndet och säkerställa att den är minst tio procent av det svenska biståndet. Och jag tycker att Sverige har en viktig roll att agera som motpol mot de krafter vi ser runt om i världen. Och det gäller också att man inkluderar HBTQ-personers rättigheter som är nära kopplat till det. Sen är det andra frågor som …

NS: Vänta, får jag bara fråga en sak där? När du säger så att det ska gå till kvinnor, vilken typ av bistånd kan man vara säker på går just till kvinnor till skillnad från män? Ofta sitter folk ihop i familjer och så vidare?

HS: Ja, och det är en bra fråga, men i det humanitära biståndet så har man stora möjligheter att vara tydlig med vilka man hjälper. Pratar vi SRHR, så är det väldigt tydligt att man tydligare kan rikta det till mödravårdscentraler och på det sättet jobba mot kvinnor. Så att jag menar på att det finns ganska gott om sätt att absolut hjälpa hela familjer, men framför allt också se till att det hjälper kvinnors ställning i familjerna. Sen tänker jag att det är viktigt att i den biståndspolitiska debatten, så har vi pratat väldigt mycket avräkningar de sista åren upplever jag, och det har blivit fokus på hur man gör avräkningar, hur mycket man får göra avräkningar och så där och jag skulle egentligen vilja vända på hela den debatten. Har vi ett mål om att vi ska ha en procent i biståndsbudget från Sveriges sida, då ska det vara ett golv. Ett golv som vi aldrig understiger. Och i en tid där vi pratar om upprustning av vårt försvar, så borde vi också prata om upprustning av vårt internationella engagemang och samarbetet som ett försvar för Sveriges trygghet och en tryggare värld.

NS: Säg bara, avräkningar, då menar du de pengarna som exempelvis går till flyktingmottagande i Sverige?

HS: Precis, och i år …

NS: Som räknas bort från biståndsbudgeten.

HS: Exakt. Det är ganska stora … det är två hela … biståndet i, jag tror det är Syrien och Afghanistan som motsvarar de här beloppen, så det är ganska stora effekter det får. Och sen tycker jag att utifrån att man …

NS: Så du tycker inte man ska avräkna?

HS: Nej, definitivt inte. Oavsett om OECD-DAC tycker att man kan göra det, så tycker jag inte vi ska hålla på med sånt, utan snarare ska vi bygga upp biståndet så att det handlar om mer saker och där är till exempel ett traditionellt klimatbistånd nödvändigt att satsa på. Vi behöver öka klimatbiståndet runt om i världen och därigenom öka också de ramar vi har för biståndet.

NS: Någonting annat du tycker bör förändras i det svenska biståndet som det ser ut i dag?

HS: Tyckte du inte jag täckte in det mesta där? [skrattar]

NS: Jo, ja. Vill du lägga till något? Vi har Jan Pettersson här också. Du vill säga någonting.

JP: Ja, bara en kort fråga för förtydligande, så att om jag tolkar dig rätt, så Vänsterpartiet menar då att man ska värna enprocentsmålet och det ska gå … ja, det ska i princip vara biståndsbudgeten som är en procent och sen utöver det så är det som i dag är avräkningar och sen utöver det så ska klimatbiståndet också vara additionellt?

HS: Mm.

JP: Har ni räknat någonstans på vilken storleksordning det skulle innebära? Rapporterat bistånd.

HS: Ja, vi har gjort vissa beräkningar på var det skulle kunna landa. Vi har pratat om att man behöver tio miljarder, tror jag det är, och nu tar jag ur huvudet, men i additionellt klimatbistånd. Och det skulle göra signifikant skillnad. Det är stora belopp som gör att man behöver göra politiska prioriteringar, man behöver öka skatteintäkter och sånt, för att kunna nå dit.

NS: Hur bör Sverige förhålla sig som givare i sina internationella utvecklingssamarbeten? Vad ska man ha som främsta fokus? Solidaritet eller i högre utsträckning egenintresse så som många givarländer i dag börjar arbeta, att man ser till vad är bra för i det här fallet Sverige då, vad kan vi få ut av det här samarbetet. Vad är Vänsterpartiets syn på det?

HS: Ja, vi tycker att biståndet ska utgå ifrån mottagarens behov och de länder som … de behov som de själva identifierar i sina länder. Jag tror att det blir väldigt konstigt politiskt om vi börjar bete oss som att vi har ett antal kolonialländer runtom i världen där vi satsar extra mycket bistånd på för att kunna påverka deras politik och så. Vi hör en del förslag framför allt från kanske större nationer om att Sverige borde rikta sitt bistånd till färre länder och därigenom göra större påverkan på de länderna, men då tycker jag man börjar gå den stigen. Att man beter sig som att biståndet är något slags påtryckningsmedel mot specifika länder. Och för mig är det ett påtryckningsmedel för att göra världen bättre. Och därför tycker jag att det enda som man egentligen som land ska trycka på mer vid sidan om vad länderna själva vill, det är mänskliga rättigheter. Och där är jag beredd att i ganska stor utsträckning använda biståndsmedel vid sidan om de statliga organisationerna och så i länder där vi vet mänskliga rättigheter kränks, i syfte att stärka de mänskliga rättigheterna.

JP: Du sa att ett färre antal länder då innebär att … bevekelsegrunden för att fokusera biståndet till ett mindre antal länder är att öka påverkan på de länderna. Är det samma skäl som du ser bakom de svenska uttalanden om att fokusera biståndet?

HS: Nej, jag skulle inte säga att det är det primärt. Jag kan uppleva att det finns ett viss mått av biståndseffektivitet snarare som man är ute efter. Att man … genom att man kommer upp i vissa typer av volymer, så kan man också hantera stora belopp och därigenom få en större effektivitet. För det bli ändå … det krävs alltid en grundorganisation oavsett vilket land man befinner sig i och på det sättet tror jag det kan vara bra att ibland fokusera. Men det vi ser är en utveckling där demokratin går tillbaka i väldigt många länder, så att om man i en region bara plockar ut ett land så finns det en väldigt stor risk för att påverkan kommer från grannländerna och utvecklingen tar en riktning som vi inte vill. Så därigenom, så tror jag fortfarande på att ska Sverige fortsatt vara en av de ledande biståndsaktörerna och biståndsländerna på den internationella arenan, så tror jag det finns ett stort värde av att vi har ett brett engagemang.

NS: Men är det viktigare med demokratistöd än att fattigdomsbekämpa?

HS: Båda är viktiga, men fattigdomsbekämpning är ändå det som långsiktigt är det viktiga för att minska ojämlikheten i världen.

NS: Tack Håkan Svenneling, riksdagsledamot för Vänsterpartiet, för att du kommer hit i dag.

HS: Tack så mycket.

NS: Välkommen Magdalena Schröder, riksdagsledamot och ansvarig för biståndsområdet för Moderaterna. Vilket perspektiv är viktigast i biståndet enligt Moderaterna?

MS: Det är flera, men ett av de viktigaste skulle jag säga är att biståndet ska präglas av en nollvision. Jag tror att de flesta kan skriva under på att biståndet är … och framför allt utvecklingsbiståndet då. Jag skiljer lite på det humanitära och utvecklingsbiståndet här, men jag tror att de flesta kan skriva under på att utvecklingsbiståndet är någonting nödvändigt ont och i en perfekt värld, så skulle det inte behövas. Och därför är det väldigt viktigt med ett bistånd med resultat i fokus och om biståndet leder till resultat, så kommer det också få effekten att en dag kommer det inte längre behövas. Och att hela tiden jobba för det och helt enkelt att biståndet ska präglas av en nollvision är ett väldigt viktigt perspektiv för moderaterna skulle jag säga.

NS: Är det någon särskild del av Sveriges utvecklingssamarbeten som ni tycker är extra viktiga?

MS: Det finns flera saker som jag tycker är viktigt, till exempel global hälsa. Det är steg ett på behovstrappan. Det är väldigt effektivt bistånd. Klimat är en annan sån sak. Jämställdhet, SRHR, är någonting Sverige är historiskt duktig på. Så det skulle jag särskilt vilja lyfta fram som sakpolitiska områden som är viktiga inom biståndet.

NS: Är det någonting i det existerande biståndet som Sverige har i dag som Moderaterna tycker att man absolut bör förändra?

MS: Att komma bort från tanken att godhet mäts i antalet spenderade kronor, utan att godhet mer mäts i resultat. Alltså, vilket resultat har faktiskt biståndet åstadkommit? Och då tror jag det finns en del som är jätteduktiga på det här, men generellt så skulle jag uppskatta ett mer perspektiv av att se biståndet som en investering, snarare än en gåva, och att det här är en investering som ska ge avkastning. Och inte avkastning i ekonomisk avkastning, men avkastning i form av en förändring som man vill se då.

NS: I dag finns en växande trend att fler och fler givarländer prioriterar egenintresse egentligen, i sina utvecklingssamarbeten, medan Sverige alltid haft ett bistånd som man motiverar i första hand med solidaritet. Hur anser Moderaterna att man bör förhålla sig till den här tendensen? Bör även Sverige omorientera sig och tänka lite mer på sina egna intressen i samarbeten med utvecklingspartners?

MS: Vi lägger oerhört mycket pengar på biståndet. I år är biståndsramen 50 miljarder, så det är en intressant fråga. Det behöver inte finnas en motsättning i att det är win win. Vi hjälper någon och får samtidigt hjälp själva. Det behöver inte vara en motsättning i det, men det här är … Vi har faktiskt nu ett utvecklingsarbete inom vår utrikespolitik och då är biståndet en del av det, så att det här är en av de frågorna som vi tittar på internt och jag vill inte föregå den interna processen, men det är någonting som vi pratar om lite grann internt.

NS: Regeringen gör en ökad satsning på demokratistöd sen i våras. Hur ser Moderaterna på den satsningen?

MS: Jag är verkligen mån om att om man gör den här satsningen, så ska man också göra den rätt, för att om man gör en jättesatsning på ett område, så är inte SIDA:s organisation … De har x antal personer som är experter på demokratibistånd och jag tycker att det är viktigt att man tänker efter, så att man inte hamnar i en situation att man måste hitta på projekt för att bli av med pengarna utan också … För jag tror att om man gör en sån här kraftig satsning på ett område som man gör nu, så tror jag också att det är viktigt att man till exempel tittar på förvaltningsanslaget, så att det går lite hand i hand och …

JP: Får jag hänga på en följdfråga, för jag tycker det var väldigt intressant. Vi har pratat här en del om vad:et och så att säga nedtrattningen om problemen till vilka problem kan man lösa med bistånd, till vad lämpar sig då Sverige att göra för typ, eller ägna sig, prioritera, för typ av verksamhet. Och det är mycket vad:et. Om man tittar lite grann på hur:et. Hur är inställningen på … jag tänker, det pågår en diskussion nu där vissa tycker att stat till stat-samarbetet, det rent bilaterala samarbetet, är alldeles för lågt och man har en ökad multilateralisering av bistånd och så. Hur ställer sig Moderaterna till det?

MS: Generellt om man tittar på hur:et, så har vi länge drivit och det är också en av rekommendationerna från OECD-DAC nu att man ska ha större fokusering på biståndet. Så vi har länge drivit att ha färre antalet länder. Kanske fokusera på färre tematiska områden just för att ha resultat i fokus.

NS: Så Moderaterna vill ha färre partnerländer än vad Sverige har i dag?

MS: Ja.

NS: Hur många då?

MS: Det kan jag inte svara på. Jag kan heller inte svara på vilja länder det skulle vara, utan det får vara föremål för … det kräver lite djupare analys.

NS: Satsningen på demokratistöd i relation till fattigdomsminskning, hur ser ni på den? Det vill säga, vad man prioriterar? Ska man prioritera demokratistöd eller snarare sånt bistånd som handlar mer kanske om till exempel hälsa, infrastruktur, kanske företagsfrämjande?

MS: Vi har ett utvecklingsarbete så exakta rangordningen och hur man ska prioritera olika tematiska områden, det vill jag heller inte föregå faktiskt. Så det kommer vi … det är ett arbete som pågår, liksom vad är mest prioriterat.

NS: När ska det avslutas?

MS: Vi har partistämma i höst, så då blir det debatt på stämman och sen så har vi en ny utrikespolitisk plattform.

NS: Med det säger i tack till dig Magdalena Schröder för att du kom hit till oss i Almedalen.

MS: Tusen tack.

NS: Och nu säger jag välkommen till Pyry Niemi, riksdagsledamot för Socialdemokraterna och ledamot i utrikesutskottet. Välkommen.

PN: Tack.

NS: Vilket perspektiv är viktigast i biståndet enligt S?

PN: Bekämpa fattigdom, alltså fattigdomsperspektivet.

NS: Berätta, vad betyder det?

PN: Ja, i grund och mening utgår det från att alla människor ska kunna leva bortifrån svält och kunna klara sig själv och ha tillräckliga resurser för att kunna få tillgång till vatten, mat och sanitära förhållanden. Och kunna leva drägliga liv och därför så är också fattigdomsperspektivet det viktigaste sättet att bedriva aktiv biståndsgivning från Sverige. Inte bara humanitärt, men också naturligtvis långsiktigt.

NS: Vad i det biståndet som Sverige har i dag, de utvecklingssamarbetena, vad behöver förändras tycker Socialdemokraterna?

PN: Ja, det är väl också i en tid som denna, så tycker jag till exempel att demokratiaspekten, den är viktig för att förvalta och reflektera över. Det finns mång krympande demokratier i dag och att bidra till att människorna själva i de här länderna faktiskt kan fortsätta att vara förändringsaktörer utifrån det egna perspektiv med lite stöd utifrån biståndet.

NS: Men när du säger … när du håller fram då fattigdomsbekämpningen i första hand, för demokratistödet är en viktig satsning i utrikesdeklarationen i våras, och frågan är då, är det inte lite så att man måste välja vad man ska prioritera? Ska man lägga pengarna på demokratistöd eller ska man lägga de på fattigdomsbekämpning? Var står S där?

PN: Ja, jag tycker nog precis tvärtom, att man kan göra både och. Det är det. Att vi är … Sverige är ett av världens främsta biståndsgivare. Och då anser väl vi i Socialdemokraterna att man kan både satsa på att främja demokratin, men också se till att behålla fattigdomsperspektivet som är grunden för själva biståndsarbetet.

NS: Det finns en växande trend i dag internationellt att många givarländer sätter sina egna intressen i första rummet när man har utvecklingssamarbeten med länder, partnerländer. Hur tycker Socialdemokraterna att Sverige ska navigera i ett sånt biståndslandskap?

PN: Vi tycker främst att bistånd ska utgå ifrån lokala ägarskap. Vi måste sätta det landets behov i första rummet, annars skulle vi inte bidra med biståndet. Det är klart att det är bekymmersamt om länder väljer att peka ut vissa aktiviteter och det här får inte gå till det och det här får inte göra si och så för att det är då i det [hör inte: 0:19:04] ligger det i den här nationens intresse. Och det är inte riktigt så vi har utfört biståndsarbete i Sverige, utan vi försöker se till att det lokala ägarskapet: ”Vad finns det för behov på plats? Hur kan vi bidra till att utveckla det samhället där?”

NS: Det finns också en diskussion kring antalet partnerländer som Sverige ska ha. Vad anser Socialdemokraterna om det? Ska man behålla befintligt antal eller bör man renodla lite mer?

PN: Det handlar inte om ett mål att vi ska ha 100 eller 200 länder, utan det handlar om var Sverige är mest efterfrågade och kan göra nytta. Och det kan variera från år till år och projekt till projekt. Så nej, jag tycker inte att man kan kvantifiera det.

NS: Det här med avräkningarna från biståndsbudgeten, hur tänker Socialdemokraterna kring det?

PN: Vi har en samsyn i Sveriges riksdag att vi ska ha avräkningar när det gäller migrationspolitiken och … ja, vi står upp bakom riksdagens uppfattningar helt enkelt. Vi vet … Det har varit värdefullt, inte minst under 2015 när vi hade så pass många som kom till Sverige under den perioden. Det belasta statsbudgeten ändå relativt hårt och skapade också ett hårt tryck på att hur ska vi då prioritera bland alla andra välfärdssektorer, så att … nej, men avräkningarna finns där av en anledning och vi följer upp de reglerna och noggrant konstaterar också, leder dem till god nytta för de som till exempel kommer till landet genom den här typ och får då stöd ekonomiskt.

NS: Janne, har du något att tillägga?

JP: Ja, bara en kort fråga. När ni pratade om eventuella prioriteringar och antalet partnerländer och så vidare så handlar det om det bilaterala biståndet och det kräver sina resurser. Det finns en diskussion om att mer och mer pengar används i det multilaterala biståndet och det finns en sjunkande andel av biståndet som går till det direkt stat till stat-samarbetet. Vad har ni för åsikt i den frågan?

PN: Ja, den här regeringens politiska prioriteringar är den feministiska utrikespolitiken och den har sin kärna i att vi ska stötta kvinnor och flickor till bättre liv. Och då blir det ganska mycket också ett multilateralt reflekterande kring själva insatserna, men givetvis … vi har bra relationer, vi har långsiktiga relationer, bilaterala relationer med väldigt, väldigt många stater. Och det är en styrka för oss för vi lär oss av det också i det multilaterala. Så att det kommer finnas både och under en lång, lång tid framöver.

NS: Tack, Pyry Niemi, Socialdemokraterna, för att du kom hit till oss i Almedalen.

PN: Tack för att jag fick vara med.

NS: Och nu säger jag välkommen till Janine Alm Ericson, riksdagsledamot för Miljöpartiet, och utrikespolitisk talesperson. Välkommen.

JAE: Tack så mycket.

NS: Vilket perspektiv är viktigast för Miljöpartiet i svenskt bistånd?

JAE: Det är naturligtvis det grundläggande med fattigdomsbekämpning, men i det så har vi miljö- och klimatfrågan som oerhört viktig. Vi har demokratiutveckling och fokus på mänskliga rättigheter, mer jämställdhet.

NS: När du säger:” I det”, menar du att det är samma sak? Demokratistöd och fattigdomsbekämpning?

JAE: Man kommer åt problemet på olika sätt därför är vi så glada också nu med Agenda 2030 och att man har antagit ett större sånt holistiskt synsätt därför att det är klart att man bekämpar inte bara fattigdomen genom att ge medel just till de mest utsatta människorna, utan det är också kapacitetsbyggande och demokrati och en välfungerande demokrati ger både bättre förutsättningar för att befolkningen inte ska svälta, men också för ett starkare klimat- och miljöarbete.

NS: Anser miljöpartiet att de så att säga viktar lika tungt? Demokratistöd till exempel respektive fattigdomsbekämpning.

JAE: Det handlar om att se både på kort och lång sikt och vi måste jobba både med det akuta som är precis här och nu, men vi måste också jobba förebyggande så att säga, och stärkande, och det är två lika viktiga ben som man måste ha i huvudet samtidigt.

NS: Den växande trenden att fler och fler givarländer prioriterar sina egna intressen i sina utvecklingssamarbeten. Finns det någon skäl för Sverige att omorientera sig och ta efter den typen av biståndssamarbeten snarare än att betona solidaritet och ha en altruistisk hållning?

JAE: Det ser inte vi som en positiv utveckling för biståndet, utan det är just att man ska ha fokus på de områden där man ser att det behöver stöttning och hjälp från det internationella samhället. Så att vi vill inte se ett bistånd som utvecklas åt det hållet. Samtidigt så finns det delar som till exempel Swedfunds arbete där det handlar om att göra investeringar och tillsammans med näringslivet och bygga lokal kapacitet på det sättet, men inte alls att vi ska styra om på det viset som vi ibland hör i debatten i dag, till att det ska bli mer också utifrån egenintressen.

NS: Vad anser miljöpartiet om diskussionen kring hur många partnerländer Sverige har i sitt utvecklingssamarbete? Bör man ha fler partnerländer eller färre?

JAE: Vi driver inte på något sätt en förändring i antal. Vi vill att man hela tiden ska utgå ifrån de behov som finns och där vi ser att vi kan göra en skillnad och en insats. Så att vi tycker att diskussionen om fler eller färre blir alltid lite felfokuserad på det viset.

NS: Men om ni måste välja?

JAE: Vi vill välja att göra insatser där vi gör mest skillnad och det är det vi ska använda biståndet till.

NS: I hur många länder som helst?

JAE: Nej, därför att då blir det till slut utvattnat. Nu har vi de länder som vi har. Vi hoppas att fler … att vi kommer få färre länder för att vi vill se att biståndet också leder till resultat och att man inte längre behöver ett bistånd som en del i sin utvecklingsprocess. Så att det är klart att det finns en önskan om minskning därför att vi ser resultaten, men inte en minskning utifrån att man säger att nu ska vi ha färre oaktat de behov eller fokus på där vi kan göra mer nytta.

NS: Vad anser Miljöpartiet om avräkningarna som göra på biståndsbudgeten för flyktingmottagande i Sverige?

JAE: Där är Miljöpartiet tydliga att vi vill hålla avräkningarna så låga som möjligt.

NS: Hur menar du då?

JAE: Ja, jag menar [skrattar] precis det som jag. Att det finns avräkningar som vi gör. Det finns ett internationellt regelverk kring de här avräkningarna. De måste vi följa, men vi kämpar hela tiden för att vi ska hålla dem så låga som möjligt, så att biståndet just ska kunna göra den här långsiktiga effekten som jag pratade om och den förebyggande delen ute i världen.

NS: Men man ska kunna avräkna för flyktingmottagande i Sverige tycker ni?

JAE: Vi gör ju det. Och det säger också det internationella regelverket att man kan göra och det …

NS: Står Miljöpartiet bakom?

JAE: Ja.

NS: Bra. Janne har du … du har suttit med och lyssnat. Har du någon fråga?

JP: Ja, möjligtvis samma fråga som jag faktiskt ställde till Socialdemokraterna också. I samarbetet med länderna i det bilaterala biståndet, det finns en diskussion om att en krympande andel av biståndet går till stat till stat-samarbete, bilateralt samarbete. Vad är Miljöpartiets åsikt i frågan om att en ökande del används dels för kärnstöd till multilaterala organisationer, men att också SIDA i ökande utsträckning använder, kanaliserar, biståndet via multilaterala organisationer?

JAE: Sverige är en av de största givarna till de multilaterala institutionerna och det tror jag är en viktig del. Vi får hela tiden höra och se ute i världen hur viktigt det är för om vi inte jobbar multilateralt heller, så faller stora delar av det internationella systemet som behövs för att upprätthålla en helst minskad konfliktnivå, men åtminstone inte en eskalerande och vi ser också hur man har möjligheter att samarbeta på ett helt annat sätt än i det bilaterala.

NS: Tack för att du kom hit Janine Alm Ericsson.

JAE: Tack så mycket.

NS: Och nu säger jag välkommen till Kerstin Lundgren.

KL: Tack.

NS: Riksdagsledamot för Centerpartiet och utrikespolitisk talesperson.

KL: Precis.

NS: Du har sysslat med bistånd i …

KL: Många år. Ja, det har det blivit.

NS: Många år. Vad är Centerpartiets så att säga prioritet när det gäller biståndet? Vad är det viktigaste perspektivet?

KL: Så utgångspunkten är naturligtvis att biståndet måste göra skillnad. Och att vi vill se och vi är överens om att vi ska ha ett tydligt fokus på att bekämpa fattigdom, men nu också kopplat till hållbarhetsmålen, SDG. Och då tycker vi att vi ska fokusera biståndet och vi har också tydlighet när det gäller demokratibistånd, jämställdhet och att satsa på klimatet.

NS: Finns det någon som är lite mer prioriterad av de här målen eller ska allt … ska man lyckas med allt?

KL: Om man tittar så säger vi fokusera. Och jag nämnde fyra områden och då handlar det naturligtvis om att fokusera bland de 18 globala målen där vi ska kunna göra skillnad. Och då är oavsett om det är klimatet, om det är demokratifrågan, eller om det är jämställdhetsfrågan, så är det naturligtvis så att vi vill inom ramen för detta försöka mejsla ut där Sverige har ett mervärde.

NS: Traditionellt så har svenskt bistånd handlat om solidaritet, åtminstone officiellt, borde man ta mer i beaktande svenska intressen? Företag.

KL: Svenska intressen är svenska värderingar som vi har pratat om. När jag nämner frågorna om jämställdhet, nämner frågor om demokrati och klimat, så uppfattar man möjligen det då som att det är ett svenskt intresse, men det är inte ett svenskt unikt egenintresse utan det är ett global… som vi ser det, ett globalt intresse och frågor som vi arbetar med globalt i olika miljöer. Och det är klart att det ska också vara synligt då när vi pratar biståndet. Det som är bekymret med det som helt riktigt du påpekar är att vi ger en stor del multilateralt och där är vi ofta en kärnstödsgivare och det innebär en utmaning för oss eftersom om vi ger kärnstöd och andra bara ger projektstöd för att, så att säga, häva sin unika sälj…

NS: Och där de också kan få ett konkret utbyte genom handel, eller?

KL: Ja, oavsett vad det är … som ett unikt projektstöd som riktar in.

NS: Bundet?

KL: Och vi ger kärnstöd, så innebär det att det är vi som blir hängrännan mellan olika länders projekt och därmed blir vi en del utav ett problem för ibland så är det uppenbart när vi nu har allt fler auktoritära ledare och stater och demokratin backar, så är det tydligt att många utav de länderna går i fel riktning och väljer då projekt som också går i motsatt riktning mot vad vi vill. Och det blir en utmaning för oss i den multilaterala miljön. Vi hade ett exempel nu bara i år när UNDP skulle fira 70 år av mänskliga rättigheter och då valde att ställa in sin utställning av hänsyn till Kina och det var en …

NS: Nu i Sverige i våras?

KL: Ja, det var en lackmustest på vilken roll Kina har i det multilaterala systemet och hur det påverkar vad olika agenter är beredda att göra.

NS: Kärnstöd ska jag säga det är alltså ett obundet …

KL: Obundet stöd som vi ger så att säga för man får använda som man själva vill.

NS: Just det, till skillnad från projektstöd där det är väldigt definierat.

KL: Precis.

NS: Janne ville komma in.

JP: Nej, jag tänker bara om nu kärnstödet är problematiskt utifrån perspektivet att Sverige är ganska ensam kärnstödsgivare. Det är så jag förstår dig. Inte att det är problematiskt i sig, om alla skulle ge kärnstöd så skulle det sannolikt vara positivt.

KL: Då skulle det vara bättre, ja.

JP: Vad är det politiska svaret på det? Är det att försöka få andra att ge kärnstöd eller är det att bilateralisera mycket av det svenska biståndet?

KL: Från vår sida har vi då sagt att vi måste testa de multilaterala miljöerna och försöka, så att säga, säkra att vårt bistånd inte går till fel insatser. Och vi är också beredda att öka och har uttalat att vi är beredda att öka det bilaterala stödet för att kunna säkra att de mervärden som vi tycker att vårt bistånd har verkligen når fram.

NS: Det finns en diskussion om huruvida Sverige ska ha det antal partnerländer man har i dag eller om det antalet bör krympas. Var står Centern i den frågan?

KL: I grunden så tycker vi att man måste fokusera för att få ett bättre resultat och bättre utfall. Och det var tydligt när OECD:s peer review kom här att man också tyckte att man behövde fokusera biståndet. Det känns som en lång resa. Antalet länder är mer eller mindre konstant. Men trots att vi har pratat om det längde då, att dra ner antalet länder där vi är verksamma, så kommer det in bakvägen via en rad andra olika källor, så visar det sig då att vi är närvarande med vårt svenska bistånd ändå i, tror jag, 134 länder.

NS: Vilka partnerländer ska man behålla och vilka ska man göra sig av med?

KL: Jag tycker att vi har, som jag har sagt, the least developing countries, tycker jag har en särski… att vi har ett särskilt ansvar av flera skäl.

NS: De fattigaste länderna.

KL: De fattigaste länderna. Och det är där särskilt. Jag tycker att vi inte ska diskutera att gå in i middle income coun … eller medelinkomstländer och göra insatser för att lösa det som är, så att säga, den inre fördelningsproblematiken. Vi har många fattiga i de mer utvecklade länderna, men det är varje land som själv måste lösa den problematiken. Att det finns en jättestor ojämlikhet är någonting som den regeringen och de länderna måste försöka lösa.

NS: Och med det tackar jag dig Kerstin Lundgren, Centerpartiet. Jättefint att du hade möjlighet att komma förbi här i Almedalen.

KL: Tack själva och trevlig sommar.

NS: Detsamma. Ja, Janne. Du har suttit med här och lyssnat. Vad tänker du kring partiernas syn på det svenska biståndet? Är de oense eller tycker alla likadant?

JP: Jag tycker det var fem intressanta samtal. Jag tycker precis som vi redan visste kanske och sa innan, så har man en hyfsad samsyn vad gäller volymen på biståndet även om Moderaterna då påpekar att godhet kan inte mätas med ett enprocentsmål och Vänsterpartiet menar att ovanpå det här enprocentsmålet, så ska man då lägga klimatsatsningar och kostnader för asylsökningar i Sverige. Men i stort är man väl ändå hyfsat överens av de fem partier som vi har intervjuat här. Sen tycker jag också att man har en samsyn i att peka på att biståndet är ett viktigt politikområde och det speglar ganska väl den svenska opinionen.

NS: Och vad skiljer dem åt? Vilken fråga är liksom … finns det störst olikheter i?

JP: I de här samtalen så tycker jag att det som framstår som mest skilt är den frågan om den så kallade fokuseringen i biståndet, vad nu fokusering innebär, men i samtalet så framkom det att Centerpartiet och Moderaterna vill ge bistånd till färre länder och också fokusera på ett färre antal sektorer eller teman i biståndet. Vänsterpartiet säger att det kan i och för sig finnas effektivitetsskäl för att göra det, men att man ändå tycker det är viktigt att ha ett brett engagemang. Socialdemokraterna, Miljöpartiet, menar istället att utfasningarna av länder bör istället styras av de resultat som biståndet ger, så att man … så att säga, i takt med att man graduerar från biståndet så kan man fasas ut.

NS: Och den här relationen, demokratisatsning, demokratistöd kontra fattigdomsbekämpning, vad kan man … är det någon av partierna som egentligen är villiga att prioritera det ena före det andra?

JP: Nej, men där finns det väl, tycker jag också, bland de som är här en hyfsad samsyn i det att … ja, det uttrycks antingen som att demokrati är en viktig del i ett fattigdomsbekämpande perspektiv eller att de går hand i hand eller att man minsann kan prioritera både demokrati och fattigdomsbekämpning. Och om man tittar på det biståndspolitiska målet i Sverige, så är det att skapa bättre levnadsvillkor för människor som lever i fattigdom och förtryck. Och då kan man tänka sig att om man då försöker skapa en skillnad mellan de här, så kan man säga att möjligheten att påverka hur man lever sitt liv, då räcker det inte att man är mätt. Samtidigt kan man inte äta sin rösträtt. Så att ha ett integrerat perspektiv kanske inte är så konstigt och det ser man också i SIDA:s numera användande av ett multidimensionellt fattigdomsbegrepp som man säger, där man då inkluderar både resurser som kanske är det som man traditionellt tänker på fattigdom, men där man också inkluderar individers möjligheter och val i tillvaron. Den makt och inflytande man har över sin närmiljö och också frågan om mänsklig säkerhet. Och vill man hitta några tydliga skillnader här. Kanske om man ska hitta de tydligaste polariseringarna i svensk politik, då får man nog gå till Liberalerna som pratar om … har väldigt starkt fokus på demokrati och säger att: ”Demokrati ska vara ett överordnat och ett övergripande fokus i det svenska biståndet.” Medan Sverigedemokraterna kanske då i ökad utsträckning pratar om att man ska fokusera på fattigdom och mer av en fattigdomsavhjälpande natur. Att man inte ska blanda in ideologi i biståndet genom demokratiprioritering eller genom att bygga institutioner i andra länder.

NS: En annan fråga som jag tycker att det ändå verkar finnas tydliga skiljelinjer, det var så som jag uppfattar det Vänsterpartiet, det du också har nämnt, att när det gäller att man drar av de pengarna från biståndsbudgeten som man har använt till asylflyktingar och mottagandet av migranter helt enkelt i Sverige, så tycker Vänsterpartiet det är fel. Man ska inte skriva av de pengarna, utan det ska ligga utanför biståndsbudgeten. Medan MP, C, och M också för den delen, och Socialdemokraterna, tycker att det är en helt legitim och internationell överenskommelse rimligt sätt att hantera de här utgifterna.

JP: Ja, frågan om avräkningar är någonting som har funnits med ganska länge och där framgår det också … där finns det också vissa skillnader. Jag tror det är viktigt … oftast hänvisar man till det här som avräkningar, men avräkningar om man … jag tror det är viktigt att säga att vi har ett enprocentsmål och avräkningar det är så att säga alla de pengar som går till sånt som är eller definieras som bistånd som inte får plats i biståndsbudgeten. Och det är då det bistånd som man ger bland annat via EU som är en del av avräkningarna, men det är också, och det är oftast den absolut största delen, har varit de kostnader man har i Sverige för asylsökande som man då kan kalla för bistånd.

NS: Hur mycket handlar det om?

JP: Och det har varierat ganska mycket för det styrs ganska mycket av de flyktingströmmar som man har till Sverige och det antal asylsökande man har. Så det svänger mycket mellan år och det kan nog vara ett problem för biståndsverksamheten i sig, att man då … det som blir kvar varierar ganska kraftigt år från år. Om man tittar på budgeten för 2019, så är då de totala avräkningarna ungefär 11 procent av enprocenten medan det som då beräknas gå till asylsökande i Sverige uppgår till ungefär sex. procent. Det är ungefär tre miljarder, knappt tre miljarder kronor i år. Så att precis som vi har sagt, så vill Vänsterpartier då inte räkna in avräkningar för just asylkostnader i det här. Man vill ha det additionellt. Och det som är lite intressant tycker jag det är att i år så tillämpar man en ny beräkningsmodell för hur man gör de här avräkningarna för asylsökande i Sverige, men man kommer redovisa hur man räknar själva modellen i nästa budgetproposition, så det ska bli väldigt spännande att se hur den modellen ser ut.

NS: Tack Jan Pettersson. Tack till er som lyssnat. Jag heter Nina Solomin. På återhörande.