NS: Hej. Du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd. Välkomna till EBA-podden. Jag heter Nina Solomin. I det här avsnittet så fortsätter vi samtalet om svensk biståndshistoria. Och i studion med mig sitter, precis som i det första samtalet, idéhistoriker Annika Berg och historiker Mattias Tydén. Bägge vid Stockholms universitet. Välkomna tillbaka.

AB: Tackar, tackar.

MT: Tack så mycket.

NS: Ni skriver på ett pionjärarbete, det svenska internationella biståndets historia mellan 1945 till 1975. Och vi ska också nämna att historikern Urban Lundberg är en av tre författare i det här projektet. Han kunde inte komma hit nu. Han är bosatt utomlands för tillfället, men vem vet, vi kanske kan bjuda in honom när boken släpps. När är det förresten?

AB: Efter årsskiftet någon gång. 2020 hoppas vi kanske.

NS: Det är tre decennier av biståndshistoria. Hur många sidor kommer verket att bli?

MT: Allt för många kanske.

NS: Allt för många? [skrattar] 2000, eller?

MT: Nej, det är det här som är vårt problem just nu. Vi håller på att försöka göra en läsbar bok av det hela. Det är lite mycket just nu.

NS: Okej, den som inte orkar läsa 20 000 sidor kan alltid lyssna på de här två poddsamtalen, eller hur?

AB: Precis.

NS: Flott. Okej, men om vi bara ska försöka orientera oss lite tillbaka till där vi var. Mattias, om du övergripande skulle beskriva hur de här tre decennierna av bistånd har sett ut i Sverige.

MT: Det handlar om mycket, mycket mer pengar. Från en liten, liten del som … mycket liten summa som staten satsar på 1950-, i början på 1960-talet till att man når enprocentmålet i mitten på 1970-talet. Det är en enorm expansion på det sättet, ekonomiskt. Sen kan man peka på sånt som att det förändras från att de flesta som var involverade i biståndet på 1950-, i början på 1960-talet, var amatörer. Det sker en professionalisering under 1960-talet och 1970-talet som gör att vi har en helt annan typ av biståndsverksamhet när vi kommer fram till 1975.

NS: Det är väldigt intressant och det kan man säga egentligen leder över till en av de delarna som du har fördjupat dig i, Annika. Alltså, den här yrkesidentiteten, biståndsarbetare. Hur har den vuxit fram?

AB: Det här är ganska intressant att titta på det för när man tittar på 1950-talet och tidigt 1960-tal, man tittar på de första debatterna och utredningarna som gjorde kring hur det svenska biståndet skulle utformas, den här prepositionen och så. Då är det väldigt mycket experter som diskuteras, väldigt självklart, behovet utav experter som alltid också är väldigt stort, väldigt bristande. Och det var också huvudsakligen då inom det här bilaterala biståndet tekniskt bistånd man satsade på. Personal … i praktiken personalbestånd. Man skickade ut folk som skulle lära folket i tredje världen olika saker.

NS: Till exempel att man skickar ut en svensk ingenjör som berättar hur man bygger broar, eller?

AB: Det kunde vara det, men tekniskt bistånd var en mycket, mycket bredare term, så då handlar det inte bara om teknik, ingenjörs [hör inte 0:03:25], utan det var en internationell term som man använde för att då … just till skillnad från finansiellt bistånd, när man skickade bara rena pengar så. Så att det handlar väldigt mycket om att man skulle skicka ut då experter.

NS: Know-how?

AB: Ja, know-how med hjälp av då exporter ut till andra länder. Och det var också en hel del exporter som skickades ut via FN under de här första åren. Sen så kom det så småningom en framväxande medvetenhet om att det behövdes något mer än bara ren fackexpertis på olika områden när man skickades ut. Det behövdes kunskap om de specifika länderna, det behövdes kunskap om specifika kulturskillnader och också om kulturkrockar, hur man rör sig i väldigt annorlunda miljöer och så där. Det behövdes språkkunskaper. Det behövdes också … man börjar prata mer och mer om socialpsykologiskt know-how och så där, såna saker. Så att från början av 1960-talet så pratade man mer och mer om att det behövdes någon slags speciell utbildning för folk som skulle ut på såna här uppdrag och från mitten av 1960-talet så drar man också igång med sådan då. Ungefär när SIDA startar, så drar man också igång ganska snart efter det, regelbundna kurser då som alla checkas ut på. Och det är också ungefär i den vevan som begreppet biståndsarbetare myntas.

NS: Är det framför allt kvinnor eller män som dras till det här? In i biståndsverksamheten i Sverige?

AB: Från början är det ganska underförstått då att det är män , men gärna med då medföljande fruar som kunde jobba lite gratis med olika projekt och så. Men redan från mitten av 1960-talet, så är det ändå en hel del kvinnor som åkte ut och utmanar normen. Och från 1970 ungefär så kan man se ganska tydliga starka influenser från liksom andra vågens feminism under den här tiden, också kvinnor som jobbar inom SIDA, både i fält och centralt, börjar ställa tydlig krav på likabehandling i den här ganska mansdominerade miljön. För det var verkligen en mansdominerad miljö från början.

NS: Och det var experter, så att …

AB: Ja, [skrattar] och det präglar väl också vilka som rekryterades också och så. Och det var också nu som frö… kan man säga fröerna till ett mer kvinnoinriktat bistånd växte fram. Satsningar på kvinnor som företagare, kvinnors mänskliga och reproduktiva rättigheter och så.

NS: När då? På 1970-talet, eller?

AB: Ja, mer och mer under 1970-talet då. Och det här hade ibland tagits upp i samband med familjeplanering, men mer som en lite bonus vid sidan av. Det var ju befolkningskontrollen som var i högsätet där.

NS: Tidigt 1900-tal och tidigare än så till och med så har det framför allt varit missionärer från västerlandet som har åkt till exempel till afrikanska länder och bekämpat analfabetism och möjligtvis förbättra att vissa hälsofrågor och såna saker … hur förhåller man sig till det arvet?

AB: Det där är också en av de här … när man tittar på de här pressdebatterna, så är också en av de här livliga diskussion… debattlinorna som går här under mitten av 1960-talet just, att det finns … fortfarande är missionen, tror jag, större i volym än det statliga biståndet. Det finns en hel del missionärer ute i fält och de vill slå slag för att de har massa erfarenheter att bygga på och oftast så präglas de också utav en ganska mycket fostrande attityd till befolkning och sånt där som då å andra sidan de här nya biståndsarbetarna ofta reagerar på. De vill ha en ny typ av bistånd som inte är befläckad av de här gamla. Så det är fortfarande en aktuell debatt här. En annan sån här debatt som är väldigt aktuell, det är liksom just kring … man pratar ganska mycket om the ugly american-problemet, och det är efter titeln på en amerikansk bok som släpptes i slutet av 1950-talet som just pekade på hur vissa amerikaner betedda sig … ja, det var diplomater framför allt i den boken och så, men det fanns en föreställning om att det var många som levde ett lyxigt expat-liv ute i fält och man satt mest vid poolkanten och drack drinkar och inte minst fruarna satt och gjorde det och så.

NS: Fanns det några svenska biståndsarbetare som levde så?

AB: Det var väldigt omdebatterat. Det var många som menade att så ser det inte ut i fält medan andra pekade på att så visst var det och det fanns alltid den här risken att det var så, så att det var också … mycket av de här debatterna gick ut på att man skulle vara effektiv och verkligen jobba med jobbet och inte falla ner i någon slags …

NS: Lyxtillvaro?

AB: Korrupt lyxtillvaro och så där också.

NS: Mattias, SIDA är den centrala biståndsmyndigheten och i dag är det en ganska stor myndighet, men så har det inte alltid varit. Hur var det från början?

MT: Ja, om vi tar just SIDA som kommer 1965, det finns några föregångare, så är inte SIDA jättestor ens då när … jag tror man har någonting runt 160 anställda. Det kan låta mycket, men med tanke på de pengar man faktiskt fick ta hand om under 1960-talet, den enorma expansionen, så är det inte jättemycket, medan biståndet ökar … det tiodubblas från 1965 till 1975. Från miljonbelopp till miljardbelopp, så fördubblas ungefär antalet anställda i Stockholm till 350, 360 någonting, 1975. Och det där är ett problem man har hela tiden att man anser sig vara underbemanna och det är … arbetsmiljön är uppenbarligen inte särskilt bra på SIDA på 1960-talet. Det är protester kring arbetsförhållanden och såna saker och det göra utredningar att få statliga tjänstemän jobbar så hårt som de på SIDA Stockholm, sägs det i varje fall. Och här kommer vi in på det här, vilka effekter får enprocentmålet att budgeten höjs kanske 25 procent varje år för att nå upp till det här magiska en procent av BNP som man pratar om då, innebär att man hinner inte riktigt förbereda projekten så väl som man skulle ha velat göra. Alltså, man måste helt enkelt … man talar om utbetalningsmål. Man måste få ut pengarna på ett eller annat vis, och …

NS: Mhm, man har inte resurser att få ut dem? Trycka ut dem i system?

MT: Man har inte riktigt de resurserna, nej. Och man talar också väldigt mycket om att det saknas … när det gäller det här bilaterala biståndet, att också svenskar ska åka ut, så saknas hela tiden … alltså, man behöver fler experter. Där tror jag att det är … ja, vad är det någonting? Fältpersonalen runt 1965 ligger på 350 personer i hela världen, som Sverige har skickat ut. Det är inte jättemycket. 10 år senare 1975 så är det väl lite drygt 1000 svenska fältarbetare ute i FN-tjänst eller direkt SIDA-anställda. Så att det sker en … man kan säga att organisationen expanderar också, men inte alls i paritet med biståndsvolymerna och det där blir ett ständigt återkommande problem.

NS: Ett arkiv som jag vet att ni har använt er av det är den första … alltså, SIDA:s första GD, Ernst Michanek heter han och han hade varit statssekreterare et cetera. Han är verkligen en central figur här i början av … och han sitter ganska länge som GD på SIDA i början. Hur länge? Tio år, eller någonting?

MT: Ja, han sitter från … drygt. 1965 till, nu minns jag inte om det var 1978 eller 1979 han avgår, någonstans där. 1978, tror jag.

NS: Och hans privata arkiv har ni nu fått tillgång till. Hur gick det till och vad finns där undrar man?

MT: Ja, det gick till så att det stod ett antal back… vad säger man, nästan som container med pallar med material på arbetarrörelsens arkiv som man där precis hade börjat gå igenom när vi kom dit och fick väldigt fin hjälp av det arkivet som så att säga sorterade det medan vi tittade på papperna kan man nästan säga. Så vi är först inne i det arkivet och det är väldigt spännande därför det ger den här andra sidan av saker och ting. De privata tankarna, de privata noteringarna, i anteckningsblock och brev och sånt som man inte riktigt hittar i ett officiellt arkiv som SIDA-arkivet. Jag tog faktiskt med mig lite exempel här. Här är en dagboksanteckningars som Ernst Michanek skriver i luften över Nordvietnam andra april klockan 9.00, 1974. Och då har de varit och förhandlat kring det här stora Bai Bang-projektet och är otroligt bekymrad. Rubriken är: ”Aldrig mer.” Och det kommer …

NS: Vänta, säg bara vad Bai Bang … det är ju ett pappersbruk.

MT: Ja, Bai Bang är det här stora … ja, precis. Pappersindustrin som i Nordvietnam som man … som Sverige byggde stora megaprojekt. Det här är också ett exempel på: ”Vi måste pytsa ut pengar. Vi söker stora dyra projekt”, säger man då på 1970-talet. Och Bai Bang blir ett sånt. Och jag menar, det här kan man följa då i hur mycket kan man förolämpa varandra, utan att det brakar ihop och så vidare. Sånt som naturligtvis inte sägs i officiella handlingar, men här får man en inblick i problemet. Sen kommer en också ganska fin, självre… ja, när han mot slutet inser att Sverige har en väldigt priviligierad situation i de här förhandlingarna och hans irritationer kanske är överdriven och så. Så han, Ernst Michanek funderar väldigt mycket kring biståndet, vad det betyder … ja, existentiellt, skulle man kunna säga. Han brottas med det här på något sätt, vad är gott och vad är ont i världen och hur fungerar bistånd. Men hur som helst, vi hittar den här typen av …

NS: Men vänta, säg bara klart. Vad var det du läste upp? Jag hann knappt med.

MT: Nej, jag läste alltså en bit ur dagboksanteckningar.

NS: Just det, men hur löd den? Det var så kort.

MT: Ja, det löd: ”Aldrig mer”, var rubriken och det handlar om hur otroligt knepiga de här förhandlingarna är med nordvietnameserna kring … man släpps inte in ordentligt. Han menar att de är inte ärliga med sina … vad de, så att säga … de påstår att de har vissa typer av resurser, de finns egentligen inte bakom det här, kan vi lita på varandra? Och man får en bild av problemen i förhandlingsprocessen här. Ibland blir den här typen av kommentarer väldigt personliga. Jag har ett annat exempel från en avdelningschef och då handlar det om en strid mellan olika avdelningar inom SIDA och den här chefen menar, och det stämmer till stor del, att man böjar skära ner på hans avdelning som sysslar … och det blir som en revirstrid, de olika typer av bistånd här. Och då skriver han här i privatanteckningar att: ”Man ville slå sönder vår avdelning. Endast ett mirakel kan hejda detta snöpliga slut.” Och till och med sånt här som: ”Det är kanske bättre at låta de skär halsen av oss.” Alltså, det är väldigt hårda … ja, och då kan man börja undra här, är det här någonting … forskaretiskt. Vad ska man visa upp, vad ska man inte visa upp i en bok. Och det här kan dels ses som anekdotisk, men jag skulle också säga att det speglar ju känslor, privata relationer, har också betydelser för de beslut som fattas. Och man får en helhetsbild av processen fram till beslut kring vilket land man väljer, kring vilken avdelning man satsar på, därmed en viss typ av bistånd genom det här privata materialet. Men jag vet inte Annika, vad säger du?

NS: Men vänta, det är lite intressant bara att de har sparat … det är väl klart att man till mans kan känna så här: ”De vill skära halsen av mig. Jag går och dränker mig. Allt är skit.” Men skriver man ner det och arkiverar det på arbetarrörelsens arkiv?

MT: Ja, det här är inte Michanek som har skrivit det. Det här är ett av de andra arkiven som vi har haft tillgång till. Det vet man inte om den här personen kommer ihåg att han har lagt det här pappret i en stor hög. Och det är det som gör de forskningsetiska frågorna här lite … man måste tänka på det, vad går man ut med egentligen?

NS: Vet du om den här personen lever?

MT: Ja, jag vet precis … det vet jag.

NS: Men vad händer då? Ni kan inte citera privata brev, eller? Anonymt då?

MT: Om det är donerat som ett arkiv kan man göra det i princip, om inte det finns ett förbehåll då. Men det får bli en avvägningsfråga. Jag säger inte vi ska citera det. Nu har jag citerat en rad här, men …

NS: Men det är anonymt?

MT: Det är anonymt, ja.

NS: Nu när vi ändå är inne på snaskigheter, Mattias, jag vet att du … för du har fördjupat dig just i SIDA, och hur såg relationen mellan UD och SIDA ut?

MT: Just i den här typen av privata anteckningar, så … då speglar ofta konflikter. Det är där känslorna kommer fram på något sätt. Och då har vi … biståndet präglas av revirstrider, skulle man kunna säga. Och det är inte bara SIDA, UD. Det är en sån väsentlig uppdelning där, utan det är också mellan UD och finansdepartementet. Det är avdelningar inom SIDA som jag nämnde förut här. Men man kan väl säga att huvudlinjen går mellan SIDA och UD, där UD allt mer ju längre 1960-talet går politiseras åt vänster skulle man nog kunna säga. Så att de … där finns idéer om att använda biståndet i, vad ska vi säga, som en politisk signalverksamhet. Och det handlar mycket om stöd och solidaritet med vad man då kallade progressiva regimer. Det var framför allt då socialistiska regimer man tänkte sig. Och här kommer då biståndet till Kuba och Vietnam in, som det är väldigt omdiskuterat kring.

NS: Det var inte direkt demokratier, utan …

MT: Nej, det var inte det som var grejen, utan nu var det att det var progressiva regimer där man tänker sig att de har en idé om utjämning i samhället och en sorts jämlikhetstanke av socialistiskt slag. Och det vill man …

NS: Stötta?

MT: Ja, stötta på UD. Medan SIDA mycket mer präglas av att det ska fungera och det ska vara kontinuitet. Börjar vi någonstans, så ska vi fortsätta där. Etiopien är debatterad på det sättet där SIDA och inte minst Ernst Michanek personligen kämpar för att biståndet till Etiopien ska fortsätta. Den har lång … det har varit en lång uppstart och man har många involverade i många projekt där medan man från vänsterhåll vill mer eller mindre lägga ner det. Och det beror på att det är Haile Selassie är det närmast feodal regim. Det här ska vi inte stödja då, så att där finns en grund till konflikten, skulle jag säga, mellan UD och SIDA. Det är också personkonflikter.

NS: Det ena är mer ideologiskt präglat och det andra mer praktiskt helt enkelt.

MT: Ja, så skulle man absolut kunna säga. Absolut.

NS: Men hur väljer man ut då? Nu var du redan inne på det då, hur väljer man länder man vill samarbeta med, men är det enbart de som är kommunistiska och socialistiska?

MT: Nej, så är det inte alls. Men det är jätteintressant just den frågan, hur valdes länderna ut? För det är inte många egentligen. Det är en handfull länder i mitten på 1960-talet som man väljer att samarbeta med. Framför allt i Östafrika och sen Pakistan, Indien, och några till. Och det är mycket historia, helt enkelt. Man har … på 1950-talet är det många projekt på många håll. Det är splittrat. Ernst Michanek har en linje där han säger att: ”Det ska vara koncentration och kraftsamling. Allt annat är strilkannapolitik”, säger han.

NS: Vad hette det?

MT: Strilkannabistånd. Det är som att man bara strör lite grann överallt, liksom som en vattenkanna.

NS: Jaha, strilkanna. Jaha.

MT: Ja, det där ordet kommer hela tiden tillbaka. Det skärs ner och det blir ett fåtal länder. Men då är man … varför har man valt dem? Jo, de har man valt på 1950-talet, Östafrika, Pakistan, av ganska o… det finns inte … kanske inte riktigt rationella skäl till det här. Alltså, i Östafrika där fanns en grund i missionen. Språkfrågan har varit viktig i början. Helst länder där man talar engelska och så där. Och ju längre tiden går, så inser man att man är fast i det här. Man är fast i de länder som … för det kostar väldigt mycket pengar också att lämna någonting. Det blir resurser som man har slösat bort. Så man är fast i tidigare beslut, skulle man väl kunna säga. Jag hittade en rätt … ett exempel på det här. Hur man är beroende av de beslut som har tagits i början av den här biståndspolitiska processen och att det präglar fortsättningen. När SIDA:s styrelse i mitten på 1960-talet, 1966, 1967, ska diskutera ländervalet, som man kallar det här för, och då är det de länderna man är involverade i, Etiopien, Indien, Kenya, Pakistan, Tanzania, och Tunisien i första hand. Så sitter man där och säger: ”Ja”, säger den ena i styrelsen: ”Det här är faktiskt inte rationellt de här länderna vi har valt. Det här historiskt betingat.” Och det här är nu ett rent citat: ”Vi påtvingas göra ett visst länderval.” Säger ordförande här i styrelsen: ”En gång valda blir vi djupare och djupare engagerade i dessa länder. Man kan inte hur som helst ändra kursen på en Atlantångare.” Sitter man då och bekymrar sig att man är fångad i den här historien i styrelsen. Och det kan man väl säga … till stor del går man på i gamla spår när det gäller ländervalet.

NS: Ja, för man investerar så mycket.

MT: Man har investerat så pass mycket. Och sen är det den här politiska diskussionen och det gör att när det läggs till länder runt 1970, i slutet på 1960-talet, i början på 1970-talet, då är det den här politiska tanken som kommer in, UD och andra. Och vänsterdebattörer pressar på och Kuba och Vietnam får betydligt mer pengar. Så småningom kommer Latinamerika, Sydamerika in, men det är mycket längre fram. Chile testar man. Precis för kuppen så skriver man ett samarbetsavtal med Chile. Efter kuppen så … det hinner aldrig gå igång, så då stängs det ner. Man kan väl säga så här, det är inte rationella … inte så att man har suttit och … Alva Myrdal gör i början på 1960-talet en vad hon kallar kriterielista: ”Så här ska ett land se ut för att det ska vara rationellt för oss att ge bistånd.” Och det är väldigt noga genomtänkt ur en arbetsgrupp och det säger man sen: ”Ja, den här använde vi bara en gång. Det var ett mindre bistånd till Sudan i mitten på 1960-talet. Då gick vi för den listan.” Men den typen av faktorer spelar inte så stor roll, utan det är andra faktorer som inte kanske är så väldigt rationella som …

NS: Praktiska?

MT: Ja, praktiska. Och sen där lite ideologiska …

NS: Ideologiska också. [skrattar] Just det.

MT: På 1970-talet. Tanzania, men det är ett bra exempel. Det är fortfarande en av de absolut … om inte det land som får mest pengar fortfarande.

NS: Det största. Det är det.

MT: Ja.

NS: Annika, om vi då ska dyka ner i ett par projekt. Du har skrivit om två tidiga projekt. Kan du berätta lite om dem?

AB: Ja, jag har fördjupat mig lite grann i de här tidiga då. Befolkningsbistånd eller familjeplaneringsprojekten som Sverige drog igång. Det första i Ceylon då, beslut i mitten av 1950-talet och drog igång 1958 då. Och Pakistan ett par år senare drogs igång. De är lite intressanta eftersom Ceylon-projektet i efterhand har ofta beskrivits som det här har varit ett väldigt lyckat, unikt, världs… ja, succéartat projekt på något sätt, medan då Pakistan regelmässigt har beskrivit som ett stort misslyckande och nästan en katastrof så där.

NS: Men vad gjorde man mer konkret i Ceylon och i Pakistan? Familjeplanering? Vad? Skickade man ner sjuksköterskor? Eller vad …

AB: Ja, de är väldigt … för det första är de väldigt olika de här projekten. Ceylon är ett väldigt småskaligt projekt. Där man i princip skickar ner en svensk läkare och sen rekryterar lite lokal personal.

NS: Som ska göra vad då?

AB: Som ska typ …

NS: Dela ut kondomer, eller?

AB: Ja, det är en del utav det, men framför allt så hand… det är en ganska uttalat att det handlar om att samla kunskap om hur familjeplanering kan gå till och förhoppningsvis få ner födelsetalen lite grann, men framför allt … ja, men ganska så där få in kunskap för att kunna skala upp projekt i framtiden och använda det här som … Pakistan då, som man ger sig in ett par år senare, där blir Sverige … det är mycket mer storskaligt från Sveriges sida, men framför allt så är det en del i ett jättestorskaligt projekt som Pakistan drar igång nationellt och man tänker så här att man ska ha hundratals eller tusentals familjeplaneringsstationer som man ska … så det är väldigt, väldigt olika struktur på de här projekten.

NS: Men vad gör man på de här stationerna, menar du?

AB: Ja, men även där så handlar det om att man ska försöka få folk att använda preventivmedel. Och det handlar mycket om p-skumstabletter och så småningom kondomer och från början är tanken, i … här kommer väldigt mycket in det här liksom hjälp till självhjälp, att man ska helst få folk att … det handlar väldigt mycket om kvantiteter här. Man ska få födelsetalen att sjunka på ett väldigt aggregerat, nationellt plan.

NS: Vilka är de vanligaste misstagen eller största misstagen?

AB: Ja, men det är det där som jag tycker kanske är det intressantaste ändå, med de här studierna där, att det är så … redan från början är själva målsättningen att det ska vara en läroprocess och man ska lära sig av sina misstag. Sen är det väldigt komplicerat. Inte minst i Pakistan då, det är ganska oroligt där. Man skickar ut fel utrustning. Man skickar jeepar till Östpakistan som då är Bangladesh där man framför allt tar sig fram med båt till exempel och material står och rostar sönder och man … det är rövarband och det är epidemier.

NS: Vilken del har varit mest spännande att skriva om, Mattias?

MT: Det är lite så här historikersjuka, att det man tittar på är spännande. Och jag har framför allt tittat på 1960-, 1970-talet och det vi har fått fram är spännande. Så mycket kan jag säga. Och Urban Lundberg har mycket tittat på den tidigare perioden, han skulle kanske svara för 1950-talet, vad vet jag. Till exempel en intressant sak, det här enprocentmålet, det finns många föreställningar om hur det började och vem som var först och alla partier tar på sig äran av det där. Socialdemokraterna, Centern, Folkpartiet.

NS: Ja, med det så tackar jag er. Mattias Tydén, historiker vid Stockholms universitet och Annika Berg, idéhistoriker vid Stockholms universitet. Nästa avsnitt kommer EBA-podden att handla om något helt annat. Jag heter Nina Solomin.