NS: Hej. Du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd. Välkomna till EBA-podden. Jag heter Nina Solomin och EBA som ger ut den här podcasten står för Expertgruppen för biståndsanalys, en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. Och i dag ska vi spana in i framtiden, men vi börjar med en årsrapport som EBA ger ut varje år. *Biståndsanalys* heter den. Och där presenteras i faktiskt, om jag får säga det själv, väldigt kort och behändigt format, några av de viktigaste slutsatserna i de rapporter som Expertgruppen har gett ut under förra året. Och i studion i dag så har vi EBA:s ordförande, Helena Lindholm, välkommen.

HL: Tackar.

NS: Vad är egentligen meningen med biståndsanalys?

HL: Biståndsanalys är precis som du sa vår årsrapport eller verksamhetsberättelse, kan man kalla det för också, där vi berättar vad vi har gjort under föregående år för vår uppdragsgivare som är Utrikesdepartementet och biståndsministern.

NS: Men är den till glädje för någon annan än biståndsministern?

HL: Ja, den är till för väldigt många fler aktörer. En omvärldsbevakning där man kan fördjupa sig i frågeställningar som är av vikt.

NS: Jan Pettersson är här, kanslichef på EBA.

JP: Hej hej.

NS: Du och Helena, det är ni ofta som är ute med biståndsanalys och presenterar den för olika … UD, då uppdragsgivaren, för riksdagen, för SIDA. Brukar du vara nervös när ni ska prata?

JP: [skrattar]

NS: Det här är den samlade verksamheten, tänk om det inte håller måttet.

JP: Ja, precis. Hur skulle det gå? Nej, inte … alla möten innehåller väl en nerv. Det måste de väl göra för annars blir det varken roligt eller bra, men … nej, nervös skulle jag inte säga. Det är ganska lätt att vara trygg i saken om man har någonting man presenterar som man kan stå för.

NS: Något så förträffligt, helt enkelt.

JP: Exakt.

NS: Just det. Och så har vi en dark horse med oss i dag. Oprövat kort för EBA-podden, men rätt så prövad och välmeriterad för övrigt får man säga. Välkommen Susanna Gable, chefsekonom på SIDA sen mer än två år.

SG: Det stämmer.

NS: Vad gjorde du innan dess?

SG: Jag har varit flera år på världsbanken och innan dess var jag en första sväng till SIDA.

NS: Du sa till mig i telefon häromdagen när vi förpratade lite, så sa du att du redan lyssnar på EBA-podden och då undrar jag förstås, vad är det du gillar allra bäst med det här programmet?

SG: Jag tycker det är ett fantastiskt instrument för att nå ut till en bred allmänhet som är intresserad av biståndsdebatten. Det är jätteviktigt att vi har den dialogen.

NS: När brukar du lyssna? Har du hund?

SG: Jag har inte hund, men jag åker tunnelbana så det är ofta då.

NS: Trevligt. Någon annan som vill ösa beröm över mig, eller? [skrattar] Nej, jag bara skojade. Okej, så, nu har jag gått med håven och nu tänker jag att vi är redo för dagens tema. Jag tänkte att vi skulle ge några godbitar ur då biståndsanalys innan vi går in på spaningarna kring framtidens bistånd. Helena, är det någon del av biståndsanalys som du vill lyfta fram lite extra?

HL: Jag vill gärna först och främst säga att alla våra rapporter är lika viktiga, även om de behandlar olika aspekter utav biståndet, men jag kanske skulle vilja peka på en kategori utav studier som vi gjorde förra året och som jag tror är väldigt viktig för framtiden också. Och det handlar om … dels handlar det om kopplingen mellan det humanitära och det långsiktiga utvecklingsbiståndet. Hur kan de formerna utav bistånd få oss att samverka bättre? Att hur kan synergieffekter skapas mellan de formerna. En sån rapport gjorde vi förra året tillsammans med tyska DEval och sen gjorde i en annan också på det humanitära temat som handlar om diskrepansen mellan appeller för humanitära organisationer. Alltså, katastrofbiståndet i katastroffrågor, diskrepansen mellan de appellerna och vad som faktiskt sen levereras i form utav faktiskt bistånd. Den diskrepansen tenderar att öka kan man konstatera. Och då var vi intresserade av att ta reda på vad innebär det egentligen.

NS: Vad får det för effekter?

HL: Vad får det för effekter.

NS: Jan, vad vill du lyfta fram i biståndsanalys från förra året?

JP: Jag skulle vilja lyfta fram en rapport vi gjorde om valutarörelser och de effekter det har för biståndet. Jag tycker det är en rapport som pekar på ett ganska tydligt problem och är ganska tydlig i sina tankar kring hur man kan hantera det problemet.

NS: Vad är problemet?

JP: Problemet är kort att växelku… svenska biståndet kontrakteras i svenska kronor vanligtvis och valutaförändringar gör då att värdet på det här kontraktet över tid ändras. Och det slår då, eller gynnar, de som ska genomföra biståndet. Och ganska mycket också visar rapporten. Alltså, risken och bristen på förutsägbarhet, svängningarna i biståndet kan vara ganska kraftig.

NS: Det här har vi spelat in en podd om.

JP: Det har vi, så den kan man lyssna på och så får man hela bilden.

NS: Ja, vad hände sen då?

JP: Och det som är, tycker jag, en styrka i rapporten, det är att den också föreslår sätt på hur man kan skydda eller minska den här risken i biståndet genom valutasäkring genom så att säga säkra värdet på kontrakten redan initialt.

NS: Man ger biståndet i en valuta som är säkrare än svenska kronan?

JP: Man kan ge biståndet i svenska kronan, men man kan bestämma på förhand vilken växelkurs man ska använda och då får man ett förutsägbart bistånd.

NS: Just det. Och bättre resultat då och effekter. Ja, Susanna Gable, du är utomjordingen här höll jag på att säga, men du kommer inte inifrån EBA. Fastnade du för någonting i årsrapporten, eller?

SG: Ja, absolut. Jag måste nog säga helheten för många av de här studierna och utvärderingarna är ganska partiella, så att en sån utvärdering eller studie räcker inte för att svara på de här frågorna. Men när man sätter ihop dem så blir det lättare plus att man ser också där det fortfarande finns gap, där man kan fortsätta att göra studier och utvärderingar framöver. Så att det är väldigt strategiskt och hjälpsam sätt som årsrapporten är upplagd på.

NS: Sist i biståndsanalys så finns en framåtblick, ett avsnitt som spanar lite framåt och jag tänkte som sagt att vi skulle prata lite om just hur framtidens utvecklingssamarbete kan komma att gestalta sig. Så jag har bett er att ta med varsin spaning eller åtminstone … ja, spaningar kanske. Susanna Gable, vad har du med dig för något?

SG: Nej, men jag brukar nämna fem punkter som har med biståndslandskapet att göra och då exkluderar det andra saker som teknisk utveckling och sånt som givetvis påverkar hela samhället och biståndet kommer det påverka genom digitalisering och så vidare. Men första punkten då är att det har skett en enorm fattigdomsminskning. De senaste 25 åren, så har den extrema fattigdomen minskat med ungefär en procentenhet per år. Och den här minskningen fortsätter, men med … lite saktare än innan, men dock … så nu är den globala extrema fattigdomen nere på tio procent, eller den senaste mätningen som var 2015. Så den är eventuellt nere på åtta procent eller så i dag då.

NS: Men vad beror det här på? Beror det på ett lyckat utvecklingssamarbete?

SG: Man får väl absolut tro att den har haft …

NS: Det är SIDA:s förtjänst, helt enkelt.

SG: Nej, jag skulle säga att man hoppas att man har varit med och spelat en stor roll i det här, men givetvis är det den enorma tillväxten som vi har sett i många länder och det är väldigt många länder som har gått från att vara låginkomstländer till att bli medelinkomstländer. 2000 så hade vi ungefär 60 låginkomstländer och i dag är de 30. Så att det är en enorm förändring.

NS: Vad har du mer i … vad ser du mer för linjer framåt?

SG: Sen så har fattigdomens ansikte, så att säga, förändrats enormt och kommer att förändras enormt. Så dels jag pratar om att många har blivit medelinkomstländer, så att vi har haft en ökning av … andelen av de fattiga i världen som lever i medelinkomstländer har ökat och kommer fortfarande att vara i majoritet 2030 då när tanken är att vi ska ha uppnått de globala målen. Sen ser vi en stor koncentration till Afrika. Återigen då 2030, så tror man att 85 procent av världens befolkning som lever i extrem fattigdom lever i Afrika. Och att man tror att fattigdom då kommer fortfarande ligga kvar på 25 till 35 procent i Afrika medan det i resten av världen är under två procent, så det ger en viss bild. Och sen en ökad koncentration till sårbara stater och de kan det vara sårbara konfliktmässigt. Vi pratade om demokratiska utrymmet, men även miljö och ekonomiskt och så vidare.

NS: Sårbart i bemärkelsen skakigt eller instabilt, eller hur?

SG: Ja, så kan man säga. Det finns väldigt många olika definitioner på det där, så. Men sen är det viktigt också att veta att det handlar oftast inte om att fattigdomen där ökar signifikant, utan det är snarare att det har minskat så enormt då i icke-sårbara stater eller i stater utanför Afrika eller så då.

NS: Så det betyder på något sätt att utvecklingssamarbetet blir svårare att genomföra?

SG: Precis, så det är därför då som man ser den här minskningen i minskningstakten av den globala fattigdomen. Att man jobbar i mer och mer komplexa miljöer.

NS: Helena, vad ser du?

HL: Det är så att i allt större utsträckning så kan vi se och identifiera att olika former utav, om vi kallar det för sårbarhet, det finns olika begrepp att använda för det. Samverkan med varandra och att fattigdom till exempel förekommer i större utsträckning i stater som kallas för sviktande eller fragila. Och det är också stater där det förekommer mer utav väpnat våld och väpnade konflikter. Man pratar ibland om … på senare tid om the triple nexus. Det humanitära, det långsiktiga, och fredsbyggandet. Hur man bygger ihop dem då i fragila situationer. Det tror jag är en viktig framtidsfråga. Men sen så vill jag gärna knyta an till Susannas första punkt också som ibland … alltså diskussionen om bortom biståndet eftersom biståndets syfte är att lyfta människor och befolkningar ur fattigdom och när fattigdomen minskar, vad händer då med biståndet? Det finns flera länder och stater där Sveriges bistånd har fasats ut. Vad händer med de samarbeten som har etablerats under tiden?

NS: Finns det något sånt exempel på något land där man är klar, färdig?

HL: Ja, det finns flera. Ett exempel som jag kan nämna är Botswana till exempel som hade en lång period utav svenskt bistånd, men där det fasades ut för ett tiotal år sedan, tror jag. Och det samarbetet, till exempel forskningssamarbeten och så, är nu kanske svåra att finnas och sådana tankar tror jag man kan behöva resonera kring.

NS: Alltså, hur går man vidare?

HL: Hur går man vidare. Mm.

NS: Jan Pettersson. Jan Pettersson, Janne.

JP: Ja, du får vara hur formell eller informell du vill. Jag lyssnar till allt.

NS: Berätta nu …

JP: Vill du att jag ska säga något?

NS: Ja, jag vill ha ditt fulla namn. Har du fler namn än Janne?

JP: Precis. Ja, jag heter Roland också. Så Jan Roland Pettersson kan man kalla mig för om man vill vara oerhört formell. Nu vet alla det.

NS: Tack för det. Berätta.

JP: Nej, men jag tänkte också hänga på det som Susanna sa, men det som kallas … du kallar det för fattigdomens ansikte, det vill säga … något som är intressant tycker jag det är just att en så stor andel av de fattiga bor i medelinkomstländer och det som blir lite … kanske inte lustigt, men ändå lite intressant, är att oftast beskrivs det här som ett problem. Att: ”Kan vi verkligen ge bistånd till medelinkomstländer?” Och det blir någonstans … det är en otrolig möjlighet att de fattiga finns i länder som har en möjlighet i varje fall i teorin att hantera fattigdomsproblematiken inom sig.

NS: Men nu förhåller du dig så att säga till att många tycker att när ett land har blivit ett medelinkomstland, så behöver de inget utvecklingssamarbete? Är det det du så att säga …

JP: Ja, precis. Att frågan om kan vi ge bistånd till medelinkomstländer går då att försvara och så vidare. Och det som är … om majoriteten av de fattiga finns där, så kan det … Det kan finnas olika skäl till det, men i vissa länder är det också … beror det på att det är grupper som är diskriminerade. Och som medelinkomstlandet faktiskt inte bryr sig så väldigt mycket om. Och i ett sånt läge blir det intressant för vi vet att principerna för ett effektivt bistånd säger att man ska inte gå vid sidan om staten. Man ska jobba i de inhemska systemen och jobba med de inhemska systemen. Men i länder där de fattiga då inte riktigt står i fokus för statens engagemang, så blir det en intressant fråga hur biståndet kan hjälpa till att nå dem.

NS: Det är spännande det här, för det verkar vara en ganska komplex och nästan lite snårig framtid det här när det handlar just om utvecklingssamarbete, men en sak jag också ville lyfta var … Susanna, vad är motiven till att ge? Det traditionella sättet att utvecklingssamarbeta, det kommer så att säga … det motiveras åtminstone officiellt med solidaritet. Alltså, väldigt fina värden. Man ska samarbeta med andra och stötta andra länder som inte har, så att säga, samma standard eller samma ekonomi som Sverige. Men nu kommer det in lite andra typer av givare. Kan du utveckla det lite?

SG: Många givare de står här med ena benet då i det här mer altruistiska som du pratade om, men det finns också andra strömningar som vi ser nu som handlar mer om att man ser till det nationella intresset som dels är grundat i populismen som vi ser i många länder som man måste förhålla sig till, men också att man … och inte minst de nya givarna då som kommer in, de icke traditionella, som ser biståndet som en del mer av en utrikespolitisk agenda där man blandar bistånd med investeringar och handel och så.

NS: Vilka är det? Vilka länder är det?

SG: Ja, Kina är ofta det klassiska exemplet, men sen har vi mer traditionella givare som till och med har skrivit om syftet med biståndet då för att förtydliga och då USA och Storbritannien bland annat, förtydliga att det handlar om ett ömsesidigt intresse då med de här länderna där det också innebär ekonomiska vinster för hemlandet, men också säkerhetsaspekter.

NS: Men måste det vara populism?

SG: Nej, absolut inte.

NS: Ja, just det.

SG: Så att populism … det kommer dels från populismen också, men också från en ny syn på hur man för ett effektivt bistånd.

NS: Kan inte det vara okej, Jan, att ett land som har ett utvecklingssamarbete med ett annat land också själv vill ha ut något av det?

JP: Det kan det absolut vara. Det skulle vara konstigt … jag tror att även det mest altruistiska biståndet, den rena solidariteten, tjänar man själv på i den meningen att hyfsat välmående och säkra folk och stater är mycket, mycket bättre partners än fattiga och osäkra. Så att det är klart att man alltid har någonting att tjäna, men det handlar väl om den här tyngdpunkten, när den förskjuts. När man från att se det som någon form av bieffekt, en utveckling ifrån solidaritetshandlingen, ser att om vi gynnar oss själva så kommer det också bidra till fattigdomsminskning. Och där är mer … alltså, den holländska motsvarigheten till biståndsplattformen är väldigt tydlig där och säger att allt samarbete handlar om att gynna holländska intressen och holländska företag och sen ska vi bekämpa fattigdom. Och ibland kan det här vara en konflikt emot varandra och då får man välja. Det är nästan det mest tydliga skrivelsen tycker jag som adresserar den.

NS: Ser ni att Sverige kommer förhålla sig till det, så att Sverige också kommer gå i den riktningen?

JP: Sverige har det här policyramverket som är grunden för synen på … där står det i och för sig mer som en följd av att ett välfungerande bistånd kommer också lägga grund för bredare relationer. Så det finns ett resonemang om det och nu så jobbar Utrikesdepartementet mycket på att hitta synergier emellan handelspolitiken och främjandet och biståndet. Men man är inte riktigt där än att egenintresset sätts i huvudfokus, det skulle jag inte säga.

NS: Helena.

HL: Jo, men jag tror att det är jätteviktigt att understryka det som Susanna och Janne säger, att bistånd är politik i hög utsträckning och nationella intressen har alltid varit viktiga för alla länders bistånd. Men vad som händer nu är en ökad diversifiering där olika motsättningar också spelas ut i biståndspolitiken, vilket riskerar att göra biståndet mer fragmenterat helt enkelt. Det finns också helt andra aktörer som inte blir biståndsgivare i den bemärkelsen, men till exempel filantroper och så där Bill och Melinda Gates Foundation kanske är den mest välkända. Vad får det för effekter?

NS: Mm, diskussionen om framtidens utvecklingssamarbete fortsätter självklart, men nu är vi tvungna att knyta ihop säcken för biståndsåret 2018. Tack kära gäster. Tack ni som lyssnat och blir ni sugna på att läsa lite mer i biståndsanalys, så hittar ni den som PDF på svenska eller på engelska på EBA:s hemsida, [www.eba.se](http://www.eba.se). Och det går också bra att rekvirera ett tryckt exemplar, magasinsformat blir det då, om ni mejlar oss på ud.eba@gov.se. Jag heter Nina Solomin och nu är det dags för tuppen.