NS: Hej. Du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd. Välkomna till EBA-podden. Jag heter Nina Solomin. Expertgruppen för biståndsanalys, EBA, det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar Sveriges internationella bistånd. Och i dag så är det extra kul här i podden för vi är först med en nyhet kan man säga. Det är nämligen så att för första gången så skriver några forskare det svenska biståndets historia. Och två av dessa forskare sitter här i studion med mig i dag. Välkomna Annika Berg och Mattias Tydén.

AB: Tackar, tackar.

MT: Tack så mycket.

NS: Annika, docent i idéhistoria vid Stockholms universitet.

AB: Ja, det stämmer.

NS: Och Mattias, docent i historia vid samma universitet. Har ni jobbat ihop förr?

AB: Mattias var faktiskt opponent på mitt slutseminarium en gång i tiden. Det var första gången vi träffades, tror jag. Men sen …

MT: Vi har väl stött ihop i olika …

AB: I olika sammanhang. Och sen så var det under min postdoc-period som vi stötte ihop och upptäckte då att vi hade lite gemensamma intressen i biståndshistoria och också då Urban Lundberg som är den tredje personen som är med i det här projektet.

NS: Ja, men det är bra att du nämner honom. Precis, osökt kommer vi in på Urban. Urban Lundberg, tredje musketören som också skriver detta stora biståndshistoriska verk och kollega med dig Mattias, eller hur? Historiker vid Stockholms universitet?

MT: Ja, just det, fast nu är han gästprofessor i Mocambique.

NS: Ja, och det är också svaret på varför han inte är med i samtalet. Okej, men ni håller alltså på nu, om jag har uppfattat det rätt, att avsluta det här pionjärarbetet. Hur kom ni in på det här ämnet, Annika?

AB: Ja, för min egen del var det så att när jag höll på att skriva min avhandling som blev klar för nästan exakt tio år sedan som handlade om Signe och Axel Höjer som ett par såna här pion… man kan säga centrala aktörer i det svenska folkhemsprojektet nationellt och så. Som också kom att bli lite grann av ett par pionjärer inom biståndet innan det egentligen fanns något svenskt bistånd och så.

NS: Vad var de? Var de missionärer, sa du?

AB: Pionjärer, kan man säga.

NS: Pionjärer.

AB: Axel Höjer jobbade för Världshälsoorganisationen och Signe drev en del egna projekt och kom sen också att bli involverad lite grann i planeringen av det svenska biståndet och så. Så att då skrev jag en del av avhandlingen om bistånd, men hade också lite andra idéer som låg och bubblade där kring vad man kunde göra. Saker som jag inte riktigt hann med att göra där som jag var intresserad av.

NS: Så det är 1900 … Mattias, det är 1945 till 1975, som ni skriver om?

MT: Ja.

NS: Varför satte ni slutpunkten 1975?

MT: Ja, det händer en hel del saker mitten på 1970-talet. Dels så uppnådde man till slut det här omtalade enprocentmålet, 1975, 1976. Det som man satsar på under år efter år, från 1960-talet och framåt, den punkten är nådd mitten på 1970-talet. Det blir en borgerlig regering som gör att saker och ting ändras lite grann. Ändras kanske mindre än vad man skulle kunna tro att det gör. Så vi ser det lite som att det är en, vad ska man säga, en första fas i biståndets uppbyggnad som vi täcker in då. Sen är det faktiskt en arkivfråga också. Ju längre fram i tiden man går, desto svårare är det att titta på arkivmaterial som har med utrikespolitik att göra. UD, framför allt. Det finns en 40-årsgräns där. Så vi har haft betydligt lättare då att jobba än om vi hade tittat på 1990-talet till exempel.

NS: Åh, vad intressant.

MT: Men det är inte den primära anledningen.

NS: Det ska väl vara hanterligt också, tänker jag. Hur mycket kan tre man göra?

MT: Ja, det är ett otroligt stort arkiv, SIDA-arkivet.

NS: Men det är alltså ingen som har gjort det här tidigare, varför inte det?

AB: Det är framför allt … eller det är en del som har gjort lite delstudier av olika slag av saker inom biståndet och det finns också en hel del av folk som har jobbat inom biståndet som har skrivit kanske ibland lite mer översiktliga saker och lite mer minnessaker och så, så det finns lite … Men det här stora greppet som vi gör, eller vågat oss på, är det väl inte riktigt någon som har gjort i Sverige än. I grannländerna Norge och Danmark till exempel, så finns det redan väldigt ambitiösa såna här biståndshistoriker som också sträcker sig ännu längre fram i tiden än vad vi gör.

NS: Jaha, du nämnde, Mattias, dokument på UD och så. Finns det någon annan typ av källor som ni använder er av?

MT: Man kan väl säga att UD och framför allt SIDA:s arkiv är väl ... arkivmaterialet är det viktigaste vi har tittat på.

NS: Och vad är det då?

MT: Allt möjligt.

NS: Kvitton, eller? [skrattar]

MT: Det kan det också vara. Det är allting. Rapporter, protokoll.

NS: Ja, PM. Ja, rapporter.

MT: Det är hyll… säkert hyllkilometer. Jag kanske överdriver lite, men nästan, på riksarkivet. Det är … hela verksamheten täcks in där. Allt som ger något sorts skriftligt spår, så det gäller att … som någon sorts arkeolog leta sig fram där. Men sen har vi också haft tur här och hjälp av Lennart Wohlgemuth som är en gammal SIDA-medarbetare som har gett oss kontakter till personer som är … har samlat på sig mycket papper, som vi har åkt och hämtat kassar hos, vilket ger en väldigt speciell blick. Man får det här lite inofficiella då.

NS: Alltså, privatpersoner i dag som har varit bistånds…

MT: Privatpersoner som har varit chef eller anställda på SIDA. Ernst Michaneks personarkiv, alltså generaldirektören för SIDA mellan 1965 och slutet på 1970-talet, hans arkiv har nu kommit till arbetarrörelsens arkiv. Det ger också … och vi är de första som är inne och tittar på det. Det ger också en annan, liksom man får den inofficiella sidan, så att säga. De privata tankarna kring biståndet som kanske ofta inte finns i de officiella arkiven, så det har varit ett jätteviktigt komplement, de här andra arkivmaterialen.

NS: Annika, du har sysslat med lite andra källor också vet jag.

AB: Ja, SIDA:s arkiv det är jättestort i sig, men vi ska … den här perioden som vi tittar på det är egentligen bara de sista tio åren där som SIDA faktiskt finns så att det är också mycket av det jag har tittat på har varit SIDA:s föregångare då. Centralkommittén för tekniskt bistånd till underutvecklade länder, tror jag. Det var ett väldigt långt namn.

NS: När fanns den då?

AB: Den fanns då från början av 1950-talet fram till 1961 eller 1962. Sen så fanns det då Nämnden för internationellt bistånd som var mer utav en myndighet.

NS: NIB.

AB: NIB som kom då ett par år, den var ganska krisig så där under sin tid så den var inte så långlivad. Sen kom då SIDA 1965. Men jag har tittat mycket då på också NIB:s och CK:s arkiv. Och CK kan vi prata om mer. Det var en lite speciell organisation som inte riktigt var en myndighet, utan mer en slags paraplyorganisation som låg under … kopplat till svenska institutet.

NS: Den första pratar du om nu när du säger CK?

AB: Ja.

MT: Riksdagen måste vi tillägga också, rikdagstrycket.

AB: Riksdagstrycket har också varit förstås väldigt, väldigt centralt. Massa utredningar både tryckta SOU, statens offentliga utredningar, men också bakgrundsmaterialet till de här utredningarna är också ett jätteviktigt material.

NS: Jag börjar undra, hur länge har ni jobbat med det här egentligen?

MT: Det ska vi nog inte säga. [skrattar]

AB: Nej, några … lite för många år. [skrattar]

NS: Gud, det låter som att man lätt skulle kunna drunkna i detta, men i dag är biståndsbudgeten en självklar del och över huvud taget oomtvistad verkligen, i svensk politik. Man satsar i runda slängar lika mycket på utvecklingssamarbetet som man satsar på svenskt försvar, men så har det inte alltid varit. Hur var det i början där när man började styra upp svenskt, internationellt bistånd, Mattias?

MT: Ja, det finns tidigt bistånd, kan man säga, eller försök till bistånd redan i slutet på 1940-talet efter andra världskriget, att man låter stipendiater komma till Sverige till exempel för att …

NS: Från?

MT: Från Afrika till exempel. Eller europeiska … sydeuropeiska länder, men det är mest privata organisationer under 1950-talet som står för biståndsinsatserna och projekten utomlands. Frikyrkor, missionen, fackföreningar, Rädda Barnen. Den stora majoriteten av … om vi tänker oss pengar som går från Sverige till vad man då kallade tredje världen är privata pengar, under 1950-talet. Staten har en väldigt liten del av den kakan. Och det här ändras då i början på 1960-talet när man bestämmer sig för att: ”Nu ska vi föra en aktiv biståndspolitik.” Och det kom en stor proposition. De sätter regeringsförslag 1962 och där man drar upp riktlinjerna för det framtida biståndet. Här nämner man också att ett mål någon gång i framtiden kan vara en procent.

NS: Av?

MT: BNP.

NS: BNI?

MT: BNI och BNP … jag tror man säger BNP där.

NS: Jaha.

MT: Det där kan vi komma tillbaka till. Det kan …

NS: Skitsamma. Det är inte …

MT: Det är nämligen så att det där … vad ska procenten vara? Det där är jättediskussion. Ett tag ser man också en procent av statens budget, är ett förslag ett tag, tycker Tage Erlander, dåvarande stadsminister. Ska det vara BNP eller bruttonationalinkomsten? Ja, ja, men hur som helst det är inte mycket där i början på 1960-talet. Tittar man på siffrorna så runt 1962, 1963, när den här … Det budgetåret när då den här första propositionen kommer, så är det ungefär 280 miljoner. Nej, det är faktiskt inte ens där. Det är 1965. Då är det 280 miljoner, när man startar SIDA. Och så är det en tiodubbling under de tio åren som följer sen då, till 2,8 miljarder 1975. Det är en enorm expansion under 1960-talet. Och om man tittar på det här med procenten så … ja, 0,15 procent av BNP satsar man i början på 1960-talet och det ska då gå mot det här målet en procent, så småningom. Så det är inte mycket pengar till att börja med och Sverige ligger i botten av de rika västländerna när det gäller att …

NS: På 1950-talet?

MT: Ja, när det gäller att … Och även i början på 1960-talet ligger Sverige väldigt lågt. Så att det stora expansionen av målsättningen kommer i början på 1960-talet och tar fart rejält under 1960-talets gång, särskilt slutet på 1960-talet.

NS: Är det så att det går bra för Sverige som har råd liksom? Eller vad beror det på att det plötsligt blir så accepterat att satsa mycket på utvecklingssamarbete?

AB: Under den här perioden i början är det ingen självklarhet alls att Sverige ska satsa på bistånd och man har den här minimala budgeten verkligen och det här präglar också vad biståndet är. Vad ett svenskt bistånd är under 1950-talet och även början av 1960-talet. Det är inte alls någon självklarhet, utan dessutom råder väldigt stor samstämmighet att det mesta utav det svenska statliga biståndet ska gå, distribueras via FN. Så att de bilaterala projekt man satsar på det är ett litet, litet fåtal väldigt små projekt som startades i huvudsyfte dels då att fungera som ett slags flaggskepp eller en slags reklampelare för att få folk att vilja ge pengar via skattsedeln till bistånd och förstå att det här är någonting viktigt. Dels ha en kunskapsgenererande funktion och fungera som ett slags bistånd… pilotprojekt för att skapa kunskap om hur man eventuellt skulle kunna bygga upp mer storskaligt bistånd i fortsättningen.

NS: Ja, för jag tänker vad var det för typ av projekt som man hade där i början då? Det som man inte, så att säga, distribuerade via FN? Vilken typ av projekt? Var det vaccin eller brunnar eller demokrati?

AB: Man hade några små projekt. Man hade någon yrkesskola. Man hade någon hälsostation och så där. Jag har tittat ganska mycket då på familjeplaneringsbistånd som kom att bli en sån här liten pilotgren och det man satsade mycket … förhållandevis, det var fortfarande väldigt lite pengar, men förhållandevis.

NS: Proportionerligt?

AB: Proportionerligt väldigt mycket pengar till. Det här handlade om att man såg, man började prata om en hotande befolkningsutveckling och ibland till och med en befolkningsexplosion och så, redan här under 1950-talet ganska mycket. Och såg det som en alarmerande sak, samtidigt som det var då en av flera viktiga och samverkanfronter som man måste … man hade en väldigt tydlig … man måste modernisera världen, lyfta upp de här fattiga länderna till en västerländsk nivå på olika sätt genom då utbildning, andra typer av fattigdomsbekämpning. Hälsovård, jordbruk, och då familjeplanering, eller befolkningskontroll som det i princip handlade om. Men just den här frågan då, familjeplanering och befolkningskontroll kunde då inte drivas genom FN på grund av motstånd från katolska och också vissa kommunistiska länder.

NS: Jaha, så då blev det som egna bilaterala projekt?

AB: Så det var därför man prioriterade det ganska mycket då. För Sverige kunde då satsa på det här. Inte för att man … man tänkte sig inte att man hade någon speciell expertis egentligen, att Sverige var särskilt duktig på de här frågorna, men om det fanns folk som var intresserade utav befolkning och så … men just för att det uppfattades som ett sekulärt och fördomsfritt land och här kunde vi faktiskt driva de här frågorna och måste också. Man såg det som mer och mer alarmerande och så där.

NS: Mattias, det här med befolkningsexplosionen, använder man den termen? För till och med jag som är född på 1970-talet kommer nästan ihåg just hur man pratade om och Kina hade sin ettbarnspolitik och det levde kvar ganska länge den här frågan om … och i dag talar vi inte om den.

MT: Absolut. Nej, det börjar kanske komma tillbaka faktiskt, men det är en … om vi tar debatten kring biståndet. Jag skulle … som den förs i media … på låt oss säga 1950-talet och början på 1960-talet, så är befolkningsbomben som man pratar om och befolkningsexplosionen en viktig del. Och det är en hotbild. Den har helt klart rasistiska undertoner skulle jag säga också.

NS: Jaså?

MT: Den handlar om vilka är det som … var någonstans sker tillväxten? Och man ser det här som en … biståndet … man jämför det med försvaret. Det är ett sorts försvar för Västeuropa, för Sverige, att förhindra biståndet. Vad kommer annars hända? Enorma migration, till exempel.

NS: Vänta, att förhindra biståndet? Att förhindra …

MT: Förlåt, att förhindra befolkningsexplosionen, förlåt. Det är enorma migrationsströmmar tänker man sig framåt. Lite som debatten om klimatfrågan i dag.

NS: Just det.

MT: Och där blir då biståndet en del. Så det är rätt, vad ska vi säga, inte helt vackra argument här från … om vi tar de argumenten. Sen finns det helt andra argument som helt klart solidaritet, att det är en fråga om värdighet i de här länderna som man då talar om i tredje världen. Att de rika ländernas ansvar, det finns också med. Utrikespolitik handlar det också om. Jag menar för Sovjetunionen respektive USA som är drivande här … USA är tidigt drivande med biståndsfrågor. Efter andra världskriget, så handlar det om att ringa in … muta in länder under kalla kriget. Och där kom …

NS: Ja, att man har inflytande via biståndet?

MT: Just det. Och där kom Sverige in som ett neutralt land och går in i länder som inte riktigt är kopplade till öst eller väst, tänker man sig till att börja med. Att Sverige har en särskild roll här, men det är också en fördel … Alltså, Sveriges rykte efter andra världskriget var inte jättebra då. Man tänker sig politiken gentemot Nazityskland. Vi exporterade malm, kullager …

NS: Men det var någonting man la Sverige till last egentligen? Under efterkrigstiden?

MT: Ja, Sveriges rykte skulle jag säga i England, USA, är inte jätte… när det gäller utrikespolitik.

NS: Mhm, lite svikare.

MT: Lite svikare, va. Var inte med på västsidan. Biståndet blir ett sätt att komma ut. Bli en spelare på den utrikespolitiska arenan och det är helt klart ett argument som finns. Man talar om goodwill. Internationell goodwill med biståndet.

NS: Men gud vad spännande. Så det här att vara bäst i världen på bistånd och såna här goda värden, det kanske kommer ur den här skulden efter andra världskriget?

MT: Delvis gör det säkert det. Det finns en ytterligare sån här utrikespolitisk sida och det är att Sverige som Annika var inne på. I början tänker man just att det ska vara multilateralt bistånd till stor del, via de internationella organisationerna, FN i första hand. Och det är väl uppåt, vad kan det vara, 80 procent tror jag, i början på 1960-talet, som går där. Sen sjunker det drastiskt, alltså från Sverige. Och det är också då att man vill stärka FN som institution. För små länder, så är FN ett viktigt internationell organ. Så det som … kan biståndet så att säga kopplas till FN … och här är många små länder som tänker likadant, Danmark, Norge också, att det blir viktigt att stärka de internationella systemen så att säga. Och det gör man också via ett internationellt bistånd. Så där finns ett svenskt egenintresse utrikespolitiskt, kan man säga. Det är hela tiden en pendling här mellan vad är egenintresse, vad är faktiskt altruism i det här. Det finns … båda aspekterna finns med.

NS: Annika, hur skulle du säga att attityderna var mot de man försökte hjälpa på 1950- och 1960-talet?

AB: Ja, man kan väl säga att det kanske är lite mer komplext än man kan tro. Å ena sidan så kanske man har det här … det finns hela tiden någon ganska paternalistisk hjälpartankar, att vi ska dra upp de underutvecklade länderna upp ur fattigdom och förtryck. Samtidigt så finns det också en viss kritik ganska tidigt mot det här begreppet, underutvecklade länder. Och att man kanske snarare ska prata om dem som exploaterade eller … ja, visa på att de är på väg att utvecklas eller så. Man börjar prata så småningom utvecklingsländer.

NS: Exploaterade, är det det här koloniala då? Att väst har så att säga exploaterat dessa länder och nu ska man hjälpa till att ställa allt till rätta, eller?

AB: Ja, exakt. Att det finns ett kolonialt arv som de lider av som man då ska ställa till rätta. Och man tänker sig också att man ska kunna göra det mycket snabbare. Eftersom man har massa kunskaper från … här kommer Sverige in, att man tänker sig att Sverige har varit ett ganska fattigt land som ganska snabbt har rest sig upp till ett välfärdsland och man tänker sig då att man ska kunna ta vara på de här kunskaperna och resa länderna snabbare och så. Så att det finns den här hjälpartanken som ibland, men kanske så genomgående som Mattias var inne på, rasistiska undertoner utan ofta ganska solidariskt på något sätt.

NS: Så det är inte så mycket det där 1800-tals: ”Infödingarna, de är dumma i huvudet.”

AB: Jo, men det finns också där. Det är ganska komplext. Att man har inte den ingången, men ofta sipprar det igenom lite den typen av attityder kan man säga, och så. Samtidigt är det så att man pratar om bilateralt bistånd. Det ingår på något sätt redan i det här begreppet, att det handlar om ett ömsesidigt avtal. Hjälp till självhjälp är någonting man pratar väldigt mycket om väldigt tidigt. Det ses som eftersträvansvärt och det är det mest effektiva sättet att jobba på om det funkar. Men det gör det förstås inte alltid i praktiken då. Det uppstår massa trassel på olika sätt, vilket då ofta leder till stramare tyglar i bistånd på olika sätt.

NS: Mm, är det någonting som ni har överraskats av när ni har tagit er an den här perioden i biståndshistorien?

MT: Ja, på ytan är det en väldig konsensus kring biståndet. Att Sverige ska ha ett bistånd. Politiskt är man eniga. Oppositionen vill snarare ha mer bistånd på 1960-, i början på 1970-talet, men de konflikter som finns under ytan som vi får fram med vårt arkivmaterial, det tycker jag var en överraskning. Och mer konflikt kanske än vad jag trodde det skulle vara när vi gick in i det här.

NS: Spännande, det blev en perfekt cliffhanger här till del två när jag återigen kommer prata mer, men kanske fördjupa lite och gå in i lite fler detaljer i svensk biståndshistoria. Nu så tackar jag Annika Berg, idéhistoriker vid Stockholms universitet, och Mattias Tydén, historiker vid Stockholms universitet. Och jag ska också säga att det är väldigt roligt att fler och fler hittar till EBA-podden. Vi har lyssnare över … ja, nästan hela världen nu och det gör mig faktiskt varm i hjärtat. Och så är det bara tuppen kvar. Jag heter Nina Solomin.