NS: Hej. Du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd. Välkomna till EBA-podden. Jag heter Nina Solomin och EBA är en akronym för expertgruppen för biståndsanalys, en statlig kommitté som utvärderar och analyserar svenskt bistånd. Och i dag har vi två personer i studion som heter nästan likadant. Johan Schaar. Hej.

JS: Hej.

NS: Och Johan von Schreeb.

JVS: Hej.

NS: Och bägge dessa herrar är experter i humanitärt bistånd fast utifrån lite olika roller och erfarenheter. Johan Schaar börjar vi med. Ledamot i expertgruppen för biståndsanalys och även ordförande i ALNAP. Vad är det?

JS: ALNAP är ett internationellt nätverk som försöker förbättra det humanitära systemet genom utvärderingar och olika lärandeaktiviteter.

NS: Och sen så har du jobbat med humanitärt bistånd på SIDA också under några år, va?

JS: På SIDA och många år också med i internationella Röda Korset och Röda Halvmåne-rörelsen.

NS: Och så har vi Johan von Schreeb. Kirurg, docent vid Karolinska institutet. Och du har under många år arbetat i fält till och från i katastrofsituationer, och så har du skrivit en bok om det också. Vad heter den boken?

JVS: Katastrofdoktorn.

NS: Just det. När var det den kom ut? Det är några år sedan.

JVS: Ja, det är en tre, fyra år sedan.

NS: Tre, fyra. Och därefter har du också gjort sommarprogram i P1 och så har du startat Läkare Utan Gränser i Sverige.

JVS: Just det.

NS: Och så har du fått medalj av kungen.

JVS: Kungen har jag fått medalj av också, ja.

NS: Men du har inte med den i dag?

JVS: Nej, [skrattar] jag har faktiskt inte använt.

NS: Va?

JVS: Den ligger i en låda.

NS: Inte Nobelfest eller någonting sånt?

JVS: Nej, jag har inte gått på några såna.

NS: Det var det värsta. Okej, men om du är med någon mer gång får du gärna ta med medaljen.

JVS: Då kan jag visa upp den, absolut.

NS: Mm, och hur tycker ni att … jag vet att ni pratade om lite om det innan, när bandningen gick på, men hur tycker ni vi ska lösa det här med namnfrågan? Johan Schaar och Johan von Schreeb. Finns det något … vad ska jag kalla er?

JS: Vi pratar ju lite olika dialekter, så det går att skilja oss så.

NS: Ja, men det har du rätt i. Det är faktiskt en stor fördel. Ja, okej, dagens ämne är av lite allvarligare karaktär. Allt fler människor är i behov av humanitärt stöd på grund av klimatförändringar och konflikter. Och 2017 så var mer än 200 miljoner i människor i världen i behov av humanitär hjälp. Och FN försöker genom sina appeller få in humanitärt bistånd till utsatta människor, men trenden är att en allt lägre andel av de här appellerna finansieras av givarna. Så att 2017 så mötte givarna 59 procent av behoven och tio år tidigare så var det 70 procent. Och den här tendensen har gjort att Expertgruppen för biståndsanalys har tagit fram en rapport som tittar på vilka följder då den här underfinansieringen får. Rapporten heter *Unfunded appeals, understanding the consequences, improving the system* och är skriven av en utvärderare som heter Sophia Swithern i England. Nå, Johan Schaar, det visade sig lättare sagt än gjort då för Sophia Swithern att få fram data om vilka konsekvenser underfinansieringen får.

JS: Mm, det visade sig att det finns ingen systematisk rapportering om vad som händer när man inte förmår att bemöta de behov som man har definierat. Vi fick lära oss ganska mycket genom de intervjuer hon gjorde med människor som jobbar i fält i tre olika krisländer, men det är ingen systematisk så där kvantitativ bild som vi kan visa.

NS: Så vilka källor baserar hon sin studie på?

JS: Hon använder dels sånt material som FN själv producerar när de gäller de här årliga humanitära planerna eller appellerna. Dels statistik kring den finansiering som sker från givare, vad finansieras, vilka organisation, vilka sektorer finansieras et cetera, och den är ganska bra. Och sen har hon använt rapportering som kommer från de här krisländerna, men som då inte riktigt svarade mot den fråga som vi hade ställt och som sagt, intervjuer då med ett antal människor som arbetar i de här länderna.

NS: Mm, Johan von Schreeb, du har arbetat på marken nära människorna i såna här katastrofsituationer. Hur är möjligheterna att samla in data? Alltså, man måste väl på något sätt hantera nuet? Kan man dessutom fundera på vad har vi för … vad är det vi inte kan göra på grund av bristande resurser? Hinner man dokumentera det?

JVS: Ja, jag har hållit på en del med det där och skrev min avhandling som bland annat andra Johan här var med i betygskommittén för, men då får man börja med att skilja upp olika typer av kriser. Å ena sidan naturkatastrofer som nu i Mocambique eller jordbävningar som är en typ. Och sen så har vi de här mer långdragna kriserna som de här appellerna handlar framför allt om. Länder som … där utvecklingen aldrig går tillbaka till någon slags normalitet. Det är länder som Centralafrikanska Republiken, Kongo, där kriget pågår eller som de här nu, Haiti, Tchad och Somalia, som man har studerat här specifikt. Så det är två olika … så det är en början att man får skilja upp det där, vad det är vi tittar på.

NS: Och vad kallas de omedelbara … de här när det kommer in en cyklon eller …

JVS: Ja, det är oftast plötsliga naturkatastrofen och då får man tänka på ett annorlunda sätt och då har FN-systemet ett annat sätt att snabbare få in pengar.

NS: Vad kallas det?

JVS: Flash appeals brukar man kalla de för. Och då, inom några dagar efter en sån kris, så har man gått ut och bett om akut hjälp, så att när man … det man studerar med den här rapporten det är mer de här långvariga kriserna.

NS: Johan Schaar, ALNAP då som du jobbar med, ni sysslar just med utvärderingar. Vilken typ av utvärderingar gör man då? Det handlar om mer kroniska humanitära situationer? Är det då flyktingläger och såna förhållanden, eller?

JS: Ja, det är just de här kriserna som Johan beskriver här som har pågått i många, många år och som är ganska förutsägbara. Man vet ungefärligen vilka behoven är och man kan planera långsiktigt och man kan naturligtvis utvärdera och lära sig under rätt så där ordnade former. Så att det är möjligt. Det är en ganska omfattande utvärderingsverksamhet som pågår hela tiden.

NS: För den här rapportförfattaren pratar en del om att, i studien, att en av slutsatserna är nästan att det är bristfällig data.

JS: Ja.

NS: Vad menas med det då om man gör utvärderingar av insatser?

JS: Ja, men det är det där löpande … utvärderingar görs ofta över ganska långa tidsförlopp. Man kanske tittar tillbaka två, tre år på någonting som har gjorts, men det här att förstå vad som händer i stunden. Om det är så att vi har definierat behoven är så här stora på något visst område och så får vi bara hälften av det vi har bett om för att möta de här behov, vad händer då egentligen? Den slags data finns inte och det visar sig att systemet är inte bra heller på att följa upp och kontinuerligt följa detta även om människor som jobbar ute på marken i fält, så som Johan har gjort, vet ganska väl, men den där systematiska dokumentationen som sen kan föras upp i systemet och användas av givare et cetera, den finns inte riktigt.

NS: För ändå så har hon de här tre då fallstudierna kanske man kan kalla det, i Somalia, Tchad, och Haiti där hon tittar på möjliga effekter av att man inte har fått fullständig finansiering då för humanitära insatser. Vad är det hon kommer fram till i de här tre länderna?

JVS: Ja, hon kommer fram till att både i Haiti och Tchad så är det bara ungefär 40 procent av de sökta medel som man har fått medan då i Somalia är det närmare 70 procent, så där har man lyckats få in mer pengar, men frågan är vad det säger. Är det så att om man får in 40 procent, så dör 60 procent? Det är den liknelsen som man kanske vill göra utifrån det här, men den är nästan omöjlig att göra för man kan ställa sig frågan vad … de här appellerna, vad innehåller de egentligen för projekt och är de direkt livräddande och de pågår under många år. Och det blir väldigt svårt att värdera och det är därför som den här rapporten har varit väldigt intressant för att det pratas ju ofta om: ”Nu är det för lite pengar, då kommer folk dö.” Och det har varit svårt att visa, dels på grund av att det inte finns data, men så den här orsak effekt-sambandet mellan finansieringsgrad och utfall är väldigt oklart. Det är klart att det har en effekt, men frågan är hur pass mycket effekt den har.

NS: Men hon kommer fram till några saker, Johan Schaar?

JS: Ja, det finns några exempel där som är rätt så slående, tycker jag. När det gäller Tchad, till exempel, och Tchad är då otroligt komplext och Tchad hanterar egentligen fyra olika kriser. Det är dels flyktingar från Boko Haram-området i Nigeria och så är det flyktingar från Sudan, från västra Sudan, och så är det flyktingar från Centralafrikanska Republiken och så har Tchad sina egna problem med för lite livsmedelsproduktion och folk som lever nära marginalerna. Och då finner hon att i delar av Tchad där har man då tvingats … man har för lite finansiering, man har fått skära ner matransonerna till under hälften av det som är normen. Och då ser man som konsekvens av det här att folk måste på något sätt klara livhanken och då tar man till strategier som kan vara väldigt farliga och skadliga för den enskilda och för familjen.

NS: Hur då?

JS: Ja, till exempel Boko Haram lyckas rekrytera unga män som då inte har något annat sätt att livnära sig på. Folk kanske ger sig tillbaka till de områden de hade flytt från trots att situationen där inte alls är säker och det finns exempel på prostitution och så som också uppkommer som en slags sån här överlevnadsstrategi.

NS: Mm. Johan von Schreeb, vad tycker du är den viktigaste slutsatsen i Sophia Switherns utvärdering? Eller rapport, förlåt.

JVS: Jo, men det är väl det här som Johan är inne på, att vi kanske tror att folk är väldigt passiva, att kommer inte hjälpen, så lägger de sig ner och dör. Nej, de försöker på annat sätt få in till brödfödan, men att på det sätt som man försöker få in till brödfödan, till exempel som Johan pratade om här det här med tvångsrekrytering och till prostitution och annat sätt, att folk är inte dumma. Som Hans Rosling brukade säga, att: ”Fattiga människor är inte dumma, vore de dumma vore de döda.” De hittar andra sätt att få in och försöka överleva.

NS: Men underfinansiering och det är en tydlig trend och så, men kan det vara tvärtom, att FN tar i mer och mer? Man märker att det är en minskad så att säga givarvilja och sen så saltar man de här appellerna när man går ut och begär in pengar till nödställen? Så att det blir en inflation nästan.

JS: Den synen och den misstanken, den finns ju. Och det finns en misstro i det här systemet, men den här rapporten ger inget som helst belägg för att det skulle vara på det sättet. Tvärtom så visar Sophia hur FN tenderar att dra ner på det man ber om för man vet att man kommer i alla fall inte få så mycket som man behöver, så att man anpassar sig till denna bristsituation också i systemet. Så något slags överflöd i systemet, det finns det inte. I alla fall så kan inte den här rapporten visa det.

JVS: Nej, jag tyckte också det var intressant att de som framför allt drabbas av den här nerdragningen det är lokala organisationer. Så att FN-systemet, de organisation som World Food Programme och UNICEF, de får större del av kakan än vad lokala organisationer, vilket gör att det blir ännu sämre lokal förankring av hjälp vilket är ett stort problem, tycker jag.

NS: Men finns det också ett behov, tänker jag … man pratar om att det är så viktigt att länka ihop långsiktigt utvecklingsbistånd och humanitärt bistånd, men är det också så att man behöver … att olika typer av humanitära system behöver prata lite mer med varandra?

JS: Det finns ett humanitärt system där man kan …

NS: Olika aktörer.

JS: Alla de olika aktörerna. Men de olika aktörerna … det funkar inte riktigt som ett genomtänkt planerat system där det finns någon som sitter och styr eller så, utan det finns en massa olika aktörer som samverkar bättre eller sämre med varandra. Och det är klart att man skulle gärna se en mycket bättre samverkan inom det här systemet.

JVS: Men samtidigt så tror jag att den här … risken för politisk styrning är någonting man är rädd för inom det humanitära. Att det här ska vara direkt livräddande. Det ska inte ta politisk hänsyn. Om det då blir för mycket statlig inblandning och politik, då tappar man det där humanitära mandaten.

NS: Rapporttiteln indikerar också att hon föreslår vissa förbättringar av det humanitära systemet. Vad är det för förbättringar, Johan Schaar?

JS: Ja, det är sånt som vi har pratat om. Man kan förbättra rapporteringen. Man kan förbättra uppföljningen. Man kan ha mer enhetliga kostnadsberäkningar än vad man har nu. Ett problem är att de stora FN-organen är inte så beroende av appellerna för de har ofta direkta relationer till stora givare, så de behöver inte agera inom de här humanitära planernas ram på samma sätt som andra. Så där finns rätt mycket man kan göra, men det löser inte grundproblemet. Och en del av de här förändringarna kostar också pengar när man redan har brist. Vi ser till exempel att man tenderar att dra in personal som sitter långt ute i fält. Man har inte råd att ha kvar dem och då förlorar man ännu mer information.

NS: Hur ska man komma till rätta med då, ifall den här trenden fortsätter att allt lägre an… att de humanitära behoven ökar, allt lägre andel blir finansierad?

JVS: Ja, det är någonting som måste upp på den globala agendan förstås, allt mer, och försöka förstå sig på. Och man ska förstås titta på de här appellerna i vilken mån … det har diskuterats under många år, i vilken mån speglar de det riktiga behovet. Precis som Johan är inne på så finns det alternativa finansieringsmöjligheter också, så att vi har väl kommit lite närmare med den här rapporten då för att förstå oss på det här, men samtidigt så har vi en situation som man knappast … vi kommer aldrig komma i det läget att vi vid varje sekund exakt vet hur hjälpbehovet ser ut.

NS: Tack Johan von Schreeb, docent vid Karolinska institutet och Johan Schaar, ledamot av EBA och ordförande i ALNAP. Och tack ni som lyssnat. På EBA.se så hittar ni den här rapporten som vi har pratat om i dag, *Unfunded appeals* heter den. Och även andra studier som kan vara intressanta att kika på. Jag kan till exempel tipsa om en studie som kom för inte så länge sen, *Bridging the Gap*, heter den och den tittar på just hur samverkan är mellan humanitärt och mer långsiktigt bistånd i konflikten Syrien, som EBA har gett ut. Och så finns det också en kortversion av en avhandling av Elizabeth Olivius som heter *Beyond the Buzzwords*, som handlar om jämställdhet och humanitärt bistånd. Spännande saker. Jag heter Nina Solomin.