NS: Hej, du lyssnar på EBA-podden. En podcast om bistånd. Välkomna till EBA-podden. Jag heter Nina Solomin. Den här podcasten ges ut av EBA, expertgruppen för biståndsanalys. En statlig kommitté med ett viktigt uppdrag. Att oberoende utvärdera och analysera svenskt internationellt bistånd. Jämställdhetsperspektivet är viktigt för svenskt bistånd och det har också blivit en allt viktigare fråga internationellt på dagordningen. FN-organen, Världsbanken, andra stora organisationer, ser jämställdhet som en förutsättning för länders utveckling. Och för några år sedan, 2015 närmare bestämt, så fick ett 40-tal svenska myndigheter i uppdrag att jämställdhetsintegrera sin verksamhet och däribland också då Sveriges stora biståndsmyndighet SIDA. Två forskare har för EBA:s räkning undersökt hur den här jämställdhetsintegreringen genomfördes och nu alldeles färsk i en rapport, så har deras utvärdering kommit ut. Och en av dessa forskare, Elin Bjarnegård närmare bestämt, är här i studion i dag. Välkommen.

EB: Tack så mycket.

NS: Vi ska prata lite om er utvärdering och även om hur jämställdhetsintegrering fungerar i praktiken, om det fungerar. Och dessutom tar vi upp jämställdhet och hur den är kopplad till fattigdomsminskning. Så välkomna säger jag alltså dels till Elin Bjarnegård som ska få en ordentlig presentation nu. Du är docent i statskunskap vid Uppsala Universitet och det är alltså Fredrik Uggla som är professor vid Stockholms universitet som du har gjort den här utvärderingen med, som jag just nämnde. Julia Schalk är här. Hej.

JS: Hej.

NS: Du är ledamot i expertgruppen för biståndsanalys och även biträdande chef för internationella enheten på RFSU.

JS: Ja, det stämmer.

NS: Och sen har vi Anne Scheffer Leander här. Och du jobbar på internationellt center för lokal demokrati, ICLD.

ASL: Ja, det stämmer.

NS: Ni får biståndspengar från SIDA för att genomföra projekt på kommunal nivå. Ni jobbar på kommunal …

ASL: Precis, lokal nivå. Vi har kärnstöd ifrån SIDA. Det stämmer.

NS: Och SKL är …

ASL: SKL är vår huvudman.

NS: Och varför just du är här, det beror på att du är bland annat programansvarig för ert projekt *Gender Mainstreaming Local Democracy.*

ASL: Precis. Ett av våra utbildningsprogram. ITP, så kallar vi det.

NS: Som riktar sig till?

ASL: Till politiker och tjänstepersoner på lokal nivå i några utav våra samarbetsländer.

NS: Så ni utbildar dem?

ASL: Vi utbildar dem på lokal nivå att … de jobbar rent konkret med jämställdhetsintegreringsprojekt, processer.

NS: Vi börjar med dig Elin ändå. Den här utvärderingen är väldigt färsk när vi sitter här och spelar in. Ska du eller jag säga titeln på rapporten?

EB: Jag kan säga den.

NS: Kan du den utantill?

EB: Ja, jag har den framför mig, men jag tror jag kan den. *Putting Priority Into Practice*, är huvudtiteln. Och undertiteln är *SIDA´s Implementation of its Plan for Gender Integration.*

NS: För vad du och Fredrik Uggla har gjort, det är något ganska spännande. Ni har från det att SIDA fick det här uppdraget att jämställdhetsintegrera sin verksamhet, så har ni ägnat er åt följeforskning. Ni har följt hela genomförandet. Kan du berätta lite hur det där har gått till?

EB: Ja, precis. För tanken med följeforskning, eller pågående utvärdering, det är att man ska följa själva implementeringsprocessen. Annars i vanliga utvärderingar, så brukar man titta på resultaten när det redan har hänt. Nu har vi försökt att göra olika nedslag under själva processen för att inte bara se: ”Vad har hänt?” Utan också: ”Varför har det hänt?” Varför har det som har hänt hänt? Och vad har inte hänt och varför, så att man får en större förståelse för just implementeringen som ju är den stora utmaningen i jämställdhetsintegreringsprocesser.

NS: Men ni har kollat på genomförandet, men har ni kollat på effekter också? Eller resultat?

EB: Det har vi också gjort. Vi har gjort ett första nedslag där vi både hade fokusgrupper som vi diskuterade med. De fokusgrupperna följde vi upp ungefär ett år senare och sen ytterligare ett år senare för att se vad som har hänt. Vi har också tittat på insatser vid tre olika tillfällen för att se huruvida man har börjat arbeta mer med jämställdhet, med jämställdhetsanalys i insatserna för att både då se: ”Ser vi en förändring under tiden som den här planen implementeras?”

NS: Men ni har varit i fält också?

EB: Det har vi också varit. Under fas två av det här projektet, så var vi i Myanmar och i Zambia. Det är i fält som SIDA:s viktiga verksamhet sker i relation till sina partners och det är där projekten implementeras, så det handlar inte om att utvärdera just ambassaderna i Myanmar och Zambia, utan det handlar om att få en förståelse för hur SIDA arbetar med jämställdhet i fält i två ganska olika länder där SIDA har varit olika länge och arbetar på ganska olika sätt.

NS: Ja, nu blir det så här rapportens slutsatser på en femöring, höll jag på att säga. Säger man så? Men om du ändå skulle lyfta fram några viktiga slutsatser som ni så att säga landade i, vad skulle det vara?

EB: Ja, men det handlar väl om att jämställdhet även i en organisation som SIDA som har arbetat med jämställdhetsintegrering så länge, som har det som en väldigt stark prioritering och som har väldigt bra infrastruktur för det här. Även här, så är det svårt att få till ett systematiskt arbete som når ut till alla medarbetare och ytterligare ett steg sen då till partners, så att det finns en samsyn kring det här. Utan det vi har sett, det är att det är lätt hänt att det hänger på enskilda medarbetares engagemang. Det finns jättemycket goda exempel, men det är inte enhetligt.

NS: För en sak som ni säger i rapporten är bland annat att, eller utvärderingen, det är bland annat just att de medarbetare som finns på SIDA är enormt … de värderar jämställdhet … det är som en superviktig princip och … ja, och att det är någonting man alltid vill ha med sig, så liksom intentionen finns. Så vad är egentligen de största svårigheterna i så fall, om alla är med på tåget?

EB: Ja, det är därför jag tycker att den här … en studie av en sån här organisation är så pass intressant för jag tänker att den kan lära många andra organisationer mycket också. Därför att den pekar just på att trots att det inte finns något öppet motstånd, trots att alla vill att man har de ambitionerna och att man till och med har den här typen av planer på plats, så finns det stora svårigheter i det. Det är så mycket som ska göras. Det är så många andra mål som ska integreras samtidigt, så det handlar om tidspress. Det handlar om kompetens. Att faktiskt se till att man fortsätter att kompetensutveckla personal och att se det här som ett pågående lärande där man hela tiden måste flytta fram positionerna.

NS: Vi ska gå vidare. Julia, hur jämställdhetsintegrerar RFSU?

JS: Dels gör vi ju det, ska jag säga, för både … vi har både internationell och nationell verksamhet.

NS: I den internationella.

JS: Vi gör det i båda vill jag bara understryka, men i den internationella så har vi vad vi kallar då att feministiska perspektiv ska genomsyra vår verksamhet, och hur:et. Ja, det handlar väldigt mycket om att säkerställa att vi som jobbar på RFSU och som i sin tur sen åker ut och möter de partnerorganisationer som vi samarbetar med, känner oss trygga med att ha en dialog kring de här frågorna. Det vill säga att känner sig trygga med sin kompetens och sin kunskap, att kunna ställa rätt frågor och titta efter rätt saker och ha en, vad jag menar, respektfull dialog som betyder att man både lyssnar och förstår kontexten, men också kan ställa … ifrågasätta, frågor, och ställa frågor kring makt och analys. Så mycket … Vi har våra checklistor och vi har våra riktlinjer och så, men jag skulle säga att det stora arbetet handlar om att vi ger utrymme för att prata med varandra om svårigheter och konstant lära och ha en kunskapsutveckling.

NS: Bara så att lyssnarna förstår. Kan du ge ett par exempel på … två exempel på vilken typ av samarbeten ni har, vilka typer av projekt som ni stöttar?

JS: Ja, absolut. Vi har partnerorganisationer som vi samverkar med i många delar av världen och därför ser också arbetet väldigt olika ut. Så att till exempel i Latinamerika, så är det väldigt mycket, ska jag säga, aktivism som är. Man ser ett problem om man jobbar politiskt. Man vill förändra lagstiftning. Man är ute på gatorna och demonstrerar.

NS: Kopplat till jämställdhet, eller?

JS: Kopplat till jämställdhet. Kopplat till abortfrågor framför allt. Att förändra abortlagstiftningen, vilket naturligtvis är en stor risk för många, men de är otroligt modiga och är ute på gator och demonstrerar. Och där har vi verkligen den här vi skulle kalla politiska analysen. Man förändrar strukturer och lagar och är väldigt verbala i sin analys och vad man gör. Men sen handlar det också om organisationer i Liberia till exempel som är en helt annan kontext där vi till exempel samverkar med en organisation ute på landsbygden som utbildar, eller pratar med, unga om kropp och sexualitet och preventivmedel och abort. Och det kan vara nog så radikalt och strukturomvändande. Där fick jag precis höra av en kollega som kom tillbaka som berättade hur chefen för den här organisationen hade mött en man när de var med som hade: ”Det var du. Det är du som nu har sett till så att min fru nu sover med jeans.”

NS: Va? Sover med jeans? [skrattar]

JS: [skrattar] Och det är en bra berättelse. För det här handlar då om hur de som kvinnor i den här gruppen har gått samman. De har identifierat ett problem. De uttrycker … eller de blir utsatta för sexuella övergrepp, hur löser de det? De sover med jeans.

NS: Jaha.

JS: Och jag tänker, det finns inte att läsa i någon akademisk litteratur, utan det här är en dialog som vi måste förstå vad det handlar om. Så det är två olika exempel säger jag, men båda är exempel på feministiskt arbete.

NS: Intressant. Anne Scheffer Leander på ICLD, den här jämställdhetsintegreringen som ni lär ut i era utbildningsprogram, hur … Vad får ni för reaktioner? Från vilka länder kommer de här deltagarna som deltar i de här programmen till exempel? Och hur reagerar de på de, så att säga, lärdomar eller insikter? Vad ska man kalla det för? Som de får ta del av.

ASL: Jo, men det är blandade reaktioner, men positiva förstås. Reaktionerna handlar om att det här är politiker eller tjänstepersoner som har sökt till att gå den här utbildningen, så att de har ett mandat. De har en vilja och de har en önskan om en förändring och de måste också komma till den här utbildningen med ett pågående arbete i sin kommun, en process, där man på grunden vill göra en förändring. En institutionell förändring för att skapa välfärd och samhällen och levandsmöjligheter förstås.

NS: Och mer jämställdhet, eller?

ASL: Mer jämställdhet och jämställda liv.

NS: Vad får man lära sig då? Finns det någon manual: ”Så här jämställdhetsintegrerar du.” Eller?

ASL: Alltså, dels så får de lära sig att ta del utav många goda svenska exempel under en längre period när de är i Sverige under ett par veckor, där vi samarbetar med bland annat Malmö kommun. Så ta del utav … och SKL också då som är vår huvudman. Av befintliga teorier och modeller och verktyg för det här. Sen är man också med ute på studiebesök hos andra kommuner och träffar sina kollegor där, men sen lär man förstås utav varandra också. För att många har kommit långt och har väldigt god vilja. Så att det handlar inte bara om att komma hit och lära sig eller att vi åker och lär ut, utan man lär av varandra.

NS: Och så går de den här utbildningen och kommer till Sverige och ser hur jämställt och fint vi har det här, och sen åker de hem. Vad möter de för verklighet då?

ASL: Ja, det är klart att det kan vara motstånd till förändring. Många organisationer, många myndigheter, lokala organ, strävar någonstans ständigt efter en status quo, men som sagt de är nominerade, de är utvalda. Det finns en god grogrund till att fortsätta de här processerna. Och just eftersom vi jobbar med team och vi ser till att de har politiker knutna till teamen, så finns det en möjlighet till förändring på sikt.

NS: Elin, finns det inte en risk att principen om jämställdhet konkurrerar med andra jätteviktiga principer för biståndets effektivitet? Till exempel ägarskap. Du jobbar med en partner som inte alls har samma nivå av jämställdhet, ska de inte få äga sin insatser själva? Som är ojämnställda.

EB: Ja, det där är en verklig värdekonflikt som jag tycker att vi har sett mycket i den här utredningen också, både hos de vi har intervjuat på SIDA, men också hos partners där det finns … som ju många delar en stark övertygelse att: ”Om utvecklingssamarbete ska fungera, så måste det komma underifrån. Det måste finnas ett lokalt ägandeskap. Vi kan inte komma och pådyvla folk våra normer och våra värderingar.” Samtidigt så finns det en önskan om att faktiskt integrera jämställdhet. Att se till att det är ett perspektiv som alltid beaktas, som alla kan beakta, som är relevant i alla typer av bistånd. Och det är det ju därför att vi ser att när vi inte gör det, så tar patriarkala normer över. Så även om vi frågar lokala företrädare någonstans, så är det ofta män som för mäns talan, som inte ser samma problematik som kvinnor gör eller som personer i andra situationer gör. Så det här att ha med en maktanalys, den behöver inte se likadan ut i alla fall, den behöver vara kontextbaserad, men det handlar om att alltid ha med sig ett tänk om vilka kommer till tals här? Vilka gör det inte? Om vi genomför det här programmet, det här projektet, på ett specifikt sätt, vilka kommer då att gynnas? Och vilka kommer att missgynnas? Så att det handlar inte om att alla ska göra likadant, men det handlar om mycket som Julia pratade om också, att initiera diskussioner och ha med sig den här genusanalysen som absolut bör vara intersektionell. För det är klart att det inte är så enkelt som kvinnor och män, utan det finns olika kvinnor och män i olika maktpositioner.

NS: Julia, du ville säga något.

JS: Nej, men det ligger ju någonting i det här, jag vet inte om man ska kalla det samtalets kraft, men det handlar ju om det här mötet där vi då som svenska aktörer kräver mycket av oss i form av vår egen kunskap och kompetens. Och jag tror att de är ett litet … en utmaning för biståndet. För det gäller inte bara SIDA som tycker det är viktigt med ägarskap, men att det har på något sätt tolkats som att ge … att vara otydlig, skulle jag vilja säga. Att om jag är tydlig med vad vi står för som organisation, var våra värderingar ligger, så blir det ett maktspel och en styrning. Och det finns en maktdimension, det är klart att det gör det. Vi kommer med pengar och det finns absolut en maktdimension i det, men jag tror vi tappar väldigt mycket i att inte våga ha den här respektfulla dialogen. För om man inte ställer de där frågorna: ”Vem är det som har makt i det här fallet?” Det gäller även då kvinnorörelser eller abortorganisationer som vi samarbetar med. Vem är det som får ha tillgång till abort? I alla länder har rika kvinnor tillgång till abort. De kan flyga eller de kan köpa sig, men vem är det som den här organisationen säkerställer att aborten finns till? Så jag vill bara understryka egentligen den dialogfaktorn igen.

EB: Nej, och det är också det här med tydlighet, tror jag, är väldigt viktigt. Partners både i Zambia och Myanmar var ofta väldigt förvirrade över det här att å ena sidan verkade det vara så viktigt med jämställdhet: ”Jag förstår att det är viktigt, men vi förstår inte riktigt vad det är vi förväntas göra.” Även där kan man se att det finns en vilja att bli bättre, att man förstår att det finns någon sorts kompetens här som man inte riktigt når ut. Och det är också en … kan bli en effekt av det här om man just tänker att inte pådyvla andra handlar om att vara otydligt. Det tror jag inte det behöver vara, utan vi kan tänka kompetensutvecklingen. För det är svårt med jämställdhetsintegrering och det är mer än en intuition. Det finns verktyg och sätt att jobba med det.

NS: Men finns det någon koppling till fattigdomsminskning egentligen? Det övergripande målet?

EB: Det finns både forskning och rapporter som visar att absolut, när vi investerar i kvinnor, så minskar fattigdom. Delvis därför att kvinnor ser andra saker än vad män gör. Till exempel om man tittar på utbildning av sina barn, hälso- och sjukvård, tillgång till sånt som just familjen behöver till exempel. Men det vi ska tänka på där, tänker jag, är att det här ser kvinnor därför att de har just den här rollen, så att det är redan en ojämlikhet i den här analysen. Så vi får akta oss, så att inte jämställdhet blir instrumentell, att vi ska arbeta med jämställdhet för att det leder till andra saker, utan att jämställdhet får ha ett egenvärde också som handlar om kvinnors rättigheter.

NS: Anne, jag tänker, du har följt de här programmen då under några år och så. Finns det några tillfällen där du faktiskt tycker att du ser att ni gör skillnad?

ASL: Absolut. Det tycker jag med största tydlighet att vi gör. Om jag bara kan koppla tillbaks till det här med att ägarskapet som ni båda har pratat om nu. För att understryka att till en utbildning för att jämställdhetsintegrera, så kommer de här personerna från sina kommuner med tydlig vilja, tydliga uppdrag. Det är inte så att de kommer för att lära sig några modeller framför allt, utan de har pågående arbete för att alltifrån att få fler kvinnor engagerade i politiskt arbete, att vara med i beslut- och planeringsprocesser i sina kommuner. Men också att stärka kvinnligt företagande, kvinnors företagande. Och att förändra … de har identifierat att de vill förändra sina institutioners förutsättningar. Att ge alla människor samma rätt att leva jämställda liv, så att de kommer verkligen med en tydlig intention kring det här. Och sen så var din fråga kring vad vi ser för resultat.

NS: Ja, har du något gott ex… ja, precis. Har du sett någonting? Bara om du har något konkret exempel.

ASL: Ja, men absolut. Bara nu kring den här senaste omgången då, till exempel i Uganda, när vi ett år in i utbildningen … de rapporter som vi får … så i en kommun, Arua i Uganda, så ser man till budgetprocessen till det här året att de saker man har lärt sig, de diskussioner man har haft inom kommunen, de utbildningar som man själva då … För att de kommer ju hem och så blir de liksom … lär de varandra. Och då kan de visa konkreta exempel på att budgetprocessen har varit mer lyhörd till kvinnors behov. Och det kan vara såna här konkreta saker som fler kvinnor som blir gynekologer och läkare på vårdcentralerna. Mer resurser till sanitetsprodukter för flickor i skolan, så de kan gå i skolan när de har mens. Så såna konkreta saker.

NS: Som de här utbildningsinsatserna leder till i förlängningen, menar du?

ASL: Ja, precis. Som deras vilja till förändring. Då blir de starkare. De gör sina röster hörde och då kommer de in i det som vi verkligen kallar jämställdhetsintigrerat och att vara med i budgetprocessen till exempel. Och det blir konkret för kvinnor och flickor, men också för män och pojkar. För några insatser handlar om att man vill vara väldigt tydliga med att man vill involvera männen i familjelivet. Så att … ja, det ska ju gynna alla.

NS: Mm, är det någon av er som har kontakt med utvecklingsinsatser som har sett några floppar? Där det inte riktigt har blivit så jämställdhetseffektfullt som man hade hoppats?

FLERA: [skrattar]

JS: Ja, men gud. Ja, massor, hela tiden.

ALS: Ja, ja. Oh, ja. Nej, men jag har till exempel jobbat mycket med … i helt andra sammanhang, men med kvinnodelar av partier, women’s wings, där man till exempel har lobbat jättemycket för att få igenom olika typer av kriterier för när man väljer kandidater eller få igenom kvoteringsreform. Få igenom formella lagändringar. Och så när man har lyckats med det, så undrar man lite varför händer det ingenting? Nu har vi jämställdhetsintegrerat det här partiet och sen kommer det fram när man frågor: ”Bryr sig partiet om formella regler över huvud taget? Styrs man av formella regler?” ”Nej, just det. Det har du rätt i. Det gör man faktiskt inte. Det är väldigt informellt här. Jag vet inte, vi brukar inte följa regler.” Och då är det klart, att jobbar man med jämställdhetsintegrering av formella regler som faktiskt inte i praktiken spelar någon roll, då är inte det ett sånt framsteg som det kanske verkar vara på pappret.

NS: Mm. Jämställdhetsintegreringen går vidare i alla fall kan man konstatera. Tack Julia Schalk, ledamot i EBA och biträdande enhetschef på RFSU.

JS: [skrattar] Tack.

NS: Tack Elin Bjarnegård, docent och medförfattare till EBA:s utvärdering av jämställdhetsintegreringen på SIDA.

EB: Tack.

NS: Och tack Anne Scheffer Leander som jobbar på ICLD. Vi ser till vår glädje att fler och fler också hittar till EBA-podden. Tipsa gärna alla du känner och dina kollegor. Alla som du vet som är intresserade av bistånd om att den här podcasten finns, så blir vi ännu gladare. Och gå in på [www.eba.se](http://www.eba.se) och ladda ner 100 intressanta rapporter och andra dokument. Så, nu är det bara tuppen kvar, ni hör den i slutet. Jag heter Nina Solomin. Vi hörs.