NS: Hej, du lyssnar på EBA-podden. En podcast om bistånd. Välkomna till EBA-podden kära lyssnare Jag heter Nina Solomin och bakom den här podcasten står EBA, expertgruppen för biståndsanalys, som är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar svenskt bistånd. Att ett land känner ägarskap över sin egen utveckling, det anses vara en viktig förutsättning för biståndets effektivitet och resultat. Att biståndet ska bli framgångsrikt och hållbart, så krävs det att den som tar emot biståndet också känner att man äger situationen så att säga, projektet. Och i år, 2019, så är det faktiskt 50 år sedan ägarskap lyftes fram som en viktig vägledande princip för internationellt utvecklingssamarbete i en rapport av något som hette Pearsonkommissionen. Men världen ser väldigt mycket annorlunda ut i dag jämför med fem decennier sen och detsamma gäller även utvecklingssamarbetet. Så i dag har jag samlat tre spännande gäster för att prata om just ägarskapsprincipen. Vad betyder den inom biståndet i dag? Och hur arbetar Sverige med den mer konkret? Vilka utmaningar finns? Först ut på banan är en nestor, Gun-Britt Andersson. Välkommen.

GA: Tack så mycket. Tack.

NS: Jag tänkte att du ska få äga din egen presentation. Kan du säga något om vem du är?

GA: Ja, tack. Jag har precis slutat som vice ordförande i EBA efter tio år som pensionär faktiskt från jobb och utrikesdepartementet och SIDA och på andra ställen, men jag är en flicka från landet. Från en by på landet som fick bra utbildning i bra skolor, i bra gymnasium i Mora och sen kom till Uppsala när världen vidgades och alla möjligheter fanns på 1960-talet. Och där började ett internationellt engagemang och ett engagemang som förstås då handlade väldigt mycket om kamp mot kolonialism och stöd till befrielserörelserna som är ju yttersta ägarskapen. Man måste få äga sitt eget land till att börja med, innan man kan göra någonting.

NS: Du har också varit statssekreterare i omgångar, socialdemokratisk på 1990-talet, och bland annat biståndet har varit en fråga på ditt bord. Dessutom …

GA: Men också …

NS: Ja, kolla nu äger … nu tar jag snart över här på ett kolonialistiskt vis. Du är dessutom dvärgpudelägare.

GA: Det är jag. Ja, det är jag. Sen tio år, nej, sen elva år tillbaka.

NS: Och så har vi Karin Metell Cueva här. Hur vill du presentera dig? Om du äger din egen presentation.

KMC: Ja, jag är medarbetare på SIDA. Chef för en enhet för kapacitetsutveckling och har jobbat inom biståndet i över 20 år. Den största delen av tiden på SIDA till och från, ute på ambassader och jag har också jobbat inom FN och som konsult. Så är också en biståndsräv om än lite yngre än Gun-Britt.

NS: Vilka länder har du levt i? Eller jobbat i?

KMC: Jag har jobbat i Centralamerika. Bott i Nicaragua, Honduras och i södra Afrika, i Mocambique. Så sammanlagt tio år i fält som vi kallar det för.

NS: Och så har vi Anna Tibblin här, general… äg din egen presentation. Jag höll på att avslöja dig. Du kanske vill komma ut som något helt annat än …

AT: Tack för den möjligheten. Ja, Anna som sagt. Jag skulle också vilja presentera mig som en flicka från landet om man nu får vara en flicka när man har fyllt 50, men som väldigt tidigt gick med i olika förningar. Starkt föreningsengagemang, engagerad i internationella frågor och det ledde så småningom till ett stort engagemang också i biståndet. Jag har bott i olika länder runt om i världen. Har jobbat med olika biståndsorganisationer och är nu i dag generalsekreterare på biståndsorganisationen We Effect som är den svenska kooperationens biståndsorganisation.

NS: Och du vet att Gun-Britt Andersson minns dig från tiden när du var en ung och arg reporter, va?

AT: Jag hoppas det.

GA: [skrattar]

NS: När var det? Det måste ha varit tidigt 1990-tal eller något sånt?

AT: Ja, 1980-talet var det. Mitten på 1980-talet.

GA: Ja, det var det, tror jag.

NS: Nåväl. Nyligen så släppte EBA en rapport med titeln *Seeking balanced ownership in changing deveopment cooperation relationships*. Och Gun-Britt Andersson, du var ansvarig för den rapporten som undersökte hur principen om ägarskap kan främjas i dag. Vad skulle du säga är de viktigaste slutsatserna i den rapporten?

GA: Jag tycker … det kanske viktigaste med den rapporten, det är att den visar hur väldigt annorlunda biståndet ser ut i dag än vad vi hade föreställningen om hur det var, till exempel när Parisdeklarationen kom om ägarskap och att det skulle … om relationerna mellan givarländer och mottagarländer. Vi hade föreställningar att bistånd handlar om relation mellan stater eller mellan regeringar och i viss mån också civila samhället, men vad den här rapporten visar är att biståndet i dag är ett nätverk utav väldigt mycket annat sorts bistånd som går igenom internationella organisationer. Genom såna här som Bill Gates och genom vaccinationsprogram och sånt där som är fonder som går och gör specifika saker i länderna, inte jobbar direkt för att bygga kapacitet till länderna utan för att lösa ett specifikt problem. Och det här är ett problem i ägarskapssammanhang, att det är så … ja, både på givarsidan och mottagarsidan är det en oändlig massa aktörer i dag jämfört med vad det var när biståndet var ungt.

NS: För då var det mycket med bilaterala samarbeten, alltså mellan två länder. Sverige och Tanzania samarbetade och då kunde man ha mycket mer koll på hur ägarskapet såg ut?

GA: Ja, man kunde ha förtroende för varandra och göra saker. Och det måste man komma till igen därför att det blir ingen utveckling. Det blir ingenting som fungerar på lång sikt om inte de som är tänkt ska beröras av olika projekt och insatser är de som har koll på läget och kan ta hand om det och att det stämmer med det som är deras behov och möjligheter.

NS: Men bara för tydlighetens skulle, så i dag kan man säga att biståndet är i mycket högre utsträckning multilateralt. Det går via FN-organ till exempel eller organisationer och kanaliseras ner genom flera mellanleder.

GA: Ja, det var ganska mycket multilateralt då också genom FN-organisationer, men då var de kanske lite tydligare styrda också. Och att de … det var mellan statliga organisationer och som hade tydliga program och som också skulle jobba med landprogram i länderna där de var. Nu är det nog mer spritt och olika insatser kommer vid sidan av varandra.

NS: Karin Metell Cueva, det tycks finnas ett samförstånd kring det här och i Parisdeklarationen som Gun-Britt nämnde också 2005, så betonas det återigen hur viktigt ägandeskapet är för biståndets effektivitet. Men stämmer det där? Är det verkligen så eller är det någonting som vi bara går runt och säger?

KMC: Ja, jag tycker att det stämmer och det är en viktig princip och det har alltid varit en viktig princip. SIDA tog fram en ny vision förra året och en ny vision- och verksamhetsidé om varför vi finns, vad vi bidrar med och hur vi gör saker och vilka vi är. Och där slår vi fast att vi vet att lösningar alltid måste drivas av de aktörer som berörs och som har förståelse för den aktuella kontexten för att vara relevant och hållbara. Alltså, det är en fortsatt viktig princip, men precis som Gun-Britt säger så har biståndet förändrats och det är kanske inte alltid en part som vi måste förhålla oss till och en part som är ägare, utan det är fler parter inblandade i det här. Vi pratar ofta om systemförändringar. Att åstadkomma förändringar där et finns många aktörer, komplexa samband, och det är … ja, det är någonting som vi måste förhålla oss till.

NS: Men vilken typ av ägarskap talar vi egentligen om här? Det finns en sak som handlar om att ett land, en stat, äger sin egen utveckling och kan styra vart pengarna ska gå som man får in utifrån. En annan sak är mer på individnivå. Att individen äger sin egen … det finns väldigt många nivåer. Vad syftar man egentligen på när man pratar om principen om ägandeskap? Ska det vara in till sista led ner till bonden som plöjer sin åker?

KMC: Ja, jag tror att det måste handla om ägarskapet. Den som vill driva en förändring måste också vilja den förändringen och jag tror att det är det vi har förstått. Att man kan inte komma med lösningar utifrån eller pådriva någon att: ”Så här gör vi i Sverige eller så här är … det här är best practice som alltid funkar.” Om inte det löser ett problem som är angeläget för någon.

[en mobil vibrerar]

NS: Nu är det någon. Är det någons telefon som är här?

GA: Min är på flygplan.

AT: Lennart Wohlgemuth, missat samtal. Då kom han med i podden i alla fall. Jag har lovat honom att vara med någon gång.

FLERA: [skrattar]

GA: Hälsa honom.

AT: Ja. [skrattar]

NS: Anna Tibblin, du företräder en organisation som jobbar faktiskt med biståndets praktiska genomförande. Håller du med om det här att … på viket sätt tänker ni kring ägarskap ska jag fråga.

AT: Jag kan säga att vi menar, och det tror jag vi är överens om här också, att ägarskap är helt avgörande för att lyckas för att biståndet ska vara effektivt. För att det ska leda till resultat som håller, som är hållbara. Vi får vara tydliga med att det finns utveckling som man absolut kan åstadkomma utan ägarskap, men då är frågan: ”Är det den typen av utveckling vi vill bidra till?” Helt centralt i vår organisation, det handlar om att vi jobbar tillsammans med lokala partnerorganisationer i 25 länder runt om i världen. Och då är det hur kan vi stödja de här organisationerna, så att de blir starkare aktörer för att försvara sina medlemmars intressen? Och då blir det oerhört viktigt att i relationen till organisationen se till att det är de medlemmarna, de människorna som berörs, som har satt den agendan. Och det kan låta altruistiskt och svårt och jag tror det viktigaste är kanske att erkänna att det här är svåra frågor. Precis som Gun-Britt pratade om, den ökade komplexiteten och Karin också. Det är så, men det behöver inte vara dåligt i sig, utan kanske är det så att vi måste backa och se att det här handlar om relationer. Det handlar om samarbete och det handlar om kunskap och att det är det som blir avgörande. Och det betyder att, ska vi säkra ägarskap, så får vi erkänna att det tar tid och det kostar pengar. Det är lite grann som demokrati. Det tar tid och det är besvärligt att alla ska få säga sitt, men jag tror att vi är överens om att det blir mycket bättre i längden.

NS: Men kan We Effect som organisation, kan ni ha någon koll på huruvida det blir ett ägarskap in till sista led så att nästan ner på familje- eller individnivå? Kan ni veta det? Ni är ett sånt här mellanled, ni pytsar ut pengar och sen hoppas ni på det bästa, eller?

KMC: [skrattar]

AT: Nej, vi häller inte pengar i ett altruistiskt svart hål och hoppas att det går bra, utan det är just i samverkan med de här organisationerna, i den dialogen, så följer vi det. Vi ser det på resultatrapportering och så vidare, men vi ser det också i det som faktiskt blir på backen.

NS: Ja, Gun-Britt?

GA: Ja, och det där tror jag är väldigt viktigt. De här enskilda organisationer och rörelser som We Effect har väldigt stor betydelse i biståndet och kan göra väldigt nyttiga saker, men det ni gör på projektnivå det är också väldigt beroende på hur det ser ut i landet som helhet och hur politiken är. Och att där måste man också vara medveten om att det fungerar inte på längre sikt om man inte får en hygglig utveckling. En hygglig stat. Ett hyggligt samhällssystem. Och där måste vi också vara med och främja kapacitet och ledarskap. Och det där kan vi ha svårt för i dag därför vi vet att det är massor med problem och det är korruption och det är allt möjligt, men på lång sikt så måste man jobba med att få institutioner som fungerar skapligt. Och [hör inte 0:13:00] har ett bra uttryck som är: ”Good enough government.” Som gör att en regering som ändå … de har ändå i allmänhet ett intresse av att det går ganska bra för sitt folk och sitt land, även om de kan vara … ha lite särintressen också, så tror jag att …

NS: De är lite småkorrupta, men i stort sett bra? [skrattar]

GA: [skrattar] Det ska man inte säga, men man kan inte vara en sån här domare utifrån och sätta sig till doms över allting, utan försöka hitta de sakerna i länderna där man kan satsa på att skapa en inhemsk fungerande institutioner, som då kan släppa fram bra projekt underifrån och så där. Så det behövs både och.

NS: Men är det ens möjligt? Många olika länder ger till stora organisationer som sen kanaliserar ut pengarna till flera nästan stora organisationer som kanaliserar ut det till ännu mindre, och så vidare. Vad säger de här tyska rapportförfattarna till EBA-rapporten som handlar om ägarskap som kom ut nyligen? Har de någon lösning på hur man ska ta det här steget in i en ny syn på ägarskap i en värld där multilateralt bistånd är mycket vanligare? Gun-Britt, vad säger de?

GA: Och intermediärt bistånd, mellanhandsbistånd. Jo, de har två viktiga rekommendationer och det handlar om att dels behövs de för de här organisationer en code of conduct. En uppförandekod. Att de måste faktiskt också söka det här ägarskapet. Att de måste jobba så med mottagare, om de är länder eller om de är civilsamhällesorganisationer, så att det blir förankrat. Att de måste jobba på det sättet, och inte bara ha en egen idé som de främjar och pytsar ut projekt på ett visst sätt.

NS: Vilka är dem?

GA: Ja, en del av de här intermediära kanske har en väldigt specifik idé, till exempel kasta ut myggnät överallt, och då behöver … och det kanske var bra, men man måste se hur det landar i hälsosystem och så. Och inte för … inte såna här färdigpacketerade saker. Det finns en sån tendens hos de här …

NS: Det ska inte vara färdigtänkt, helt enkelt?

GA: Nej, det ska inte vara färdigtänkt, utan tillåta process och göra det ihop med de som ska äga och som ska dra nytta av det här på sikt. Det är det ena. Det andra är att i FN finns så det i princip ett ansvar för alla medlemsländer och alla medlemsländer har varit med och godtagit till exempel de nya hållbara utvecklingsmålen, 2030-agendan. Men i en del av de här vertikala programmen finns inte på samma sätt. Det är nya fonder och så där, finns inte på samma sätt självklart deltagande av u-länder, eller u-länder får man inte säga. Det heter … [skrattar]

NS: Det sa man på 1970-talet.

GA: Ja, det sa man på 1970-talet. Mottagar… partnerländer. Så att de måste vara med att styra det här också, policyn i de här organisationerna. Och där finns det mycket kvar att göra.

NS: Ja, de menar att man ska … Finns inte närvaro från partnerländer i dag?

GA: Inte överallt. Och framför allt inte en effektiv närvaro, utan de måste kunna då … och det är klart att det är en kapacitetsfråga, att ha denna effektiva när… men det gäller också att rigga systemen, så att det finns förutsättningar för ett deltagande för de som berörs.

NS: Karin Metell, du jobbar på SIDA. Hur jobbar ni med principen om ägarskap när ni slussar ut pengar eller samarbetar?

KMC: Ja, vi gör det på flera olika sätt på SIDA. Vi propagerar bland annat för ganska stor andel kärnstöd som vi tror ger stort utrymme till lokala aktörer.

NS: Kärnstöd? Förklara kärnstöd kort.

KMC: Kärnstöd är när man ger pengar som inte är öronmärkta till en organisation, så att organisationen själv kan få sätta sina prioriteringar. Och det ger stort handlingsutrymme, tror vi, till de organisationerna. Vi propagerar också ofta i samarbete med våra internationella partners för att lokala aktörer ska få utrymme och få vara med på samma villkor. Mina kollegor till exempel på forskningsavdelningen får hela tiden påminna om att lokala forskare, forskare med förankring i våra samarbetsländer ska få ta plats, utrymme, få finansiering och så vidare. Så det är någonting som vi kan göra i vårt samarbete med internationella aktörer, men jag tror att den viktigaste förändringen kanske … Vi har jobbat väldigt mycket på senare med det här som kallas för adaptive management. Alltså, hur blir vi mer flexibla och anpassningsbara, men en av de svårare utmaningarna i det är att … kanske inte att vara flexibla, att se att vi kan ändra oss, utan att vara öppna för att vi inte har lösningen från början. Vi vet inte hur det här utvecklingsproblemet bäst löses. Om jag får ta en parallell lite till Sverige där vi märkte att resultatagendan och det som kallades new public management gjorde att man styrde för noga. Alltså, man gav inte utrymme till …

NS: Myndigheter till exempel eller organisationer?

KMC: Myndigheter till exempel eller i skolan eller i hälsovården. Man sa att: ”Så här ska resultaten redovisas.” Det gjorde att man bakband lärare, sjukvårdspersonal, läkare, så att de inte fick utrymme att utöva sina professioner.

GA: Och SIDA-personal.

KMC: Det kan man också säga, men jag tror att vi ska dra det ett steg längre. Att vi vet att de som bäst kan tillgodose sina problem och hitta lösningar är lokala aktörer och vi måste facilitera de processerna. Hjälpa till att facilitera.

NS: Men jag är lite nyfiken, för det här handlar mycket om tillit och så där och jag är lite nyfiken, skulle man kunna hårdra det åt andra hållet? Jag tänker nu med nya digitala betalmedel och så, skulle man kunna tänka sig att SIDA bara direkt för över en summa pengar, eller We Effect till … ner på individnivå? Skulle det kunna funka att man bara samarbetar eller skänker bort pengar blir det faktiskt i praktiken, och sen får individen då som ju vet bäst vad den personen vill göra med pengarna, disponera dem i ett mottagarland. Anna?

AT: Det finns flera exempel på just den typen av kontantstöd. Det finns jättelyckade exempel och det finns extremt misslyckade exempel. Så jag tror det viktiga är väl att ha öppenhet och följa vad är det som fungerar, vad kan vi göra? För det kommer vara olika saker i olika kontexter, precis som Karin säger, att vara adaptiva och flexibla också. Så i princip, absolut ingenting emot att testa det som fungerar, men vi tror ju att grunden för hållbar utveckling, det handlar om människors egen organisering till försvar för sina egna rättigheter och behov, det vill säga att man är starkare tillsammans. Så just den typen av stöd kanske inte främjar organisering, men det behöver inte betyda att det är dåligt i sig.

NS: För jag tänker det är också lite, tänker jag … det baseras, så att säga, på en idealbild av hur människor agerar. För människor vet … de kan vara både lata och de kan dricka för mycket och de kan slå sina fruar och det kan vara allt möjligt som gör att … ja, det individen så att säga tycker är bäst att göra för pengarna kanske inte nödvändigtvis är bäst för individens anhöriga. Så jag menar, handlar det i grund och botten om människosyn, eller? Vad säger du Gun-Britt?

GA: Vi har haft ett sånt bistånd på landnivå, budgetstödet. Och det bygger på att man har ett sorts förtroende för landets politik, till exempel inom skolan, för hälsovård och så där. Och det har visat sig i utvärderingar att det funkade ganska bra. Det gav de här resultaten.

NS: Funkade det bra för fattigdomsbekämpning?

GA: Ja, för fattigdomsbekämpning. Att det blev utbildning av det och det blev hälsovård av det, men det var för känsligt, därför att man vågar inte ha förtroende för de här regeringarna. Så fort det … ja, till exempel brott mot mänskliga rättigheter som egentligen inte hade med det att göra, men det var för svårt för relationen.

NS: För politikerna?

GA: Ja, för politikerna. Och sen menar jag också att bistånd handlar inte bara om … det handlar om pengar. Det handlar om resursöverföringar. Att hjälpa till där det finns mindre resurser, men det handlar faktiskt också om lärande och erfarenhetsutbyte och det är en annan väldigt viktig del i utvecklingssamarbetet. Och det kan man också göra på ett sätt som inte är pekpinneaktigt, utan där man lär av varandras erfarenheter. Det har vi i vår del av världen gjort hela tiden, till exempel genom OECD, där vi har alla möjliga kommittéer, där vi ser vad ska vi ha för politik på utbildningsområdet, hur ska vårt budgetsystem se ut, var funkar det och var funkar det. Olika utvärderingar. Och sånt gör vi med partnerländerna i syd och det är också viktigt att vi uppmuntrar de att byta erfarenheter med varandra. Så det är en annan del utav det här erfarenhetsutbytet och kunskapen. Och det görs väldigt mycket normsättning och kunskap i utvecklingssamarbetet, och det är en viktig del.

NS: Du menar att det är en typ av uppföljning, resultatuppföljning, också, samtidigt som det är ett lärande? Är det det du menar, eller?

GA: Ja, men där partnerländerna också är med i det där och tar till sig det de vill ta till sig och de som de tycker att de behöver. Inte ett sånt här där man kommer med villkor: ”Du ska göra så här och så här för att få pengar.” Så har det också varit i biståndet. Det skapar osämja. Det skapar missmod och misstro och så där. Man måste försöka bygga upp förtroendefulla relationer. Då kan man nå resultat. Det är klart det finns skurkar och de får man låta bli att jobba med, men det finns allt emellan änglar och skurkar och folk som man kan jobba med där emellan.

NS: Anna Tibblin.

AT: Det kanske är viktigt att konstatera att ägarskap är inte samma sak som kravlöst och det kommer … allt bistånd har villkor med sig. Någon slags konditionalitet och sen får man definiera vad man menar med det. Det kan vara allt från rapporteringskrav till, som i vårt fall, vi ställer krav på att våra partnerorganisationer aktivt jobbar med jämställdhet och om de inte gör det, så lämnar vi relationen. Därför att om inte vi jobbar för att främja jämställdhet, så får vi heller inte de resultat vi vill ha i biståndet. Så jag menar, det handlar också om att förtydliga vad vi menar i de här olika sakerna och att ägarskap, det betyder inte kravlöshet.

NS: Karin Metell Cueva.

KMC: Det var flera kloka saker som sas här. Jag tänkte på exemplet om kontantstöd och om det fungerar eller inte. Och vi vet att det fungerar i vissa fall, men vi vet att det inte kan fungera utan institutioner. Det är inte hållbart om man ger pengar, utan att det finns ett system och institutioner som följer upp det här. Och då handlar biståndets roll och framför allt det bilaterala och multilater… alltså, det offentliga biståndet handlar väldigt mycket om att bygga, bidra till …

NS: På statnivå?

KMC: Till institutioner. Inte bara på statlig nivå. Lokal nivå. Normer, värderingar i samhället är också del av institutionerna, men även de här funktionerna som handlar om att ge människor hälsovård, skola, trygghet, polisväsende.

NS: Då tackar jag er. Tack Karin Metell Cueva, SIDA. Anna Tibblin, We Effect. Och Gun-Britt Andersson, pensionerad tidigare bland annat statssekreterare och även vice ordförande i expertgruppen för biståndsanalys. Diskussionen om principen om ägarskap går absolut vidare. Vi kanske tar upp det igen lite längre fram i den här podcasten. Tack till er som har lyssnat. På [www.eba.se](http://www.eba.se) finns rapporten om ägarskap i vår tid att … eller ja, rapporten om ägarskap, att ladda ner. Och så finns det 100 andra rapporter och dokument som belyser olika aspekter av svenskt, internationellt bistånd som ni också kan passa på att ladda ner på samma gång. Och så kan ni skriva upp er för våra utskick, så att ni får information om våra seminarier och annat spännande. Prenumerera gärna på EBA-podden och glöm inte tipsa era kollegor om att vi finns. Jag heter Nina Solomin. På återhörande.