NS: Hej, du lyssnar på EBA-podden. En podcast om bistånd. Välkomna till EBA-podden. Jag heter Nina Solomin och EBA det är en akronym för expertgruppen för biståndsanalys. I förra avsnittet så fick Jan Pettersson, som är kanslichef på EBA, säga vad EBA sysslar med, men det får du inte i dag Janne, även om du är här. Utan i dag har vi UD här. Ingen mindre än UD:s budgetchef för bistånd, fick jag titeln rätt? Catharina Cappelin.

CC: Hej, hej.

NS: Titeln var korrekt?

CC: Ja, jag är kansliråd.

NS: Catharina Cappelin. Jag googlade till efternamn förresten och hamnade i att det är en fiskarsläkt från Österlen. Stämmer det?

CC: Ja, det stämmer bra det.

NS: Ja, det hör man ju nästan när du pratar också.

CC: Ja, Cappelin är diminutiv för det lilla kapellet, men det är min makes familj det namnet.

NS: Okej, men du är från Österlen du med?

CC: Nej, norr om Österlen. Från Åhus.

NS: Ja, se där. Catharina kan inte du berätta vad EVA sysslar med. Eva sa jag nu igen. Vi har en på kansliet som heter Eva, men det är inte hon. Vad sysslar EBA med?

CC: Jo, EBA är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar svenskt bistånd.

NS: Ja, men tack, underbart. Du ska förresten byta jobb snart.

CC: Ja, om ett par veckor.

NS: Till?

CC: Då blir jag internationell chef på riksrevisionen.

NS: Ja, men grattis.

CC: Tack, tack.

NS: Flott. Okej, förutom fru Cappelin från UD och herr Pettersson från EBA, så har vi också en av EBA:s rapportförfattare här. Númi Östlund. Númi är VD för ett företag som heter AidHedge, men du har också jobbat på riksrevisionen tidigare.

NÖ: Mm, det stämmer bra

NS: Några år?

NÖ: Ja, absolut.

NS: Vad gjorde du där?

NÖ: Då tittade jag framför allt på svenskt utvecklingssamarbete och bistånd, faktiskt. Valuta och multisamarbete och liknande.

NS: Det är din rapport för EBA som vi ska prata om i dag. Den kom ut rätt så nyligen får man säga, alltså förra året 2018. Och den heter *How predictable is Swedish aid? A study of exchange rate volatility.* Mums.

NÖ: Mm, härlig titel.

NS: Jag måste säga, som gammal kulturjournalist, så känner jag ge mig vilken avantgardistisk dikt som helst och jag ska med nöje spjälka ner den i begripliga beståndsdelar, men exchange rate volatility känns lite svårare, men jag tänker nu är studion full av nationalekonomer och statsvetare och dubbla ekonomiska examen och allt sånt där. Så att ni får hjälpa till att stötta upp lite i dag. Men Númi, du får nästan börja med att berätta vad din studie handlar om.

NÖ: Mm, svår titel, men den handlar egentligen om hur svenskt bistånd, svensk biståndfinansiering påverkar av det faktum att vi ger pengar i svenska kronor och våra partners oftast genomför projekten eller aktiviteten i någon annan valuta och vad som händer när värdet på den svenska kronan går upp eller går ner. Så att när man efter en tid efter man har fått ett åtagande från Sverige och sen ska man få sina pengar och så har värdet gått ner eller gått upp, vilket det gör. Valutamarknaden är en väldigt volatil marknad och många aktörer jobbar också i exotiska eller små valutor som kan röra sig ganska mycket. Så det kan hända väldigt mycket över tid och rapporten tittar på vad betyder det för våra partners att vi ger i svenska kronor och de jobbar i något annat, helt enkelt.

NS: Så de får en summa, nu säger vi 100 kronor, och sen så nästa år när de ska få pengarna utbetalade då är det 130 kronor eller 70.

NÖ: Ja, för dem blir det det. Låt oss säga bara som ett exempel då, SIDA till exempel ska hjälpa till att finansiera mediciner i södra Afrika mot tuberkulos eller HIV, till exempel, och utlovar, ska vi säga, 50 miljoner kronor om året i tre år. Den medicinen köps sen i dollar, så vad de där 50 miljoner kronorna faktiskt kan köpa efter ett år, två år och tre år det påverkas hur mycket den svenska kronan är värd efter ett och två och tre år. Och för den organisationen som ska genomföra det här, så handlar det om hur kan vi budgetera och planera för en sån osäkerhet.

NS: Mm, vi ska fördjupa oss lite i detta, men för transparensens skull, så ska vi berätta att AidHedge, det här företaget som du nu jobbar med och driver i dag, erbjuder lösningar för att säkra valutor inom just utvecklingssamarbeten. Så då är frågan förstås, talar inte du i eget intresse här?

NÖ: Nej, det tror jag inte alls. Om man kikar på rapporten, så fokuserar den helt på det statliga åtagandet, det svenska åtagandet, så: ”Vad betyder det när Sverige ger pengar i svenska kronor och vad kan svenska staten göra åt det?” Och alla förslag som läggs i rapporten utgår från vad kan just SIDA och UD göra inom ramen för de statliga strukturer som finns och så mycket som möjligt med de resurser som finns också, hoppas jag.

NS: Finns det lösningar med de befintliga strukturerna?

NÖ: Absolut, jag hoppas vi kommer till rekommendationerna mycket, men den stora slutsatsen tycker jag är att staten har en unik … stater, framför allt en stat som Sverige har en unik styrka på den finansiella marknaden och kompetens och myndigheter med expertkompetens just på det här.

NS: Så vad jag for efter var helt enkelt, rapporten handlar inte om att man bara …

NÖ: Vad vi kan göra?

NS: Vad ditt eget företag kan göra för svenska staten.

NÖ: Nej, det här är saker som inte vi eller någon annan heller för den delen, utan det här hoppas vi är saker som svenska staten och kanske andra statliga givare kan göra helt själva.

NS: Vad bra, då har vi rett ut det. Du reste till Rwanda och Zambia och samlade material. Du intervjuade människor där som jobbar med att implementera, heter det väl, eller som utövar bistånd eller jobbar med bistånd, just för att ta reda på hur det här med svängande kurser påverkar värdet och verksamheten. Kan inte du berätta lite vilka du träffade och vad du hörde för berättelser?

NÖ: Mm, jag vill bara säga att studien utgår framför allt från en statistisk analys. Vi har tittat på framför allt alla SIDA-aktiviteter under tio år och jämfört då med kurser och så. Men sen för att få någon sorts anknytning till verkligheten, hur organisationer påverkas, så var jag som sagt nere i … ja, men i Rwanda och Zambia. Träffade dels de som jobbar på SIDA på plats, och som har kommunikation med våra partners. Andra givare också och se hur de jobbar med det här och sen också ett antal partners, både små lokala organisationer, internationella organisationer på plats och även statliga partners för att se: ”Hur påverkas de av det här och hur jobbar de med det här?”

NS: Men vad berättade dem? Alltså, vilken typ av projekt var det och hur påverkades dem? Vad hade de för strategier?

NÖ: Ja, den övergripande slutsatsen när man träffade de här organisationerna att det här är vardag för alla.

NS: Att det fluktuerar?

NÖ: Ja, för att får man pengar från Sverige och genomför det i något annat, så kommer värdet av vårt åtagande förändras. Sen påverkar det organisationer på olika sätt beroende på vad de är för organisation och hur kursen går. Får man mer pengar än beräknar, mindre pengar än beräknat och hur stor är skillnaden. För vissa organisationer, så får det liten effekt och för andra får det en stor effekt.

NS: Men vad är strategin? Vad gör man då?

NÖ: Jag skulle säga att de flesta organisationerna de lagar efter läge, helt enkelt. Det blir vad det blir och sen så försöker man vara flexibel utifrån hur mycket pengar man får. Och det ska man säga, att det här tycker jag är någonting som jag bar med mig att det här är väldigt, väldigt flexibla organisationer. Det här är inte den största utmaningen. Inte ens av de största utmaningarna för många organisationer som jobbar i en komplex miljö. De är väldigt duktiga på att anpassa sig till förändringar. Så att de lagar efter läge och i vissa fall så när Sverige finansierar aktiviteter då kan man kanske lägga till aktiviteter eller ta bort aktiviteter. Det blir knepigare om man finansierar till exempel bara löner. Om man då inte får så mycket pengar man har budgeterat, hur betalar man sina anställda?

NS: Jag tänkte just fråga det, om de är så flexibla, vad är problemet? Jag vill minnas att du hade någonting i rapporten som handlade om att de till exempel underskattar hur mycket de kan leverera och såna saker.

NÖ: Det kan man se att många organisationer, de som vi tittade på i Zambia och Rwanda, då levererade man ungefär mellan 80 och 85 procent av budget och då har man en liten buffert som rullar vidare till nästa år och då är det den som påverkas av hur mycket pengar man fick i slutändan. Den kanske blir mindre eller större, men där kan man tycka från ett policyperspektiv, det intressant att höra vad Catharina säger, men just de organisationer som faktiskt pushar sig och levererar allt som man sagt i budget och plan, de får en större risk för sin finansiering.

NS: Så det är en strategi att und…

NÖ: Ja, jag vet inte om det är medvetet eller om det råkar vara så, men det finns inget incitament att pusha sig därför att då får man en större risk. Det intressanta vore det omvända, att säga att: ”Om vi genomför allting, så får vi snarare mer pengar än att få en större risk.”

NS: Janne, varför var det viktigt att göra den här studien för EBA? Ge ut denna studie.

JP: Ja, men i korthet därför att den här frågan så tydligt kopplar till biståndets genomförande och resultat. Och frågan hur stort det här problemet är och framför allt vad man kan göra åt det är typiska frågor för EBA att studera.

NS: Catharina, du är ansvarig för svenska biståndsbudgeten. Både Númi och Janne delar den här problemformuleringen, att det är ett problem att växelkurserna svänger och att Sverige betalar ut sitt bistånd i svenska kronor i stället för någon annan. Númi nu tittar jag på dig, säkrare valuta, eller?

NÖ: Nej, men någon mer relevant valuta.

NS: Någon mer relevant. Lite mer relevant valuta kanske vi skulle ha här.

NÖ: Det som partnern jobbar med, helt enkelt.

NS: Just det. Catharina, vad säger du om det? Håller du med om den verklighetsbeskrivningen?

CC: Jag instämmer i att förutsägbarheten är en oerhört viktig princip för att få till ett effektivt bistånd och att en brist på förutsägbarhet också kan få negativa effekter i genomförandet, men samtidigt som rapporten konstaterar, och som Númi också var inne på nyss, så finns det flera andra aspekter som påverkar våra partners möjlighet att genomföra bistånd. Det här är komplexa situationer. Det är svåra förhållanden. Situationen på landnivå är det också i hög grad som avgör hur man kan implementera och implementeringsgraden som du nämnde Númi. Det kan handla om försenade upphandlingar. Brister i kapacitet, men också allt för ambitiösa planer, men så klart också ändrade behov och omprioriteringar beroende på vad som händer i den kontexten. Sen ska vi inte heller glömma bort att många av våra samarbetsländer har också problem med inflationen som också är en stor faktor i detta och bidrar till ekonomisk osäkerhet. Så att någonstans vill jag sätta detta i en lite bredare kontext.

NS: Du menar att den här lilla frågan är inte fullt så viktig som Númi tycker? Eller EBA?

CC: Den är inte liten, men den är en av många frågor som vi behöver hantera gemensamt och då är Sverige en av väldigt många givare. De organisationer som Númi har pratat med får inte bara pengar från Sverige och här ser jag snarare att en oerhört viktig roll och som vi också jobbar aktivt med är givarsamordningen i fält. Både i den här typen av frågor, men också i programmeringen.

NS: Men Númi, vad jag förstår så menar du att det här är en ganska enkel grej att fixa till? Bör man inte göra det då?

NS: Jo, jag tycker det finns två aspekter. Dels vad kan Sverige göra och sen i det stora hela. Jag tycker Catharina lyfter upp en bra, en intressant poäng. Vi träffade ett ministerium i Zambia, hälsoministeriet där, de hade, tror jag, 20 internationella givare som gav i åtta olika valutor och att försöka planera det och sen kostnader i olika valutor. Därför man köper mediciner i dollar och sen betalar man löner och sjukhuskostnader i lokal valuta. Så det är klart att om Sverige gör någonting, så är det en liten del och ska man ha verklig förändring, så behöver man påverka ett större system, men man måste börja någonstans.

NS: Vad säger du om det, Janne? Tycker du också kanske att det inte är så himla viktig fråga i den stora bilden?

JP: Jag kan säga att … nej, men som Númi säger att om det är ett stort eller litet problem, det kan man diskutera. Det kanske inte är det mest akuta problemet som biståndets genomförande alltid står inför, men om det är ett problem, om det finns en lösning, så kan det vara vettigt att se till den. Och Sveriges roll, om man tänker sig att man har då 20 givare som ger i åtta olika valutor så … det skulle inte vara till skada för departementet om Sverige var det land som började ge i den lokala valutan. För jag tycker man kan diskutera om lösningen är svår eller enkel, men jag tycker ändå att det är viktigt att man utgår ifrån den huvudsakliga målsättningen med biståndet. Att om man ska skapa förutsättningar för bättre levnadsvillkor. Ge individer möjlighet till det och om man ser att valutasvägningar gör att man skjuter ut risk från finansiär till genomförare, från rik till fattig om man så vill, så tror jag att det är ett … Det viktiga perspektivet det är att ta … ja, men underlättar eller försvårar den rådande ordningen. Ökar man förutsättningarna eller inte?

NS: Catharina, det här är på ett sätt … låter som det finns en ganska teknisk lösning på, vad ska man säga, en utmaning som ändå tydligen minskar biståndets effektivitet när det faktiskt implementeras. Vad är det som hindrar Sverige från att bara fixa till det här?

CC: Nej, men jag tror så här. Först måste vi bara börja med att analysera och värdera problemets storlek för att också sen kunna titta på vilka lösningar har vi. Många av SIDA:s partners är multilaterala, internationella organisationer och också det bistånd som regeringen kanaliserar direkt till det multilaterala biståndet. I själva verket är det så att 60 procent av den svenska biståndsbudgeten går via multilaterala, internationella organisationer. Många av dem har i dag välutvecklade system för hur man hanterar valuta. Vissa på naturlig väg eftersom de då har både inkomster och utgifter i olika valutor och andra mer systematiskt med den typen av instrument som Númis rapport handlar om. Så det behöver man komma ihåg. Sen den andra delen är att man behöver också titta på så att säga kostnaden för de här tekniska lösningarna i förhållande till värdet som de kan ge. Och här tror jag vi har en del analys kvar att göra. För kostnaden, även om det i dag med den moderna teknikutveckling vi har, är relativt billigt om jag säger så, så kostar det också att hantera i termer av personalresurser för en myndighet som SIDA. Och det är oerhört viktigt att det görs på ett effektivt och kvalitetssäkert och säkert sätt. Och här har vi så att säga aspekter som vi behöver titta vidare på.

NS: Att det blir en massa administration kring det här då, menar du?

CC: Ja.

NS: Att det inte är värt det?

CC: Det kan jag inte svara på i dag, utan det är just det som man behöver titta närmare på.

NS: Har ni börjat titta närmare på det sen Númis rapport kom?

CC: Absolut. Och där ska jag väl också säga att frågan om hur vi hanterar valuta är inte en ny fråga vare sig för oss eller för SIDA. SIDA har jobbat med valutakurshantering under ganska lång tid och har det också inskrivet i sina avtal, men man hanterar det framför allt i en nära dialog med sina genomförandepartners där man har en möjlighet … Man har nära uppföljning tillsammans med partner och man har en möjlighet att tidigarelägga utbetalning i fall ett likviditetsbehov skulle uppstå, men man kan också … myndigheterna har också en möjlighet, om man bedömer det aktuellt, att fatta ett tilläggsbeslut till exempel, om det finns valutakurseffekter eller andra aspekter som påverkar genomförandet och som kräver ytterligare medel. Så så jobbar SIDA redan i dag.

NS: Du, när vi pratade lite på telefon innan den här inspelning så sa du: ”Ja, det är en sak som jag är så förbluffad över och det är att såna här tekniska frågor kopplade till biståndets utförande, att det tycks finnas så lite intresse för dem bland folk som faktiskt arbetar med utvecklingssamarbete.” Kan du förklara lite vad du menar med det där?

CC: Ja, jag tror att … men lite det som Númi och jag har skrattat åt de senaste månaderna att Youtube-sändningen av panelen, EBA-paneldebatten av den här rapporten, har 49 visningar och inga likes på Youtube. Jag tror att det lite grann talar sitt eget språk, jag tror att alla vi som jobbar med bistånd har ett gemensamt ansvar för att göra även de tekniska och lite knepiga frågor relevanta, intressanta och framför allt begripliga för en bredare krets som intresserar sig för bistånd. Vi behöver kunna omformulera det på ett sätt som blir aktuellt. Och det är inte uppenbart att förklara hur ett finansiellt instrument kan förbättra levnadssituationen för en jordbrukare i Tanzania eller en syrisk flykting eller en gravid kvinna i Bangladesh.

NÖ: Jag är inte själv så övertygad om att man måste ha ett så att säga allmänt intresse. Att väldigt många måste vara intresserade av en viss fråga. Man kan få tycka att valuta är komplicerad och man kan få tycka att några kan hitta en lösning på det problemet och så kan man ändå fokusera på sin … det man själv håller på med inom utvecklingsbiståndet. Det behöver inte vara ett problem, så om de där 49 tittarna inte lajkar bara för att de tycker att det här är självklart bra och de gärna vill jobba vidare med frågan, då blir den stora frågan: ”Finns det utrymme för de som har den här kompetensen att jobba i systemet? Är det så att man på SIDA och UD tar den här frågan på sånt allvar att det också finns en efterfrågan på den här kompetensen?”

NS: Vad händer med en EBA-rapport som kommer på ditt bord, Catharina?

CC: Ja, vi har en rutin på Utrikesdepartementet för hur vi följer upp EBA-rapporter. Vi kallar det för management respons. Det innebär att vi läser så klart rapporten, analyserar de slutsatser och rekommendationer som den har och diskuterar och analyserar hur vi lämpligen tar detta vidare. Och i fallet med den här rapporten, eftersom merparten av rekommendationerna har varit riktade till SIDA, så har vi fört en nära dialog med SIDA om hur vi tar vidare och myndigheterna har också initierat ett internt arbete för att se hur de kan ta vidare och fortsätta utveckla sina verktyg kring hur de hanterar valutakurseffekter. Så det känns väldigt roligt för att det här tycker jag är ett exempel på en EBA-rapport som var väldigt konkret. Den var konkret i sitt ämne, men också i sina rekommendationer och det gör det också lättare för oss i regeringskansliet att ta vidare och se om vi kan göra någonting åt saken. Så att, ett bra exempel.

NS: Vi ska runda av, men skulle ni kunna sammanfatta tillsammans var sin viktig poäng utifrån den här frågan om växelkursvolatilitet och biståndets effektivitet, eller det här samtalet vi har haft. Númi, vill du börja med din viktigaste poäng som du vill ge till lyssnaren, som en liten present.

NÖ: Ja, men jag kan väl … min viktigaste poäng är att här har vi en möjlighet. Ett område där det finns väldigt mycket lösningar på plats som skulle kunna göra förbättring. Inte den största frågan kanske för många, men ett ställe där vi kan lösa problemen ganska enkelt.

NS: Catharina?

CC: Ja, jag skulle vilja tacka de som har lyssnat till dagens podd för det här är ett bra exempel på hur en relativt teknisk fråga kan påverka genomförandet av svenskt bistånd och i slutändan så tror i alla fall jag att det handlar om att vi ibland också behöver bredda debatten bortom policyfrågor och också prata mer om genomförandefrågor och där ingår både metodfrågor, men också finansiella, tekniska, och administrativa aspekter.

NS: Vill du också uppmana lyssnarna att lajka?

CC: [skrattar] Självklart.

NS: Det kommer i alla fall bli fler än 49, tror jag. I alla fall att döma av de tidigare avsnitten. Janne, din viktigaste poäng i dag.

JP: Ja, men det viktigaste var väl egentligen det som Númi sa att: ”Det kanske inte är den saftigaste frukten i fruktkorgen man vill ha, men den är lågt hängande och ganska lätt att plocka så då kan man göra det.” Men jag tycker också det är viktigt att de här frågorna över huvud taget diskuteras och att den diskuteras på UD och förhoppningsvis på SIDA och det ska blir väldigt intressant att se var frågan tar vägen.

NS: Ja, hur tyckte ekonomerna och statsvetarna att kulturjournalisten klarade sig?

CC: Högsta betyg.

NÖ: Verkligen. Briljant.

JP: Utmärkt.

NS: Underbart. Tack för det. Det känns mycket bättre allting nu. Tack Catharina Cappelin, biståndsbudgetchef på UD. Snart på riksrevisionen. Númi Östlund, statsvetare och VD på AidHedge. Och Jan Pettersson, nationalekonomin och kanslichef på EBA som ger ut den här podcasten. I de kommande avsnitten av EBA-podden kommer vi prata om rysk avantgardistisk poesi. Nej, jag bara skoja. En massa andra rafflande blir det. Det blir ägarskap. Ägarskapsprincipen, vem äger biståndet och hur, varför. Budgetstöd, jämställdhet kommer vi prata om och faktiskt också djurhälsa, bland annat. Prenumerera gärna på oss i mobilen. Glöm inte att tipsa era kollegor och bekanta om att vi finns. Lajka våra avsnitt och kika gärna in på eba.se. Där väntar ungefär 100 EBA-rapporter på att ni ska ladda ner dem och läsa dem och ta del av dem och kanske skriva en respons. Ni hittar också information om våra seminarier där. Jag heter Nina Solomin. Vi hörs.