NS: Hej, du lyssnar på EBA-podden. En podcast om bistånd. Välkommen till EBA-podden. Jag heter Nina Solomin och EBA det står för expertgruppen för biståndsanalys. I dag har vi EBA:s kanslichef här i studion, så jag låter Jan Pettersson presentera EBA.

JP: Tack för det. Hej Nina. Jag får väl presentera EBA på samma sätt som du brukar presentera EBA när jag inte är här. Det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar det svenska biståndet med ambitionen att utveckla och förbättra det.

NS: Yes, kärnuppdraget satt där det skulle. Hur känns det att vi har en ny podcast då?

JP: Det känns helt fantastiskt. Vi har haft några avsnitt nu och har fått jättebra feedback på den och det känns ... jag känner mig verkligen förväntansfull över fortsättningen.

NS: Kul att du är med. Ja, du kommer vara med i samtalet nu. I dag så ska vi samtala om konsten att ge eller hjälpa. Vad får människor att öppna plånboken och skänka en slant? Vad gör att Sverige vill vara bäst i klassen när det gäller att stötta andra länder med bistånd? Vad skiljer sig egentligen åt i länders sätt att ge bistånd? Och varför har vi slutat säga ge och ersatt det med uttrycket samarbeta? I studion har vi författaren, föreläsaren, förutom Janne då som vi har hört, så har vi också författaren, föreläsaren och läkaren Stefan Einhorn. Hej.

SE: Hej på dig.

NS: Du är berömd för dina böcker bland annat. *Konsten att vara snäll* har du skrivit en bok om. Det är väl den mest kända. Sen är du aktuell i år med en bok som handlar om konsten att göra skillnad, förbättra världen.

SE: Ja, det stämmer.

NS: Ett litet blygsamt anspråk.

SE: Ja, man ska sikta högt.

NS: Men mindre känt om dig är kanske att du faktiskt rattar ett eget biståndsprojekt?

SE: Ja, det stämmer. Vi har en stiftelse som jag startade för ett antal år sedan för jag tjänade mer pengar än jag behövde på böcker och föreläsningar.

NS: Det är ganska ovanligt att uppleva att man tjänar för mycket pengar, tänker jag.

SE: Ja, men man måste se vad man tjänar i relation till hur omvärlden har det. Och den stiftelsen donerar pengar till forskningsprojekt som syftar till att minska barnadödligheten i låginkomstländer. Det tycker jag är ett ytterst viktigt och behjärtansvärt område.

NS: Vad var det som fick dig att vilja starta en egen stiftelse istället för att bara donera en del av dina inkomster till, vad vet jag, läkare utan gränser eller Röda Korset eller något sånt?

SE: Ja, fördelen är att man ser vad som händer med pengarna på ett helt annat sätt. Man får feedback. Man får uppleva glädjen i att skänka på ett annat sätt. Jag började med att ge pengar till Läkare Utan Gränser som jag tycket är behjärtansvärda, men då gav jag pengar och så var pengarna borta och så fick man någon liten rapport om vad som hade hänt med pengarna. Men i stiftelsen så får man uppleva direkt ...

NS: Åker du ner och liksom följer projekten på plats, eller?

SE: Vi har gjort det. Vi har varit i Nepal för tre veckor sedan till exempel. Vi har varit i Uganda ett antal gånger. Vi har varit i Tanzania och de som donerar till stiftelsen de erbjuds möjlighet att åka med på de här turerna. För jag tror starkt att motivationen ökar väldigt mycket om man ser resultatet av sina donationer. Därför har vi den principen att om man skänker tillräckligt mycket, så får man möjlighet att se det på plats. Då ökar deras motivation och min motivation ytterligare. Och så skänker man mer pengar och så gör man mer nytta. Det är väl allt man kan begära.

NS: Mm, och så har man förbättrat världen en liten smula kanske.

SE: En smula hoppas man att man har gjort lite skillnad.

NS: Bredvid Stefan Einhorn sitter en expert på människors givande och hjälpande, psykologilektor i Linköping, Arvid Erlandsson. Välkommen.

AE: Tack så mycket, trevligt att vara här.

NS: Din avhandling undersökte de psykologiska mekanismerna bakom hjälpande. Vad kom du fram till?

AE: Just det, min avhandling som nu faktiskt har några år på nacken, i den så, var det kort sagt, så var jag intresserad av att undersöka om olika psykologiska mekanismer är viktigast i olika situationer. Och kort vad jag menar med psykologisk mekanism, så är det känslor, tankar, eller trosföreställningar som kan göra att vi ökar eller minskar sannolikheten att vi faktiskt hjälper.

NS: Alltså: ”Vad är det som gör att människor faktiskt tar fram plånboken?”

AE: Ja, psykologiskt. Känslor, tankar, trosföreställningar. Och i avhandlingen så fokuserade jag på tre såna mekanismer. Dels känslomekanismen, nyttomekanismen och ansvarsmekanismen. Om vi börjar med känslomekanismen, eller kanske empatimekanismen skulle man kunna kalla den också, så är det här att allt annat lika så ger jag mer om jag blir starkt känslomässigt berörd om jag känner intensiva känslor. Empati, sympati, den sortens känslor. Och det här kan driva hjälpande. Till exempel är orsaken till att vi hjälper ett identifierat offer, ett identifierat barn, får ofta mer donationer än om vi har flera statistiska barn. Orsaken till det fann jag, och andra har funnit också, är känslomekanismer, att vi känner mer intensiva känslor när vi ser ett identifierat barn än statistiska barn. Dock handlar inte allt om empati till skillnad från vad många tror, utan det finns många andra mekanismer också. Till exempel, nummer två, nyttomekanismen som handlar om att känna att mitt hjälpande gör skillnad, inte bara en droppe i havet. Det fann vi var den primära orsaken till att vi hjälper mer … till exempel om man tänker sig en situation där du kan hjälpa 100 procent av 10 som behöver … för 10 som behöver hjälp, alltså du kan rädda 10 liv. Så är vi mer motiverade att hjälpa än om du kan hjälpa 10 procent av 200 liv. Det är ju 20, så egentligen är det fler.

NS: Det är fler liv.

AE: Det är fler liv, men det känns som …

NS: Mindre.

AE: Det känns som att vi gör mindre nytta. Och det här är lite viktigt för upplevd nytta är inte det samma som faktiskt nytta. Det upplevs som att vi gör mer nytta när vi hjälper 100 procent av 10 än 10 procent av 200. Jag nöjde mig dock inte där, med de två. Känslor, nytta. Den tredje, ansvarsmekanismen. Den tredje mekanismen som handlar om att vi hjälper mer när vi upplever att vi har ett personligt ansvar att hjälpa. Det här skulle jag nog faktiskt säga är kanske den enskilt starkaste mekanismen. I min studie så fann vi att den främsta orsaken till att vi hjälper folk från ingruppen, i vårt fall hade vi ingruppen som svenskar, det var svenska deltagare, svenska offer då så att säga, fick mer hjälp än kanadensiska. Det berodde inte första hand på empati, inte i första hand på nytta, utan på upplevt ansvar. Så de tre.

NS: Aha, man har mer ansvar för den egna gruppen än för grannlandet?

AE: Man upplever det.

NS: Mer upplevt. Ja, just det. Jag ska säga det också att expertgruppen för biståndsanalys har gett ut en sammanfattning av din avhandling som har några år på nacken, men sammanfattningen kom väl också ut för ett par år sedan, men finns att ladda ner på vår hemsida. Den heter *The when and why of helping*. Väldigt intressant. Men Stefan, vilken av de här tre mekanismerna som Arvid nämner var det som fick dig att starta ett eget biståndsprojekt?

SE: Jag funderade just på det. Jag tyckte det var väldigt intressant att höra det här. Det är ansvaret som är viktigast för mig också. För jag tycker att vi alla har ett ansvar för våra medmänniskor. Ett ansvar för att bidra till en bättre värld. Jag brukar säga att: ”Varje människa ska leva sitt liv som om ansvaret för världen vilade på just våra axlar.” Och jag funderade mycket när vi startade Familjen Einhorns Stiftelse vad ett optimalt sätt att använda de här pengarna och kom då fram till just att rädda ett barns liv … jag kan inte komma på något som är större än det.

NS: Det är verkligen den här konkreta mikronivån på individnivå, men om vi skulle plocka upp det här till makronivå. Bistånd handlar om givande det med, men mellan två stater. Sverige har en extremt hög standard när det gäller att ge bistånd och vad vi stöttar andra länder med, men Janne Pettersson, hur bra är Sverige i jämförelse med andra länder på att ge bistånd?

JP: Hur bra vi är. Jag skulle säga att det har två … jag tänkte, får jag börja med att säga det är väldigt intressant på de här uppdelningarna och jag tror att vad gäller biståndet då som inte vilar på enskilda individers val att ge eller inte ge, så tror jag ändå att om man tittar på den politiska diskussionen som har varit under hela den perioden man har talat om hur mycket stater, så att säga, ska hjälpa andra länder, så har ansvarsbiten varit väldigt tydlig. Som också kanske svarar på den frågan du inledningsvis ställde om varför man har övergett ordet ge, för att väldigt mycket har … ända sedan 1960-talet så har resonemangen förts mycket i termer av gemensamhet. Gemensamt ansvar. Det handlar om gemensam utveckling. Det handlar om samarbete, så att det tror jag.

NS: Men hur mycket ger Sverige, om vi bara …

JP: Och det har lett till att stater då bestämmer sig för att avsätta en viss del i bistånd och du sa att Sverige var bra på att ge, men det har två dimensioner. Det har en volymfråga, hur mycket ger vi, men också om det man ger, om man ger på ett bra sätt, men om man tittar på volymen så har vi ett enprocentsmål som det heter.

NS: Vad betyder det?

JP: Där har vi sagt att en procent av bruttonationalinkomsten ska vi avsätta i statligt internationellt bistånd varje år. Det där är ett mål som kommer från 1960-talet, från diskussioner i FN, och som där man till slut satte ner foten efter ganska mycket dels beräkningar, där man utgick ifrån under 1960-talet diskussionerna: ”Hur mycket ska man då ge?” Det handlar dels om vad var resursöverföringarna i dag, det vill säga på 1950-, 1960-talet. De låg på ungefär en procent av BNI, men det var samlat privat och offentliga flöden. Sen var det också beräkningar på vad skulle behövas om man tänker att kapital är det som fattiga länder saknar. Vad behövs i resursöverföring för att de här ska kunna ha någon form av acceptabel tillväxt. Jan Tinbergen, som var en känd ekonom, han räknade ut att någonstans 0,75 procent av BNI skulle då behövas. Det är de resonemangen som i FN och FN:s konferens för utveckling och handel då har lett fram till det här 0,7-procentsmålet. Sverige tolkade det där lite annorlunda och bestämde sig för ett enprocentsmål. Att man ska avsätta en procent av BNI. Det har man gjort då …

NS: Men vänta, hur många länder är det som gör det? Hur unikt är Sverige? Gör alla västländer i väst …

JP: Man kan säga så här, nästan alla länder har skrivit på 0,7-procentsmålet.

NS: Hur många ger en procent av BNI?

JP: Men om man börjar med 0,7-procentsmålet, så är det inte fler än tio stycken som någonsin har uppnått det och snittet ligger på 0,4 procent ungefär. 0,3 tror jag till och med. Sverige har då gett en procent. Man uppnådde det första gången 1975, men Sverige har inte alltid då hållit enprocentsmålen, utan man började med storleksordningen 18 år av ett enprocentsmål, sen kom 1990-talskrisen och då gav Sverige under 14 år inte alls en procent av BNI, utan storleksordningen 0,7, 0,8. Sen har man nu återigen i 13 år uppnått enprocentsmålet.

NS: Hur kommer det sig att vi har en så hög standard på givande i Sverige?

JP: Du menar nivån?

NS: Ja.

JP: Nivån tror jag handlar om att det finns en ganska stor politisk enighet, så det är väl det enkla.

SE: Men Jan, är det effektivt då? Hjälper man? Hur mycket hjälper man? Hur fungerar biståndet som vi portionerar ut? Det du beskriver är summan. Hur effektivt är det?

JP: Det är en av de stora frågorna. Nina ser nervös ut. Du vill inte att vi ska gå in i en sån diskussion, det är en separat podd.

NS: [skrattar] Jag bara tänker … nej, men det är en jättebra fråga, men jag tror det är nästan lite för stor. För det är väl både ja och nej, tänker jag. Det är det som EBA sysslar med hela dagarna.

JP: Ja och nej är ett fel svar, men jag tror att det absolut sanna svaret tror jag på en sån fråga generellt sett, det är att det fungerar alltid tror jag nästan bättre än man tror, men sämre än vad man hoppas.

NS: Jag tänkte, det var en spännande grej. Arvid, när du och jag snackade lite på telefon tidigare så sa du att, det tyckte jag var intressant, att: ”Sverige sticker ut i undersökningar när det gäller just …” Jag tänker det är ändå rätt fantastiskt att Sverige ger en procent av BNI. Okej, man har inte alltid gjort det, men man håller den här höga standarden. Det finns en samstämmighet i nästan alla partier om att det ska vara den här höga nivån. Du pratade om att i undersökningar så har det visat sig att svenskar är mer benägna än andra nationaliteter att faktiskt ge stöd till … du pratade om ingrupper, vad heter det andra då? Utgrupper.

AE: Utgrupper.

NS: Ja, andra länder. Andra folk, helt enkelt.

AE: Ja, exakt, och det här vill jag betona att det inte är min egen forskning, utan jag har läst mig till att ser man globalt sett, så är det i nästan alla länder, och nu pratar jag framför allt om privat välgörenhet. Så är det så att de organisationer som får mest pengar, det är de som fokuserar på att hjälpa människor inom landet. Det kan vara medicinsk forskning. Det kan vara att hjälpa fattiga i det egna samhället. Sverige sticker ut väldigt mycket där, för att i Sverige så är det tvärtom. Att det är organisationer som hjälper folk i andra länder som får mycket mer pengar än organisationer som hjälper folk i det egna landet.

NS: Det är ju superintressant. Vad beror det på?

AE: Det kan säkert finnas många olika förklaringar, men en ganska vanlig förklaring det är att vi är vana sedan många år tillbaka, långt socialdemokratiskt styre, så har vi en välutvecklad skattefinansierad välfärdsstat och då förväntar vi oss att problem som finns i samhället, medicinsk forskning, fattiga i det egna landet, stöd till sjuka och funktionsnedsatta till exempel, det förväntar vi oss … man kan koppla det till det här med upplevt ansvar. Vi förväntar oss att det är statens ansvar. Det är därför vi betalar skatt. Då upplever många människor att: ”Det här har inte jag med att göra. Det här är något som ska finansieras med skattepengar.”

NS: Det är väldigt intressant. Stefan, du är ett levande exempel på det här, där du känner då ett ansvar för att rädda barnen i Nepal till exempel?

SE: Ja, jag ser det delvis som en egoistisk handling, att man hjälper till i andra länder. Därför att epidemier ser inga gränser. Miljöförstöring ser inga gränser. Terrorism och krig ser inga gränser. Vi måste sträva efter en jämställd värld. Det gagnar definitivt våra bröder och systrar i mindre bemedlade områden och det hjälper också oss.

NS: För det blir mer stabilt i världen?

SE: Ja, det blir en bättre värld och det gagnar även oss, men väldigt mycket, kan vi konstatera, av välgörenhet och bistånd har egoistiska motiv. Jag brukar säga att: ”Det är inte tanken som räknas, utan det är handlingen.” Det är inte orsaken till att vi ger som är viktig, utan det är viktigt att vi ger. När man letar efter ädla motiv som orsak till att man gör goda gärningar, så blir det svårt.

NS: Och det kanske inte är så himla viktigt, nej.

SE: Nej, det är inte det.

NS: Men det är intressant för då vill jag genast bolla över till dig, Janne. Vad är motivet för Sverige och andra länder att faktiskt ha utvecklingssamarbeten? Kan det finnas andra motiv än att man bara … att det finns en hög moral i svansföring.

JP: Ja, det kan det vara. Inom politiken är man också tvingad att någonstans deklarera sina motiv och man kan inte vara kanske så … och då kan man säga att då kan det finnas explicita motiv och sen kan det finnas också dolda agendor, så klart.

NS: Berätta.

JP: Men jag tror precis som Stefan säger att det är … nej, men jag menar att dels tror jag att … just där vi pratade om övergången från givande till någon form av samarbete att det finns en insikt både hos individer, som Stefan säger, men också på en politisk nivå av att … det finns ett gemensamt intresse och i det, så ligger att man har … i ordets innebörd så ligger det att man faktiskt inte förlorar, utan man har något att tjäna på att man har rikare grannar att handla med. Att inte importera epidemier ifrån och så vidare. Så det är … den uppsidan med att ge är viktig. Men sen finns det så klart andra … det kan finnas … någonting man pratat mycket om är frågan om hur bundet biståndet är, det vill säga att om du ger bistånd och villkorar det på att man handlar … du gör upphandlingar där bara det egna landets leverantörer kan komma i fråga och så vidare. Det är ett ganska uppenbart sätt att så att säga dra egen nytta av bistånd.

NS: Gynna den egna ekonomin.

JP: Och det kan bli problematiskt om de produkterna är dyrare eller om man som land vid givandet gör andra prioriteringar än mottagare gör.

NS: Hur vanligt är det?

JP: Det är inte så vanligt. Det bundna biståndet är i snitt, om man tittar på de rika biståndsgivande länderna, de som ingår i det vi kallar för DAC, så ligger det någonstans på 10 procent, biståndet bundet. Och Sverige ligger på någonstans mellan 0 och 2 procent över år.

NS: Jaha, väldigt lite.

JP: Polen ligger väl på 98 procent, så det varierar ganska mycket emellan länderna.

NS: Jag tänker, finns det några andra … finns det några särdrag just för hur Sverige har utvecklingssamarbeten, just vad det gäller det här med egna intressen och så vidare? Drivs man framförallt av solidaritet? Det är därför man bara har två procent som är så här uttalad nytta för de egna företagen, de svenska företagen. Finns det andra exempel i Europa till exempel?

JP: Jag vill inte säga om man är … att de där två procenten uttalat är nytta. Jag tror att det kan finnas tekniska skäl till att ibland måste du skriva ett kontrakt med en svensk partner som gör och det kanske blir en procent ibland och så blir det noll procent ibland och så vidare. Men jag skulle säga att jag tror att de flesta givare har ändå, om vi tittar på de explicita motiven med att ge, så är det så att fattigdomsbekämpning är det som någonstans alla egentligen bekänner sig till först och främst. Sen finns det kanske några mer tydliga upphöjandet av egenintresset i vissa fall. Holland är ganska tydlig som har, utöver fattigdom, ekonomisk tillväxt för alla, men också framgång för holländska företag utomlands. Och det är de tre prioriteringarna med det holländska utvecklingssamarbetet.

NS: De har med det?

JP: Danmark har också utöver fattigdomsbekämpning väldigt explicit inskrivit att man har säkerhet och irreguljär migration, att hantera det, som inskrivna mål för sitt utvecklingssamarbete.

NS: Så det skiljer sig lite grann ändå. Men jag tänker, du var inne på det alldeles nyss också, att man säger inte … och jag nämnde det i inledningen också, man säger inte ge i dag egentligen, utan man säger samarbeta. Man har ett utvecklingssamarbete med en partner snarare än ett mottagarland. Är det här bara nyspråk egentligen eller vad är skillnaden? Varför får man inte säga att man ger pengar?

JP: Jag tror att man har försökt komma ifrån … dels har andelen bistånd som man ger till multilaterala organisationer, det vill säga när det är flera givare som ger till exempel till ett FN-program och så vidare, det har ökat. Och då blir givandet mycket mer indirekt för då överlåter du, så att säga, genomförandet till en annan part, men sen tror jag också att man har … karaktären på biståndet har också ändrats lite från att … om man tänker sig att det initialt handlade ganska mycket om projekt, så handlar det nu för tiden väldigt mycket om institutionsbygge. Det här långa, tråkiga, tålmodiga, gnölandet med att hjälpa till att bygga institutioner och så vidare. Till exempel statistiska centralbyråer, revisionsbyråer. Det är någonting som … där det också blir lite svårt att … det som Stefan sa, som man kanske inte vill få ut i varför man som individer hjälper, att man vill se nyttan. Det är ganska svårt att se nyttan, i synnerhet om man jobbar väldigt mycket i problematiska miljöer som är drabbade av konflikt där det ibland tror jag att biståndet handlar väldigt mycket om att stå mitt i det sluttande planet och försöka få det att luta lite mindre. I de lägena är det väldigt svårt att kanske påvisa precis den typ av, i varje fall, upplevd nytta, även om det gör en faktisk nytta. Så där tror jag man har en skillnad.

NS: För jag tänker, Stefan, ditt projekt, kallar du det för samarbete eller ser du det mer som välgörenhet? Hur ser relationen mellan dig och de som du, så att säga, stöttar ut? I Nepal till exempel, eller Uganda.

SE: Jag har inget problem med att använda uttrycket ge. Jag håller föredrag som handlar om konsten att ge och så vidare. Det är lite en ordvals för mig, det här, att prata om …

NS: Du tycker inte att det speglar någon maktbalans?

SE: Nej, men man måste säga som det är, men i realiteten så är det ett samarbete i de här länderna för våra donationer går alltid till forskningsprojekt och då är det lokala forskare och i regel svenska forskare som samarbetar. Så i realiteten är det samarbetsprojekt, men det vi ägnar oss åt är samtidigt välgörenhet och att ge. Så om det ordet har blivit tabu nu, så måste jag omvärdera mina uttalanden.

NS: Då får du skriva om dina föredrag. Just det, men är det inte rimligt egentligen att ett land som ger så mycket som Sverige gör, proportionellt sett till sin inkomst, är det inte okej att man kan få tillbaka konkreta saker som gynnar det egna landet, från de länder som man går in och stöttar? Janne?

JP: Du menar att man …

NS: Jag menar som Holland, att man skriver in att: ”Vi ska gynna svenskt näringsliv.” Är inte okej att man tänker att det finns en motprestation inblandad?

JP: Det finns väl väldigt många som tycker att det är okej och det är därför det skrivs in mer och mer.

NS: Det skrivs in mer och mer?

JP: Det är någonstans ett politiskt val, men länder man ger bistånd med tenderar man att handla mer med, och det är inte för att man då har bundit biståndet och krävt det, utan jag tror att genom bistånd bygger man relationer och då bygger man på sikt också handelsrelationer. Det kommer oavsett om man har skrivit in det i de biståndspolitiska målen eller inte.

NS: Jag tänker, att ha ett utvecklingssamarbete eller ge bistånd, det kräver också … även om man får fram en väldans massa pengar, så kräver det också en hög grad av know-how för att förstå hur man ska trycka ut det här i systemet och det är ingen enkel sak. Stefan, det är inte på landsnivå vad det gäller ditt eget projekt, men vad skulle du säga … vad har du lärt dig på vägen? För ni har hållit på i tio år, va? Din stiftelse.

SE: Mm.

NS: Har du lärt dig någonting kring det här med konsten att faktiskt ge eller samarbeta?

SE: Ja, en aspekt är att pengar försvinner i viss mål. Dels i administrativa kostnader. Dels i korruption och dels i begränsad effektivitet. Det är därför vi har styrt våra pengar mot forskningsprojekt för då får man en automatisk utvärdering och forskning kostar pengar, men det är värt att satsa på forskningen för då vet man om projekten fungerar eller inte. Vi har satsat pengar på projekt som inte visat sig fungera, men då vet vi åtminstone det och kan satsa på nya projekt. Men hade inte de projekten utvärderats vetenskapligt … ja, då hade vi kunnat hålla på och skänka i tio år till, utan att det hade haft någon effekt. Så det är väldigt viktigt att, tycker jag, att följa upp och analysera effektivitet och samtidigt försöka hålla koll på korruptionen och de administrativa kostnaderna. Vi har bara fyra procent i administrativa kostnader och det är vi mäktigt stolta över. Det var lite skryt där.

NS: Ja, då fick du in det också. Vi ska snart runda av, så det var tur att du hann få in det. Men Janne, vad säger du om det? Nu pratar vi faktiskt om EBA:s kärnverksamhet, att utvärdera bistånd och dess effektivitet. Hur viktigt är det för att också motivera … ja, men ytterst då kanske medborgarna i ett land att vilja fortsätta ge bistånd eller ha utvecklingssamarbeten med andra länder?

JP: Jag tror det är oerhört viktigt för att bistånd är väldigt speciellt också. Att du har inte det här automatiska utvärderandet som du har i de skattemedel som används hemma. Går du i skolan, nyttjar du vården, så har du en automatisk varje dag-utvärdering av brukare och det har du inte i biståndet. Och det når inte finansiärerna på samma sätt. Så det är oerhört viktigt. Jag tycker att Stefan sålde in betydelsen av EBA väldigt väl där.

SE: Varsågod.

NS: Win win. Ja, precis. [skrattar] Är det alltid rätt att ge?

SE: Ja, du kan säkert trolla fram någon extrem situation då det inte är på det sättet, men generellt skulle jag säga att man ska vara generös, man ska dela med sig, för det tjänar man själv på. Det tjänar definitivt ens omgivning på. Och så vill jag lägga till att det största av alla misstag, det är att inte göra någonting eftersom man bara kan göra lite, men ibland göms det riktigt, riktigt stora just i det lilla.

NS: Håller ni andra med om det här?

JP: Absolut.

AE: Ja, under förutsättning att det man ger till inte är något direkt skadligt så.

NS: Tack Arvid Erlandsson, lektor vid Linköpings universitet. Tack Stefan Einhorn, författare och föreläsare. Jan Pettersson, nationalekonom och kanslichef för expertgruppen för biståndsanalys som ger ut den här podden. Prenumerera gärna på oss. Mejla om ni har några önskemål kring vilka ämnen ni vill att vi ska ta upp. EBA:s mejladress finns på vår hemsida [www.eba.se](http://www.eba.se) och där finns också våra samlade rapporter och information om våra kommande seminarier. Och glöm inte att tipsa era kollegor och bekanta om EBA-podden. Jag heter Nina Solomin. Vi hörs.