NS: Hej, du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd. Välkomna kära lyssnare till EBA-podden. Jag heter Nina Solomin och EBA, det står för Expertgruppen för biståndsanalys som är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar svenskt bistånd. Utvecklar utvecklingssamarbetet kan man säga. I den här podcasten tar vi upp aktuella frågor inom biståndet med olika gäster och i dag är det extra spännande. Vi ska prata om bistånd i krympande demokratiskt utrymme, och när EBA hade ett seminarium för en tid sen på det här temat, så slog det faktiskt alla besöksrekord, intresset var så stort. Vi kommer prata om en ny EBA-rapport just i det här ämnet och vi ska diskutera om det är rätt att svenskt bistånd går till en auktoritär regim, alltså ett land som har ett krympande demokratiskt utrymme och hur ska i så fall ett sånt samarbete se ut? Med mig här i studion har jag tre kloka huvuden som ska reflektera kring det här. Paul T Levin.

PL: Ja, Paul Levin går bra också.

NS: Okej, T:et är så där halvviktigt.

PL: Det var för att det fanns så många Paul Levin på mitt amerikanska universitet där jag pluggade. Det fanns fem andra, så jag var tvungen att lägga till en initial.

NS: Okej, Paul i alla fall. Chef för institutet för turkietstudier vid Stockholms universitet. Du är här därför att du och forskaren Åsa Eldén har skrivit just en EBA-rapport som heter *Swedish aid in the era of shrinking democratic space, the case of Turkey.* Den handlar om svenskt bistånd till Turkiet, och Turkiet är just som vi kommer prata om, ett sånt land som visar alla tecken på att vara en krympande demokrati. Var det en jobbig rapport att skriva?

PL: Både ja och nej kanske. Det är ju ett tråkigt ämne för det handlar om att … vi åkte dit och pratade med människor som jobbar med demokratifrågor och i en väldigt svår miljö. Så på så sätt är det ganska deprimerande, men det var också så att vi fick också se att det finns fortfarande ett starkt, litet civilsamhälle som är motståndskraftigt som gör väldigt mycket gott, så på så sätt var det också lite inspirerande.

NS: Bredvid Paul sitter Helena Lindholm, ordförande i just expertgruppen för biståndsanalys och dessutom professor i freds- och konfliktforskning vid Göteborgs universitet. Välkommen.

HL: Tackar.

NS: Och du har följt den här EBA-rapporten om svenskt bistånd i Turkiet från ax till limpa. Du följer alla rapporter som expertgruppen ger ut, men jag tänker att den här har du också varit referensgruppsordförande för, så du har varit lite extra nära processen. Varför är det viktigt att ge ut en sån här rapport? Alltså, varför är det viktigt för expertgruppen att ge ut den här rapporten?

HL: Det är oerhört viktigt utav flera skäl egentligen. Dels handlar det om att det här är en, om vi kallar det för krympande utrymme för demokrati eller krympande utrymme för civilsamhälle eller andra begrepp, så är det en global trend som handlar om att vi ser ökade auktoritära tendenser i allt fler länder. Allt fler stater på allt fler håll i världen. Den trenden ser lite olika ut beroende på vilket land vi talar om eller vilken kontext, men att det är en global trend som också hänger ihop med auktoritära … ökade auktoritära tendenser är viktigt att slå fast. Därför är det viktigt för oss att göra [hör inte 0:03:53].

NS: Så ni ser nästan ett växande behov av just den här typen av forskning?

HL: Det skulle jag vilja säga. Sen är det också så att det är ett väldigt viktigt svenskt mål, ett mål för det svenska biståndet, att främja demokrati och mänskliga rättigheter. Då blir det också extremt viktigt att se hur ser den tendensen egentligen ut i länder som på ett eller annat sätt mottar svenskt bistånd.

NS: Ja, och här vid bordet finns också Georg Andrén. I dag är du ordförande för, kan man säga, paraplyorganisationen CONCORD?

GA: Jättebra, eller plattformen, men absolut.

NS: En hel massa civilsamhällesorganisationer som har den här gemensamma CONCORD som är en slags påverkansgrupp, men du är också generalsekreterare för Diakonia, och så har du varit ambassadör i Centralamerika. Ja, det kan bli en jättelång lista egentligen, men vi stannar där så länge. Det är härligt att ha er här alla tre. Jag tänkte, Helena, du har redan på ett sätt introducerat det här begreppet, krympande demokratiskt utrymme, eller på engelska shrinking space, som eran rapport också heter Paul. Kan man säga att det kan gå mode i såna här begrepp i biståndsvärlden?

HL: Det gör det. Och det är inte bara i biståndsvärlden som detta begreppet har kommit att användas i allt högre utsträckning. Jag tycker man ska vara lite tveksam till begrepp som så snabbt får fäste just som begrepp, som om vi vet exakt vad det betyder. Det finns en aspekt i det begreppet som jag tycker … det låter som att det är någonting som bara händer. Ett demokratiskt utrymme som på ett eller annat sätt krymper, men det handlar faktiskt om förtryck och det handlar om en ökad auktorisering utav stater och styrformer. Så när man säger krympande demokratiskt utrymme, så låter det som att det är demokratier där det blir lite, lite mindre demokrati medans det handlar om saker och ting som faktiskt är mycket värre, som ökat förtryck och minskad respekt för mänskliga rättigheter i en rad länder. Och man missar aktörsperspektivet, att det faktiskt är någon som utövar makt och ser till att det här utrymmet krymper.

NS: Ja, Paul, Turkiet sticker ut i alla mätningar kring hur utvecklingen är globalt med … vågar vi använda det här uttrycket något mer? Eller har du redan [skrattar] … har du punkterat det här begreppet nu Helena eller hur ska vi …

HL: Nej då, det har jag nog inte.

NS: Om vi säger så här, Turkiet är ett land … Jo, Turkiet sticker ut just för att det har haft en så snabb utveckling mot ett auktoritärt styre och också väldigt repressivt. Hur skulle du i dag beskriva situationen för organisationerna i civilsamhället i Turkiet utifrån den situation som finns i dag?

PL: De känner, på tal om det här begreppet, när man talar med civilsamhällorganisationer i Turkiet, så även om de inte har hört begreppet, så när man beskriver det känner de igen problematiken. Så det är alldeles klart ett fenomen som beskriver någonting som är en realitet för många människor i Turkiet. Det vi gjorde var att vi tittade på tidigare forskning, vi tittade på … läste ett antal rapporter. Vi gjorde ett antal fältstudier till Turkiet. Vi gjorde ett stort antal intervjuer med civilsamhälleorganisationer från många olika områden i Turkiet som jobbar med mänskliga rättigheter, demokrati, forskning, media och så vidare och så vidare. Så vi fick en ganska bra bild, men däremot ska man säga att vår studie fokuserar på de delar av civilsamhället som också drabbas. För tittar man på till exempel religiösa organisationer, idrottsorganisationer, som också är en del av civilsamhället, då är inte de lika hårt åsatta. Men i Turkiet så beskriver … den situation vi ser är en situation där det ökade förtrycket, som jag tycker man kan beskriva det som, är mycket godtyckligt. Det är väldigt svårt att förutse vem som kommer att drabbas och varför.

NS: Men drabbas hur då? Drabbas på vilket sätt?

PL: Ja, man drabbas på olika sätt, och olika organisationer och olika grupperingar drabbas i olika tillfällen kan man säga, men det har att göra med att organisationer stängs ner helt enkelt. Det har att göra med att människor som jobbar, frivilliga eller andra, fängslas. Men det kan också vara inspektioner och då talar vi om återkommande inspektioner, audits till exempel, att man begär att få se dokumentation från många, många år tillbaka i tiden. Det har också … i vissa fall så drabbas vissa grupper och organisationer också av våld, av samhälleligt våld och är hotade av extremistgrupper.

NS: Men varför? Vad är problemet med de här organisationerna för den turkiska styret?

PL: Till en viss del, så har det att göra med den ökande konservatismen i det turkiska samhället, så att delvis …

NS: I vilken typ av organisation?

PL: Vissa organisationer som jobbar med sexuella rättigheter till exempel och så vidare kan bli hotade av grupper som är religiöst … Alltså, ISIS till exempel har varit verksamma i Turkiet och hotar olika civilsamhälleorganisationer. Så det finns många olika sätt och många olika grupper som drabbas, men det gör att det blir väldigt svårt att arbeta om man inte vet vilka ämnen man kan skriva om till exempel. Man måste ägna sig åt av viss grad av självcensur. Och man måste också försöka vara försiktig i samarbeten med andra organisationer för man vet aldrig vilken organisation som kan bli anklagad för vad härnäst. Då isolerar man sig och det gör att civilsamhället blir lite mer sårbart.

NS: Och svenskt bistånd går, som Helena nämnde, just ofta till, i Turkiet, grupper som jobbar med MR-frågor och HBTQ:s gruppens rättigheter och den typen av demokratibistånd egentligen?

PL: Mm.

NS: Georg, den här bilden som Paul ger av det turkiska civilsamhället, känner du igen den? Som generalsekreterare för Diakonia tänker jag att du har ändå … har du mycket markkontakt eller svävar du ovanför hela verksamheten?

GA: Ja, man har väl en tendens ibland att vara för mycket på huvudkontoret. Nej, men jag har under mitt första år besökt ungefär hälften av de 25 länder där vi agerar i. Och det är så fascinerande att lyssna på Paul därför att den listan du går igenom över metoder, den är så otroligt … alltså, jag känner igen den till punkt och pricka. Det är som att det är ett nätverk av starka män runt om i världen som utbyter erfarenheter och lär sig av varandra. Jag vill också gå tillbaka till det Helena sa som jag tycker är så viktigt att ändå komma ihåg vad det är vi faktiskt pratar om. Vi pratar om människor som försvarar sina och andras rättigheter och som trycks tillbaka. Det är inte sällan, väldigt ofta, just kvinnorättsorganisationer eller HBTQ-organisationer som drabbas. Sen har du ett lokalt, nästa steg i kedjan, ett lokalt civilsamhälle som trycks tillbaka. Sen nästa nivå där vi kommer in som Diakonia är den internationella närvaron som inte bara stödjer finansiellt, utan också följer med de här organisationerna och påtalar de här sakerna och tar hem berättelserna till FN eller till våra egna samhällen.

NS: Men hur hanterar ni de här utmaningarna?

GA: Vad vi gör är … precis den här listan … bara för en vecka sedan kom den libanesiska säkerhetstjänsten in på vårt kontor i Beirut och knackade på dörren. De rapporterar till inrikesministeriet och de är dem som granskar alla papper för att få vår registrering. De vill veta vilka som jobbar på kontoret och veta vilka vi samarbetar med. Just den här gången var det inte något aggressivt beteende, men det här är en metodik. Hur hanterar vi det? Ja, vad vi gör på Diakonia, det är att vi försöker gå så nära som möjligt.

NS: Vänta, stopp. Vänta, knackade på dörren?

GA: Ja, bokstavligt talat.

NS: Men vad hände sedan, menar du?

GA: De kommer in på kontoret. Ber att få titta på dokument: ”Är era papper i ordning? Har ni betalt skatt? Vilka jobbar här? Vad är det för nationaliteter?” De är speciellt intresserade av att veta om vi har palestinier som arbetar på vårt kontor, om vi har syrier som arbetar på vårt kontor.

NS: Och varför gör de detta, menar du?

GA: Därför att de … av flera olika skäl. De tycker inte om internationell närvaro generellt. Just i Libanon kan man förstå någonstans också att de har ett enormt tryck ifrån ett stort antal migranter som kommer eller människor som flyr kriget i Syrien. Man har historiskt ett stort antal palestinska flyktingar.

NS: Men förklarar man det som att det skulle vara terror… att man försöker spåra terrorister, eller vad är så att säga förklaringen?

GA: Ja, det är en säkerhetsfråga för dem för de vill veta att vi inte bidrar till att skapa instabilitet i landet, men det finns ett lager av att tycka illa om, och vi hör också det från svenska ambassaden i Beirut, att man är efter internationella organisationer i de här länderna. Men vi är inte de som drabbas. Vi är längst ut i näringskedjan. Och det finns andra länder. Det var val i Kambodja här för inte så länge sedan. ”Val”, säger våra partners. Det var inget val. Det var ett parti i stort sätt och ett antal stödpartier som ställde upp därför att de hade förbjudit oppositionen. De hade stängt tidningarna. De har fängslat människorättsaktivister. Vi har samarbetsorganisationer som har tvingats ämna landet. Några har arresterats, så det här är en verklighet.

NS: Har ni några speciella, jag höll på att säga trick, men hur tänker ni? Har ni strategier?

GA: Ja, vi har strategier, men … ja, de har vi.

NS: De är hemliga?

GA: Ytters handlar det om att ibland måste vi bidra med att försöka skapa säkerhet för individer där vi har mekanismer som vi inte pratar så mycket om, men som handlar om att ta ut folk som riskerar sitt liv. Jag jobbade som sagt i Centralamerika då i en annan roll, men som ambassadör och där är det väldigt våldsamt. Det vi ser i Honduras, i El Salvador, i Guatemala. Och där handlar det om att ge säkerhet, men en slutsats för oss … det ligger i vårt DNA som Diakoni att bygga långsiktig kapacitet i civilsamhället. Nu måste vi i tillägg till det försvara det lilla utrymme som finns kvar och jobba mycket mer flexibelt, mycket mer snabbfotat, och kanske inte tänka så mycket på att bygga institutioner som att hantera säkerhetsfrågor, stödja kortsiktiga mobiliseringar snarare än långsiktigt institutionsbyggande. Så vi står mitt nu i ett läge där vi försöker anpassa vårt arbetssätt till den här trenden som Paul pratar om.

NS: Men det är lite intressant att du säger det, för det är väl egentligen … är inte det lite av vad ni kommer fram till Paul i er rapport också?

PL: Precis. Det är två delar till vår rapport. Den ena är en bred studie av det krympande utrymmet för civilsamhället generellt.

NS: Hur det ser ut?

PL: Ja, och sen har vi en annan del av studien som handlar hur … vi tittar på det svenska biståndet och intervjuar SIDA och UD och så vidare och läser dokument. Vi är ganska imponerade egentligen skulle jag vilja säga, av det svenska biståndet och SIDA är en flexibel aktör. Jag tror att i ganska stor utsträckning, så funkar det ganska bra och man är beredd … på SIDA finns det en väldigt stor medvetenhet också, och på UD, om den här situationen, den här problematiken, och man jobbar för att uppnå flexibilitet.

NS: Så godtyckligheten du talade om tidigare, att den kräver flexibilitet i biståndsutförandet så att säga?

PL: Den kan kräva flexibilitet på olika sätt. Det kan krävas dels mindre, kortare bidrag därför att det är svårt att uppnå projektmål som är satta över ett par år därför att situationen kan ändras så kraftigt, men det kan också krävas längre stöd till kärnverksamhet som gör att organisationerna själva blir starka och flexibla. Och det verkar finnas i svenskt bistånd i Turkiet, en insikt om detta.

NS: För en annan sak som ni också har bland era slutsatser eller rekommendationer det är att det är viktigt att svenskt bistånd stöttar akademiker i Turkiet. Och jag tänkte bolla den frågan, Helena, du är ändå …

HL: Akademiker. [skrattar]

NS: Ja, professor och allting. Så tänkte jag, men gud är Paul också professor? Är du professor Paul?

PL: [skrattar] Nej, jag är forskare, men inte professor än.

NS: Ja, men då så, gud vad skönt. Så det är ändå Helena här som är professorn. Så jag tänkte, varför är det viktigt att peka ut just akademikerna i ett utsatt läge i en demokrati som är lite hotad eller mycket hotad?

HL: Jag tror att för det första kan man komma ihåg att när det gäller ökade auktoritära tendenser, så är ett utav de första målen för auktoritära regimer det är att ge sig på högre utbildning och akademin och det kan man göra av lite olika skäl, men man vill ha kontroll över vad det forskas om och vad den högre utbildningen innebär. I just Turkiet så har … signerade ett antal akademiker ett upprop för en tid sedan som stödde den kurdiska frågan, att man ville ha en fredlig lösning på den kurdiska frågan. Det har inneburit att ett flertal av dessa personer har fängslats eller åtalats eller förlorat jobbet. Man har stängt ner universitet som gör att utrymmet för högre utbildning och forskning också minskar i Turkiet, vilket riskerar att få långsiktiga effekter för studenter, för utbildningsväsendet och den fria forskningen. Det finns ett nätverk som heter Scholars at Risk, ett internationellt nätverk, och antalet sökande från Turkiet som söker en akademisk fristad någon annanstans i världen har ökat markant sedan ett par år tillbaka.

NS: För en annan rekommendation som … ni har en hel radda faktiskt, Paul, men det är att svenskt bistånd bör fortsätta ges till Turkiet, men också att en viss del av det bör fortsätta gå till regering och offentligt anställda och det är en lite intressant slutsats, tänker jag, utifrån att det då är regeringen som utövar repression mot oliktänkande.

PL: Ja, det här var kanske en av de svåraste frågorna som vi brottades med i studien och vi diskuterade lite fram och tillbaka och vi lyfte det här med en mängd experter och andra som vi talade med i Turkiet och utanför. Det Sverige gör nu, det är att man justerar om biståndet, ungefär som EU också gör, det är att man försöker flytta över det framför allt till civilsamhällesorganisationer och aktörer, bort från att stödja staten. Just av det här skälet att det är ganska problematiskt förstås att stödja en stat som är den som utövar förtrycket ch det är ganska förståeligt.

NS: Men ni säger då att man ska behålla en del?

PL: Vi tror att det kan finnas poänger med att inte flytta över allt stöd. Dels är det så att det svenska biståndet i Turkiet är ett reformsamarbete och det handlar om att stötta den turkiska regeringens närmanden till EU där man då ska genomföra demokratiska reformer. Nu vet alla att den processen i dagsläget den är fryst, men det är många som säger, även i Turkiet, som jobbar med mänskliga rättigheter och demokratifrågor och säger att: ”Klipp inte banden utan stötta oss. Det är viktigt att vi håller fast det här bandet till EU.” Och då kan det vara kvar att finnas kvar där och bibehålla det här reformsamarbetet. Och sen finns det fortfarande aktörer på lokal nivå till exempel, i Turkiet, men också inom vissa myndigheter som gör bra saker. Och det kan handla om stöd som att ge utbildning i mänskliga rättigheter till jurister eller annat som gör att det kanske finns en beredskap att om de politiska vindarna i Turkiet ändras, så har man inte så att säga tappat en hel generation. Så därför finns det poänger.

NS: Det här är väldigt intressant för det är som en debatt som blossar upp då och då får man säga och även i samband med Sveriges bistånd till Tanzania, som är vårt största mottagarland eller samarbetspartner i det här avseendet, har också haft en utvecklig där man förföljer homosexuella. Kambodja har fått en liknande kritik för inte så länge sedan och Sveriges bistånd fortsätter till de här länderna. Georg Andrén, hur tänker du? Ska man verkligen ha utvecklingssamarbete med den där typer av regimer som följer minoriteter?

GA: Ja, och nu säger du regimer och det är ett viktigt ord, därför att jag tror att … om vi tittar på det här fokus som, om det var Paul eller Helena som nämnde, att vi har ett starkt fokus i Sverige på demokrati och mänskliga rättigheter. Och så har man på senare tid också mer och mer pratat om rättsstatens principer, alltså rule of law, vikten av att du har institutioner och regelverk som fungerar. Jag tror att i ett läge där vi känner att värdegemenskapen … om man tar Tanzania som ett exempel. Jag var Afrikachef några år på SIDA där vi hade ett stort generellt budgetstöd och det var mycket pengar som gick raka världen, inte villkorslöst, men ändå obundet rakt in i den tanzanska statskassan. Det bygger på att det finns en värdegemenskap. Någon slags bottenplatta och att vi tycker likadant. Den rörelse om Tanzania har gjort … HBTQ-frågan har blivit nu på senare tid enormt extremt med borgmästare som uppmanar till lynchning och häxjakt utav HBTQ-personer och så vidare. Det är helt fruktansvärt, men det är en delmängd av en rörelse som man har sett i Tanzania sedan presidenten tillträdde 2015, men förmodligen går det ännu längre tillbaka. Och då är det viktigt att utvärdera på vilket sätt man arbetar med det landet. Palestina är ett annat exempel som kommer upp då och då: ”Bryt biståndet till Palestina.” Vi har själva varit uppe och pratat om Kambodja en hel del därför att vi menar att inriktningen på biståndet riskerar att bidra till, i fallet Kambodja, att man använder det svenska biståndet i repressiva ärenden. Sverige stödde … det centraliserades …

NS: Så vad tycker du i din roll då som generalsekreterare?

GA: I min roll så tycker jag att man bör utvärdera och avsluta sådant bistånd som riskerar att bidra, men inte tappa kontaktytan. Och vad man framför allt ska göra, och som vi gjorde mycket i Guatemala när jag jobbade och var ansvarig för biståndet där, det är att leta upp förändringsaktörer. Alltså, söka upp punkter i systemet. Vi jobbade mycket med riksåklagarämbetet för det funkade just då. Med enskilda element i rättssystemet som ändå försökte förstärka förutsättningarna för att på sikt stärka institutionerna.

NS: Och på något sätt stötta de ekonomiskt med resurser?

GA: Stötta de ekonomiskt, med närvaro, men också med resurser. Men då måste man vara lite snabbfotad och kunna dra sig ur om man märker att det här inte funkar, men släpper du ytan då är det så otroligt svårt att gå in igen. Så att, inte lämna landet, framför allt inte lämna landet. Inte tappa ytan, om det inte går för långt så kan man inte vara kvar. Så det där är en balansgång och jag tror SIDA faktiskt är ganska bra på det här, precis som Paul säger.

NS: Helena.

HL: Några saker. Det ena är att en form utav bistånd som kan vara viktigt i den typen utav situationer är faktiskt just forskningsbiståndet och stödet till akademiker för det är långsiktigt och det går till universitet. Och det syftar till … det stärker samhällsutvecklingen på lång sikt och kan skapa just den här typen utav långsiktig yta, så att säga, där man kan projicera bistånd och andra projekt. Men sen tänker jag också att det är viktigt att någon slags generell utgångspunkt och princip därför att den här diskussionen är på något vis lika gammal som biståndet och den finns i andra sammanhang också: ”Ska vi samarbeta med … ska vi ha kontakter med stater eller system eller organisationer eller processer i länder som är mer eller mindre repressiva eller går i den riktningen?” Jag tror att en övergripande princip är att det är bättre med öppna kontakter och förbindelser än isolationism därför att med isolationism så riskerar man istället att förstärka repressionen och uppfattningen i den här sortens länder och hos den här sortens regimer, av att de är omnipotenta och stärker sin maktutövning. Men man måste också alltid ha utrymmet att värdera i enskilda fall när det inte är möjligt längre att upprätthålla samarbete i olika former. Och det är viktigt att fundera på vilket sorts bistånd är då det viktiga och till exempel så tror jag att forskningsbistånd är en sån form som stärker civilsamhället också.

PL: Nina, får jag bara flika in en kort sak där. Det finns en annan poäng också och det är att om man stänger alla dörrar till staten, så är det lättare att man utmålas som att man stöttar oppositionen eller så vidare och då är det lättare att man går Rysslands väg. Att man helt enkelt stänger dörren för allt bistånd. Så det finns en annan poäng i att hålla vissa kanaler öppna också, men jag skulle säga att vi stödjer … våra slutsatser är att det här skiftet mot civilsamhället, det stödjer vi i stora drag. Vi tänker bara att det kan vara klokt att inte stänga alla dörrar.

GA: Och så finns det … en jättekort kommentar. Det finns också en aspekt till på detta och det är att drar vi oss ur, då gör vi precis det de vill att vi ska göra. Vi lämnar landet. Och det är precis det Guatemala ville att Sverige skulle lämna Guatemala med sitt bistånd. Man ville bli av med den förra ambassadören. Man vill bli av med den nuvarande ambassadören och vi måste hänga kvar därför att vi har någonting att bidra med.

PL: Och det här är precis det de som jobbar med MR-frågor i länderna säger också till oss.

HL: Och öppenheten förstärker möjligheterna till att bidra till förändring och påverka.

NS: Ja, underbart är kort. Jag säger tack till Paul Levin, institutet för Turkietstudier. Georg Andrén, CONCORD och Diakonia, och Helena Lindholm som är ordförande för EBA, som ger ut den här podden, som sagt. Tack också till er som har lyssnat. På vår hemsida, [www.eba.se](http://www.eba.se) … i någon inställning sa jag Eva hela tiden. Ni får säga till direkt om ni hör något konstigt, finns Paul Levins och Åsa Eldéns rapport att ladda ner helt fritt och tillgängligt. Där hittar ni också information om väldigt många andra spännande rapporter som EBA har gett ut och ger ut och ni kan också se våra seminarier i efterhand eller anmäla er till de ni vill komma till. Mejla mig om ni har önskemål på ämnen som ni vill att vi tar upp. Det kan handla om nästan vad som helst, så länge det är kopplat till bistånd. Det vore också jättekul om ni ville prenumerera på EBA-podden och glöm inte att tipsa era kollegor och bekanta om att den finns. Jag heter Nina Solomin. Välkomna åter.