NS: Hej, du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd. Välkomna till EBA-podden. Jag heter Nina Solomin och EBA står för Expertgruppen för biståndsanalys som är en oberoende statlig kommitté som utvärderar och analyserar svenskt bistånd, så att det ska kunna utvecklas och förbättras. I den här podcasten tar vi upp aktuella frågor inom biståndet med experter, forskare, politiker och praktiker som gäster. För en tid sen släppte EBA en kunskapsöversikt som utifrån den pågående krisen i Syrien tittade på klyftan mellan humanitärt- och utvecklingsbistånd och som alltid på EBA, så är det ganska långa titlar på våra rapporter. Den heter *Building bridges between international, humanitarian, and development responses to forced migration*. Och det är en studie av några tjänstemän på det tyska utvärderingsinstitutet DEval och de heter Alexander Kocks, Hanne Roggeman, Helge Roxin och Ruben Wedel. De kom i alla fall fram till det som också varit känt sedan tidigare, att det finns ett gap, brister på samverkan mellan humanitärt, det vill säga livräddande akut bistånd, nödlindrande bistånd och utvecklingsbistånd, som är mycket längre linjer, mycket mer förebyggande. De tittade på Syrienkrisen och de hittade inte mindre än sju olika dimensioner av det här gapet. Det handlade om olika visioner, olika strategier, olika planering, olika typer av finansiering, olika ägarskap, geografiskt var det på olika ställen, och så vidare. Jag tänkte egentligen att det här samtalet med de gästerna som ni snart ska få träffa ska ta vid lite där den här kunskapsöversikten där *Building bridges* slutar, det vill säga komplexiteten i den här klyftan är konstaterad, men hur kan klyftan överbryggas? Och är det egentligen så viktigt att kort och långsiktigt bistånd faktiskt samverkar? För det här samtalet har jag bjudit in tre prominenta gäster. Margareta Wahlström som är ordförande för Röda Korset, hej.

MW: Hej.

NS: Du har arbetat med bistånd i ... hur många år blir det?

MW: Ja, det är rätt länge. Mitt första uppdrag som jag kan kalla bistånd var faktiskt 1979.

NS: Då har du lite att falla tillbaka på. [skrattar]

MW: [skrattar] Ja, kan man säga.

NS: Du har haft väldigt mycket flotta uppdrag också, bland annat på FN så har du jobbat med katastrofhjälp och som assisterande generalsekreterare för humanitära frågor och med långsiktigt bistånd som sagt i Afghanistan. Sen har vi Göran Holmqvist här från SIDA.

GH: Hej.

NS: Hej. Du är avdelningschef, ansvarig för humanitärt bistånd, men också bistånd till Mellanöstern och Asien.

GH: Japp.

NS: Och dessutom så finns Mats Hårsmar här som tills alldeles nyligen var biståndsråd vid ambassaden i Burkina Faso och som nu …

MH: Hej.

NS: Hej. Jag har så långa presentationer av er. Och som nu är utredningssekreterare hos expertgruppen för biståndsanalys, så vi är kollegor. Välkommen.

MH: Ja, det stämmer. Tack.

NS: Hur är det att vara kollega med mig förresten?

MH: Det är väldigt trevligt.

NS: Ja. Margareta, om vi börjar med dig. Du har verkligen det här långa perspektivet. Hur skulle du säga att det här gapet då, kända, mellan humanitärt och utvecklingsbistånd ... har det alltid funnits så länge du har varit med? Sedan 1979, eller?

MW: Det har alltid funnits, tror jag, och det har väl blivit mer och mer akut tror jag, under 1990-talet därför då hade vi … det var då vi såg de här vad som startade som en akut situation blev väldigt långvariga, permanenta kriser egentligen. Vi kan tala om Kongo, Somalia, och så vidare. Det pågår i tio år, tjugo år.

NS: Så Göran Holmqvist från SIDA, varför är det egentligen viktigt över huvud taget att humanitärt och utvecklingsbistånd ska samverka? Kan de inte hålla på, det är ju två ganska olika verksamheter, att rädda liv eller att bygga upp någon typ av infrastruktur långsiktigt?

GH: Det är som Margareta säger, frågan är inte ny, den har funnits med länge. Men jag tror att den ... relevansen har förstärkts av att vi har fler humanitära kriser och de har blivit långvarigare. Och insikten har då kommit att vi måste bli bättre på att förebygga och vi måste bli bättre på att se till att det skapas hållbara lösningar för drabbade människor.

NS: Men har vi fler humanitära kriser?

GH: Ja, faktiskt, om du räknar på antalet människor som är drabbade i olika avseende, så ökar det. Och det humanitära systemet är under finansiell press kan man säga. Och det är ett av bakgrunden till att de humanitära har blivit mer, ska säga, renodlat humanitära. De måste givetvis fokusera på sitt kärnmandat.

NS: Men vänta, svarade du på det där, varför är det viktigt att de samverkar?

GH: Därför att ska vi lyckas förebygga kriserna, då är det faktiskt det långsiktiga biståndets ansvar att gå in där. Och ska vi lyckas skapa hållbara lösningar för drabbade människor, då måste också långsiktigt bistånd komma in i bilden. Och där uppstår då behovet av samverkan, både före, under och efter en kris. Det finns många goda exempel på när man har lyckats också faktiskt och där vi har gjort väldigt bra saker i det här samspelet.

NS: Du har ju nyligen besökt Bangladesh, och jag fick läsa en väldigt intressant rapport som du hade gjort därifrån också. Ett land med mycket flyktingar från Burma bland annat. Kan du berätta någonting av vad du såg? För där besökte du väl olika platser? Vad såg du där som kan förändra diskussionen?

GH: Nu är det här radio, men man får försöka måla ändå, men om man tänker sig en kuperad terräng där det plötsligt har bosatt sig en miljon människor i ett väldigt hopträngt slumområdesliknande … allting är byggt av bambu och plastskynken av olika slag.

NS: Alltså ett flyktingläger?

GH: Ett flyktingläger. Det är då rohingyerna som har flytt från Burma som är nu bosatta där. När jag var där så var himlen svart. Det hänger ett cyklonhot över det här området. Det har inte varit så farlig cyklonsäsong ännu, men det inramade hela den här svarta himlen. Man vet att cyklonsäsongen är inte över. De här husen, eller vad man ska kalla det för, står inte pall och det är jordskredsrisk och så vidare. Alla dessa människor måste laga sin mat och då behöver man brännved, så att utanför det här flyktinglägret så har det då avskogats väldigt snabbt och på ett år en miljon människor ska skaffa brännved. För att skaffa brännveden har man kommit i konflikt med lokalbefolkningen, så det är olika gäng där som har bråkat. Så antingen får man ge sig ut och riskera livet eller liksom hamna i handgemäng, eller så får man sälja en del av sin matranson för att köpa brännved. Det där håller ju inte. Dessutom riskeras vattentäkterna av avskogningen, så att skogen behövs för det. Så vad har man gjort? Ja, då har humanitärerna satsat då på att se till att hela lägret går över till att laga sin mat med hjälp av gasspisar. Långsiktiga biståndet som vi är med och finansierar har gått in och startat återbeskogningsprogram. Binder jorden, minskar risken för jordskred, beskogar så att vattnet fortsätter rinna till de här miljoner människorna. För att det ligger ett stort hot då i den här avskogningen även av andra skäl. Så det är ett exempel där man har tänkt tillsammans och där olika aktörer, både de humanitära och de mer långsiktiga aktörerna, har förenats. SIDA skickade dit en gemensam delegation från våra miljöexperter tillsammans med våra humanitära experter och tittade vad vi kan göra. Sveriges regering satte av 300 miljoner extra på Bangladeshs samarbetsstrategi just för att vi ska kunna kroka i och göra den här typen av insatser som minskar risken för människorna i det här lägret.

NS: Det låter hoppfullt, men det är väl också SIDA:s bidrag …

GH: Ja, hoppfullt är så där … [skrattar]

NS: Eller inte bidrag, utan uppdrag. [skrattar] Jag förstår, det var djupt deprimerande förstås. Ja, det förstår jag.

GH: Det finns annat som är djupt nedslående då och en är själva politiska kontexten i Bangladesh. Man vill faktiskt inte att de här människorna ska stanna där för evigt och därför är man väldigt vaksam med att tillåta sånt som vi tycker vore bra och hållbara lösningar.

NS: I själva flyktinglägret?

GH: Ja.

NS: Vad då till exempel?

GH: Till exempel: ”Ska tonåringar få gå i skolan?” Och det är väl jättebra att tonåringar går i skola i stället för att kunna bli rekryterade av extremister och annat, det kan man tycka att alla borde vara överens om. Nja, då finns det risk att kanske fler kommer och då kanske de permanentas. De kanske integreras till Bangladeshs samhälle. Så det finns en stark …

NS: Ja, det blir en pull-faktor då tänker regeringen, att det är inte bra att locka folk med skolgång.

GH: Man är rädd för det, så det finns massor med begränsningar. Humanitärerna kämpar med att få sätta lite cement i hörnen av de här husen för att staga upp de, så de ska stå pall när cyklonen kommer. Och cement är lite bannlyst för det luktar permanent bebyggelse då.

NS: Ja, det är utvecklingsbistånd då plötsligt. Det är permanent, långsiktigt.

GH: Ja, så då kämpar man med andra konstruktioner för att få bambu att bli väldigt hållbart och det sliter man och kämpar man med.

NS: Oj, vad intressant. Ja, så att egentligen … frågan är, går det egentligen att dra en knivskarp gräns? Margareta, du var lite inne på det här att det har blivit en skarpare gräns mellan vad humanitärt- och utvecklingsbistånd ska göra, men om man tänker på det här exemplet med flyktinglägret, då flyter det lite in i varandra, eller?

MW: Ja, vad Göran beskriver är kanske inte så där väldigt optimistiskt, men det visar i alla fall att som biståndspartner kan man tänka … om det finns förutsättningar, i det här fallet i SIDA, att försöka göra det här så uthärdligt som möjligt, men det avgörande är det du beskriver i situationen politiskt. Att myndigheten i Bangladesh och lokalbefolkningen vill inte att det här ska permanentas, både av politiska skäl, men även lokalekonomiska skäl så är det här en konkurrens. Så de här lösningarna för … hållbara lösningar för människor på flykt eller under katastrofuppbyggande perioder är inte ännu riktigt en del av vårt centrala tänkande, hur vi får ihop dem. För det kräver inte bara biståndsaktörer, det kräver andra aktörer också.

NS: Nej, men precis. Så egentligen finns det en klyfta mellan olika typer av bistånd, men det finns också ett land med en regering som ska tycka till. Mats Hårsmar som ju då till ganska nyligen var biståndsråd i Burkina Faso, där jobbade du mer långsiktigt. Du var Sveriges utsända på plats som jobbade med långsiktigt bistånd, men fanns det något läge eller något tillfälle i din arbetsvardag där den här då klyftan mellan humanitärt- och utvecklingsbistånd blev tydligt?

MH: Ja, vid förra årsskiftet, så upptäckte vi eller förstod att skörden för den säsongen hade slagit fel.

NS: Alltså, nu i 2018?

MH: 2018. Det var gott om regn, men regnet föll oregelbundet så på några platser inte alls och på andra ställen blev det uppehåll, så att skörden torkade bort mellan. Och vi förstod tidigt att det här blir inte bra. Vi började prata sinsemellan inom givarkollektivet, med de organisationer som jobbar med humanitärt bistånd och de började räkna på hur allvarlig är den här krisen. Så vi fick ganska snart siffror, men här kom också den här politiska faktorn in faktiskt. Även i ett demokratiskt land som Burkina Faso med en ung, demokratisk regering så fanns det en motvilja att gå ut med en appell. Jag satt i Oua…

NS: Vad är en appell?

MH: Appell är en förfrågan till det internationella samfundet om stöd. Jag satt i Ouagadougou och jag tog kontakt med kollegorna hos Göran på humanitära sidan i SIDA i Stockholm och vi hade en bra dialog snabbt, men de kunde inget göra så länge det inte fanns en sån här förfrågan. Burkina, nu vet vi att ungefär sju miljoner människor i Sahel-länderna behöver livsmedelshjälp och en miljon av dem finns i Burkina. Burkina är ett land där det är svårare att få stöd än i de andra länderna därför att det finns färre humanitära organisationer på plats. Därför behövde vi ligga på extra, men det fanns en prestige hos den här regeringen att inte vilja gå ut med en förfrågan. Jag tror det har att göra med att deras eget system för livsmedelsstöd, det ville man använda i första hand och man trodde mycket på det. Det blev en prestigeförlust att säga: ”Nej, det här oms vi har byggt upp håller inte.” Då skulle man kunna tappa poäng i en politisk kamp, så vi låg på och hade väldigt mycket samtal, dialog, med jordbruksminister och andra och till slut kom det en appell och då hade vi under tiden försökt jobba, så att vi skulle kunna köra på två spår parallellt. Det humanitära stödet med särskilda insatser. Vi hade då i samarbete med FAO, FN:s livsmedels- och jordbruksorgan, där vi med långsiktigt bistånd kunde agera i den här akuta situationen. Cash, alltså, kontantstöd till folk som bygger vattenreservoarer, investerar i bättre jordbruksmetoder, bygger en del vägar, som ska hjälpa vid nästa skörd eller nästa odlingssäsong, men under tiden får man ett kontantstöd så man kan klara sig akut.

NS: I fall det blir svält helt enkelt och maten tar slut på grund av torkan?

MH: Just det, och det visste vi ju.

NS: Får du vara inne i såna saker då som biståndsråd eller fick du det? Jag tänker att för det är faktiskt de här långsiktiga utvecklingsbiståndet du har hand om. Och så närmar sig den här humanitära katastrofen.

MH: Jag frågade väl inte om jag fick, utan det var bara att göra tyckte jag. Därför att om vi … vårt uppdrag var att hjälpa människor att stärka deras motståndskrafter, det var ett uttalat mål för vårt bistånd, hur skulle vi kunna göra det om människor svälter ihjäl? Det måste ju finnas någon att jobba med, så det var självklart för mig. Jag har varit rätt mycket ute på Burkinas landsbygd, så jag kunde ganska lätt föreställa mig hur det ser ut där och reste en del också och såg. Så det blev ett engagemang hos mig själv, naturligt att göra. Så jag försökte driva på så mycket jag kunde.

NS: Var du säker på att du skulle kunna hitta någon lösning?

MH: Nej, det fanns ju inga garantier för det. Och det handlar om att gå i intensivt samtal med kollegor på … Ja, vi hittade FAO som de som var den rimligaste partnern i det här läget. Det fanns alternativ. Vi prövade lite olika alternativ. Det måste gå fort, men det får inte gå för fort för att det är inte bara snabbhet, utan det är också garantera att pengar används rätt och att vi kan uppnå resultat. Det är ju jätteviktigt.

NS: Göran, vad tänker du om det här Mats berättar, att han försökte sy ihop det på något sätt för att det skulle bli mer pragmatisk?

GH: Situationen är inte helt ovanlig, skulle jag säga, och överlag om man tittar på de totala humanitära behoven, så som de uppskattas av FN, så är ungefär 50, 55 procent, tror jag, finansierade. Så den här underfinansieringen är ett ganska generellt problem, men sen tycker jag nog att vi är inte så petnoga med de där gränserna. Alltså, finns det ett socialt trygghetssystem i landet och som vi är engagerade i med långsiktigt bistånd, nog kan vi beefa upp det och sträcka ut det till nya delar av landet om det krävs. Har vi stöd till hälsosektor, hälsodistrikt ute i landet. Ja, men då kan vi lägga på pengar och se till att man beefar upp hälsosystemet om det kommer en miljon människor. Det har vi gjort i västra Uganda. Det har vi gjort i Bangladesh också, så att pågående långsiktiga stöd har beefats upp och sträckts ut. Dessutom har vi faktiskt en styrning av det långsiktiga biståndet som säger att vi ska göra så. Så Sverige, kan vi säga, är i någon mening lite lyckligt lottad. Att vi har ganska lätt att manövrera i den här gränszonen. Länder som har ett biståndsorgan och sen ett humanitärt organ, de kanske till och med sitter i olika städer, i Tyskland eller i USA är det så. Även EU har Echo och Devco som väldigt stora, jättelika byråkratier som är olika. Där ställs det mycket högre prov att skapa de här bryggorna. Jag är lyckligt lottad. Jag har allihopa på samma avdelning. Vi fikar ihop. Det är inte så svårt.

NS: Nej, så praktiskt och konkret och enkelt på ett sätt kan det faktiskt vara. Men jag funderar på är det också så att det finns olika kulturer. Alltså, humanitärt är ju … det är snabba puckar. Det är in. Det kan vara farliga miljöer man verkar i och så vidare och så långsiktigt, lite mer skrivbordsarbete kanske, lite mer fika eventuellt, jag vet inte, men vad säger du Margareta, hur är egentligen relationen mellan de här två olika kulturerna?

MW: Det är väldigt personberoende i såna här fall och vi har goda exempel på precis i fältmiljö, på landmiljö, där man som Mats berättade här, faktiskt pratar ihop sig och säger: ”Vi måste komma ram till hur vi ska stötta landet i den här situationen.” Och det händer ofta. Vad folk som jobbar i de miljöerna säger, för de har ofta … de vill att det här ska vara bättre hopsytt, men det krävs då att det finns en politik och en intention för högsta nivå i organisationerna som bejakar det och säger: ”Ja, visst vi ska verkligen försöka.” Och i det internationella systemet, så ibland är där en väldig drive och nu, skulle jag vilja säga och det är väl ganska objektiv skulle jag vilja säga, det är en väldig press på finansiering. Då kanske det här behovet att sköta sina egna intressen först blir starkare och konkurrensen ökar. Ja, konkurrensen ökar. Men nu, speciellt under just det här årtiondet som vi är i nu, så är det en väldig drive på det här att när det gäller FN och Röda Korset, att vi ska intern samarbeta mycket bättre. Jag ser att FN har gjort en hel del förbättringar där faktiskt och lyckas med en hel del av sina försök där, men det är fortfarande institutioner med separata styrelser. Med separata beslutsfattanden när det gäller flödet av pengar, olika mekanismer och det där leder inte till optimalt resultat.

MH: Från min utgångspunkt i Ouagadougou när jag såg FN-systemet, så tyckte jag att där funkade det bra, men mitt intryck var att det berodde väldigt mycket på individer. Vem är chef för vilken organisation och vilket intresse har man av att samarbeta och så.

NS: Göran.

GH: Någonting som jag skulle vilja understryka är det som du sa tidigare Margareta, om man pratar om det humanitära mandatet och principerna. Den här EBA-utvärderingen som gjordes av Syrien, på en punkt höll jag inte riktigt med ansatsen. För ansatsen var på något sätt att ju mer vi blandar ihop korten desto bättre, ju mindre gränser, ju mer common frameworks och common goals och så vidare. Om man tittar på hur det ser ut i Syrien, och nu pratar jag i Syrien, inte grannländerna där det finns andra förutsättningar, men i Syrien. Där har vi faktiskt en tydlig bodelning mellan vad humanitära aktörer kan göra och vad det långsiktiga biståndet gör. Vi och likasinnade förhåller oss i stort sätt inte alls till Assad-regimen, med långsiktigt bistånd, på goda grunder skulle jag vilja hävda. Humanitära aktörerna, de far runt och access och når ut till människor oavsett om de råkar befinna sig i oppositionskontrollerade eller regimkontrollerade områden. Då kan man tycka att det verkar väldigt inkonsekvent och min slutsats är väl snarare: ”Vilken tur att det är så, vilken tur att några har en neutral hatt och faktiskt kan sätta livräddning i centrum för sin verksamhet. Ta sig förbi alla dessa politiska hinder. Och kanske vilken tur att det finns andra aktörer, som tänker politik långsiktigt, inte släppa till vad som helst när vi har att förhålla sig till en regim som beter sig som den har gjort i Syrien.” Så arbetsfördelning är också bra, och vissa gränser ska upprätthållas.

NS: Då tackar jag dig, Göran Holmqvist och även Margareta Wahlström och Mats Hårsmar för att ni kom hit i dag. Tack också till er som har lyssnat och till tekniker Kristoffer Krok i kontrollrummet. På [www.EBA.se](http://www.EBA.se) så finns alla EBA:s rapporter och man kan ladda ner dem. Där hittar ni också information om våra seminarier som man kan se i efterhand och man kan också ta reda på vad som kommer. Om ni har synpunkter på det här poddavsnittet så mejla mig, nina.solomin@gov.se. Idéer och synpunkter mottages tacksamt, särskilt positiva såna så klart. Prenumerera på EBA-podden och tipsa era kollegor och bekanta om att vi finns. Lyssna på oss. Vi kommer ta upp en massa spännande framöver, bland annat budgetstöd och bistånd i krympande demokratiskt utrymme. Jag heter Nina Solomin. Välkommen åter.