NS: Hej, du lyssnar på EBA-podden, en podcast om bistånd. Ja, välkomna till EBA-podden. Jag heter Nina Solomin och EBA står för Expertgruppen för biståndsanalys, och det är en statlig kommitté som utvärderar och analyserar svenskt bistånd, så att det kan utvecklas och förbättras. Det här uppdraget är jätteviktigt och det kommer från regeringen, men lika viktigt att veta är att expertgruppen för biståndsanalys är oberoende och självständigt bestämmer vilka rapporter som ska publiceras och vad som ska utvärderas inom svenskt bistånd. Ja, den här podcasten har vi startat för er som är intresserade av våra resultat och av att höra samtal kring aktuella och intressanta biståndsfrågor. I dag ska vi prata om ett begrepp som är ett av de mest aktuella och använda inom både biståndsbranschen, kan man väl kalla den för, biståndsområdet, och väldigt många andra branscher också för den delen, hållbarhet. Det är något självklart bra tycker alla, men är det alltid nödvändigt med hållbarhet inom bistånd och hur hållbart är bistånd i praktiken? Är det viktigt ens att bistånd är hållbart? Bland annat det ska vi prata om här i dag, och med mig här i studion har jag Kim Forss som är framstående forskare ... sa jag det? Ja, framstående forskare och konsult. Fristående är du också, med lång erfarenhet av utvärdering inom bistånd och du har dessutom skrivit flera böcker om utvärdering. Och sist, men absolut inte minst, Kim Forss är också ledamot i expertgruppen för biståndsanalys. Välkommen.

KF: Tack, tack.

NS: Vid bordet sitter också Markus Burman som är utredningssekreterare på expertgruppen för biståndsanalys och som har författat en rapport om hållbarhet som kom ut tidigare i år. Rapporten har ett långt och vackert namn, *Livslängd och livskraft: Vad säger utvärderingar om det svenska biståndets hållbarhet?* Hej, Markus.

MB: Hej, hej.

NS: I din rapport så granskade du 114 utvärderingar av svenska biståndsinsatser som gjorts åren 2012 till 2014 och av de så är det bara 20 som bedöms vara hållbara, medan 46 var lite hållbara eller delvis hållbara. Och 48 var över huvud taget inte hållbara. Då undrar man, är inte det ett förfärande resultat?

MB: Nja, jag vet inte om jag skulle säga förfärande där. Det är ett väldigt viktigt resultat i sig, men tittar man på vad andra givare internationellt och internationella biståndsorganisationer har kunnat se i tidigare utvärderingar och studier, så ligger det ganska mycket i linje med det, men frågan är fortfarande väldigt viktig. Man ska inte få panik över det här, men det finns någonting viktigt att ta med sig från de resultaten. Viktigt att säga i det sammanhanget är att man måste också bedöma biståndsprojekt och biståndsinsatser ur andra perspektiv än bara ur ett hållbarhetsperspektiv. Man måste också relatera det till de behov som finns. Den senaste utredningen om Sveriges insatser i Afghanistan exempelvis visade att det finns utmaningar, minst sagt, med att åstadkomma ett hållbart bistånd till Afghanistan. Så det är en viktig fråga som utredaren lyfter fram, men samtidigt så finns det också väldigt stora behov i Afghanistan. Och det komplicerar på lite olika sätt och hur man ska förhålla sig till det, att biståndet behövs.

NS: Ja, så att om man inte är fullt lika insatt i just bistånd och hållbarhet, då tänka man att ... alltså, för gemene man är det helt självklart att när man samarbetar kring bistånd, utvecklingssamarbete, då ska väl biståndet vara hållbart. Man föder in pengar i ett projekt som sen ska finnas kvar efteråt, eller vad säger du Kim? Hur viktig är hållbarheten i biståndsprojekt?

KF: Ja, det är väldigt viktigt, men det är ett av fem kriterier som gör biståndet bra. Det ska vara effektivt genomfört, man ska nå sina mål, det ska vara relevant. Det ska vara något viktigt behov som man arbetar mot, det ska leda till resultat och de resultaten ska vara bestående.

NS: Är det det som är hållbarhet?

KF: Det är det som är hållbarhet. Att det finns någonting kvar när bistånd är färdigt, men de andra är också viktiga, och på sitt sätt kan man säga att hållbarheten är kanske lite en grädde på moset.

NS: Jaha, snarare ...

KF: Ja, det är kanske så att om man arbetar med saker som är relevanta och där man når kortsiktiga projektmål, så är det det man kan se vid utvärderingstillfällen när ett biståndsprojekt tar slut, men hållbarhetsfrågan kan man egentligen inte få svar på förrän långt senare. Ibland kan det vara så att man arbetar med kortsiktiga mål, kanske till humanitärt bistånd eller så, där det gäller att överleva. Att leverera mat, tält till flyktingar och så vidare. Där detta om det bestående inte är någon fråga, utan det är tvärtom så att det är ingenting man ska syssla med på lång sikt, utan det ska bli klart och levereras då.

NS: Just det, så när man utvärderar då, då kan olika kriterier vikta lite olika beroende på vad det är för typ av insats?

KF: Ja.

MB: En viktig aspekt där är också att i den här definitionen av hållbarhet som vi utgår ifrån då, så handlar det ... en viktig aspekt är där, vad som händer när biståndsfinansieringen dras tillbaks. Så det är en viktig del i det som vi har tittat på. Det är den formen av hållbarhet som ligger i fokus i vår rapport. Och det är klart att som Kim är inne på, att jobbar man i en repressiv miljö till exempel, med kvinnoprojekt eller något sådant ...

NS: Vad menar du med repressiv miljö?

MB: Eller en stark patriarkal miljö, till exempel, med olika former av kvinnoprojekt, så är det väldigt svårt att i den miljön skapa långsiktig finansiering för de här verksamheterna. Eller att bara basera det på medlemsfinansiering och såna saker.

NS: Ja, man har nästan inte hopp om det.

MB: Behoven finns kvar. Det var det som var min ...

NS: Just det, för staten kommer kanske inte själv fortsätta med den typen av projekt när biståndet försvinner?

MB: Nej, så det är den här aspekten delvis. Det handlar om att skapa en långsiktig finansiering också. Det är den dimensionen som finns starkt i det här också för resultat. Man behöver ofta ha ... det krävs finansiering för att åstadkomma hållbara resultat för att skapa hållbara organisationer och så vidare. Det är den problematiken också som delvis då finns i det här.

NS: Kim, kan du ge något exempel på bistånd som du tycker är viktigt, men inte hållbart till exempel?

KF: Det kan jag, men jag sitter egentligen och tänker på ett lite annat exempel. [skrattar]

NS: [skrattar] Ja, men ta det då istället. Vi kastar in det exemplet.

KF: Vi kastar in det. När bistånd är hållbart och inte, och hur man bedömer det. För några år sedan så tittade jag på biståndsprojekt i Indien som hade varit ett institutionellt samarbete mellan RFSU här hemma i Sverige och ett nätverk av organisationer i Indien för att bygga upp kunskap och främja arbetet med sexuell och reproduktiv hälsa i Indien. När vi gjorde den utvärdering, så såg vi en del olika resultat där kring nätverksbyggande, kring institutioner som [hör inte: 0:08:22] och gjorde olika saker. Men en av de sakerna som man arbetade mot i projektet var att förändra läroplanerna i indiska skolor, så man förde in ämnet sexuell och reproduktiv hälsa på högstadiet, och det är väldigt viktigt för bestående förändringar. Att killar och pojkar känner till om sexuellt överförda sjukdomar, preventivmedel och så vidare. Det fanns ingen sån undervisning i de indiska skolorna, men då lagstiftade man faktiskt på parlamentsnivå i Indien kring innehållet i lagstiftningen. Och det var ett resultat av ett långsiktigt lobbingarbete som de här organisationerna hade gjort, delvis med svenskt stöd under en 15, 20 år.

NS: Och kopplat till biståndspengar så att säga?

KF: Kopplat till biståndet, ja. Och som sagt, man införde den här lagstiftningen och det betraktade vi i utredningen som ett tecken på att: ”Det här är hållbart.” För då tycker man att när det har blivit lag, om läroplanen har förändrats, då ändrar man väl inte det. Då sitter det och det finansieras inom skolbudgeten och så vidare, men sen råkade jag vara i Indien ett par år senare och träffade projektledaren i Indien, alltså den indiska organisationen för det här. Och jag frågade, följde upp lite grann hur det hade gått och hur man tog sig an utvärderingsresultaten och så, social, inte arbetsmässigt. Då berättade han att de hade haft en rad motgångar för då hade det nyligen varit delstatsval i Indien och nationalistiska partier hade kommit till makten i flera delstater, i Bihar och några andra. Och de hade infört lagstiftning som vände på de här övernationella lagstiftning i Indien och tagit bort de här momenten i skolorna i de delstaterna. Det var för mig rätt häpnadsväckande. Så det som jag trodde hade varit: ”Ja, men hållbarare kan det inte bli.” Ja, men det kan komma en politisk backlash och plötsligt så förändras saker och ting och då är det inte hållbart längre.

NS: Så de tog bort det från undervisningen? Sexuell repro…

KF: Ja, i några delstater. Det var kvar på många andra och vad som har hänt sen dess vet jag inte, men poängen är egentligen att saker och ting förändras. Politik förändras, viljor kring saker och ting förändras. Så det är väldigt, väldigt svårt att bedöma. Man bedömer kanske ett tillfälle i stunden och då kan man ha fel, men jag vet inte, det kanske har gått tillbaks nu igen.

NS: Ja, just det, men det är ändå svårt att mäta.

KF: Svårt att bedöma.

NS: Men motsatsen då, finns det projekt där man säger: ”Det här var inte hållbart för fem öre.” Och sen visar det sig … [skrattar].

KF: Ja, absolut. [skrattar] Där har jag också ett exempel och det är ett biståndssamarbete som var i Tanzania för ganska länge sedan. Ett projekt för småindustriutveckling som startade på 1970-talet. En svår tid att arbeta i Tanzania, 1970- och 1980-talet, men SIDA finansierade någonting som kallades för *Systerindustrier* där man försökte gifta ihop småländska småföretag med småföretag i Tanzania. Och få till stånd teknologi- och managementsamarbete och överföring av kunskap i de här miljöerna. Det projektet var ganska omstritt när det pågick och efter ungefär tio år, så avslutade SIDA finansieringen av det, delvis med hänvisning till att man tyckte det här är inte hållbart.

NS: Det kunde inte stå på egna ben, helt enkelt?

KF: Nej, det trodde man inte, att de här företagen kommer inte att klara sig. Men sen var jag faktiskt i Tanzania i fjol och hade lite tid över, så jag tyckte det skulle vara roligt att se hur det gick för de där företagen och besökte under en veckas tid dem. Det visade sig att de flesta av de där företagen fanns kvar och det gick bra för dem.

NS: Oj, hur långt efter blir det då?

KF: Ja, det blir 40 år efter de startade, och det var 30 företag.

NS: Jaha, oj. Vad var det de tillverkade?

KF: Det var allt möjligt. En del var träindustrier, de tillverkade skolbänkar och linjaler och stolar och annat sånt där för skolorna i Tanzania, någon galvaniserade plåt, någon tillverkade glasögonlinser.

NS: Så de körde på där utan SIDA:s stöd och det gick utmärkt?

KF: Ja, visst de gjorde dem.

NS: Vad häftigt.

KF: De har faktiskt då funnits i … ja, 80 procent, 85 procent av de har funnits och verkat, genererat vinst, vuxit, slått samman, expanderat i, som sagt, 40 år. Så där gjorde man också en helt felaktig bedömning i utvärderingen.

NS: Men Markus, du som har grävt i det här också, i den här rapporten, kring begreppet hållbarhet nästan och hur ... ja, hur man kan … finns det något bistånd som står ut? Där man kan säga så här: ”Jo, men hjälper man till att finansiera en väg, då vet man, då är det hållbart.” Eller jag vet inte, hur ska man se på skolor?

MB: Jag tror att en viktig fråga där är att vi har inte tillräckligt mycket kunskap om de frågorna, tror jag. Så det är det mer som får vara ingången i det, men jag tror att det är en viktig fråga att borra vidare i framöver. Det finns en tanke som är ganska vanlig i biståndet om att den här äldre typen av … den typ av projekt som man bedrev i biståndet på 1970-, 1980-, 1990-talet och så där, och ännu tidigare också, som var mer kanske inriktade på att bygga skolor och sånt där. Vägar, infrastruktur, investeringar över huvud taget, att det kanske inte var så hållbart. Det är en föreställning som är återkommande, men jag tror att man skulle behöva borra lite mer i den. För det är en typ av bistånd som är väldigt viktig i dag, det är det som kallas för kapacitetsutveckling, capacity development kallas det. Det handla i praktiken ofta om olika former av utbildningar, att stärka kunskapen hos …

NS: Partnerlandet?

MB: Ja, vi har till exempel, kan bara nämna, arbetet kring att stärka kapaciteten på statistikområdet som Sverige jobbar med. Och där tror jag vi behöver för framtiden mycket bättre kunskap kring olika dimensioner av hållbarhet och där man kan jämföra olika typer av bistånd. För jag tror att hållbarheten ser … det är möjligt i alla fall, att hållbarheten ser lite olika ut i olika … men jag tror just också de här mer mjuka frågorna är viktiga att borra i. Olika former av utbildningsinsatser, hur ska man tänka kring hållbarhet där.

NS: Ja, det kan också vara att man utbildar sen och sen så drar man till USA och jobbar där. Det är inte så hållbart.

MB: Nej.

NS: Nej, [skrattar]. Men Kim, vad har du att säga om skolsystemet i Afghanistan och hållbarhet? Som ett exempel.

KF: Där skulle jag tro att den kunskap som förmedlas till barn, i den mån man lär sig läsa, man lär sig räkna, det har man med sig ut i livet. Det är ingenting som man glömmer bort. Det är hållbart. Sen kan man tänka sig att där finns andra aspekter av en läroplan som historieundervisning och annat sånt där, man kanske … eller fysik och kemi och sådant, som man glömmer bort om man inte använder det, men de här baskunskaperna som man får i grundutbildningen, de är med en i resten av livet. Och även de andra ämnena som kommer in, är ju med en som människa även om man kanske glömmer bort detaljerna om vilken kung som regerade var och hur molekylerna, [hör inte: 0:16:23] molekyler ser ut, eller …

NS: Man tränar sig i att tänka och minnas.

KF: Man tränar sig i att tänka och så, ja.

NS: Men menar du alltså … tolkar jag dig rätt om du menar att om Sverige ger bistånd till skolor i Afghanistan, så skulle du beteckna det som hållbart?

KF: Ja.

NS: Men om biståndet dras tillbaka, finns skolorna kvar tro?

KF: Det vet man inte riktigt och det får man skilja på. En sak är ju då: ”Kommer en framtida regering i Afghanistan att kunna hålla utbildningssystemet på den nivå som man eventuellt lämnade det? Kommer byskolan att kunna underhållas? Blir det nytt tak när det gamla rostar sönder?”

NS: Ja, eller om det blir krig igen, eller om det …

KF: Eller blir det krig. Och då är det förstås så att då är det en stor osäkerhet och det är inte så givet att det kommer finnas finansiering för att upprätthålla infrastrukturen eller betala lärarna löner eller sådant, men det som barnen har lärt sig, det är med dem det är med dem i resten av livet. Det visar på hur många olika saker man måste bedöma när man diskuterar hållbarhet egentligen.

NS: Intressant.

MB: Ja, precis. Jag tycker också att en viktig aspekt att nämna här, givet det som Kim nämnde med sina exempel förut, det är att lärdomen från det tycker jag är att vi behöver bli duktigare i biståndet på att se de här lite längre perspektiven i term när vi jobbar med utvärderingar, och göra långsiktiga bedömningar av insatser och att inte bara låta utvärderingarna … det är min syn i alla fall då, att bara låta utvärderingarna följa insatshanteringsprocessen, så att det blir en del av att: ”Nu är det avslutat.” Och så pang, så gör man en utvärdering. Utan man behöver ta de här lite längre perspektiven, vilket jag tycker att Kims exempel från Indien visar, ibland, men man kanske inte kan göra det alltid, men att …

NS: När mäter man hållbarheten egentligen? Sa ni det förut, eller? I vilket skede av ett projekt? Är det tio år senare, eller?

KF: Det finns inget självklart svar på den frågan, men jag tror ett av problemen med det som du tar upp i din rapport, Markus, det är att utvärderingar görs oftast när ett projekt tar slut eller till och med strax innan det är slut, för att då fatta beslut om man möjligtvis ska fortsätta med det. Vad man då kan göra är att man kan titta bakåt och se: ”Vad har hänt? Vad har vi uppnått?” Det kan man skaffa ett empiriskt material av som är relativt tillförlitligt, men när man bedömer hållbarhet i den situationen måste man titta framåt. Då är de vanliga utvärderingsmetoderna med hur man samlar in och analyserar data, det är inte tillämpligt längre. Utan då måste man ägna sig åt en framtidsbedömning som kan sträcka sig 5, 10, 15 år framåt i tiden. Det är de flesta utvärderare inte så bekväma med att göra. Eller sättet man samlar sån data är att möjligtvis fråga lite människor om vad de tror om framtiden, men det blir sällan riktigt tillförlitligt. Bäst är väl egentligen om man kan titta långt senare, ett exempel som jag kan nämna är de studier som SIDA har gjort under senare år där man tittat på det svenska biståndet till Vietnam, Sri Lanka och Laos i ett 40-, 50-årsperspektiv och analyserat det. Vi har gjort en studie på EUBAM, biståndet till Tanzania under 40 år. Så det finns ju sätt att ta sig an det, men det kräver att man lyfter sig bortanför projektcykler, programlandscykler, och tar ett bredare perspektiv på det.

NS: Är inte det exakt sånt som EBA kan syssla med, Markus?

MB: Ja, om jag fick bestämma i EBA själv, så hade jag nog sagt att jag tycker att det är en ganska viktig sak för oss att syssla med. Det har varit också mycket av en diskussion kring det här med det som ibland då ses som kortsiktigt resultatfokus och så där i biståndet. Där tänker jag att den här typen av rapporter och frågor är väldigt viktiga i relation till det. Att det finns möjligheter att ha lite längre perspektiv, som vi har gjort i Tanzania-rapporten och som vi har också andra studier som är på gång på EBA.

NS: Ett exempel?

MB: Ja, vi tittar på den svenska klimatsatsningen som jag tror är en tror svensk satsning på klimatområdet som regeringen gjorde. Och den avslutades redan 2012 eller någonting sånt. Det är ett tecken på att vi ändå har väntat ett tag och ser lite längre, men sen jobbar vi också med två andra landutvärderingar på EBA. En med fokus på Bosnien och en med fokus på Kambodja och som tar …

NS: Som också mäter hållbarhet bland annat?

MB: Ja, jag tror att det är i båda de studierna finns med.

NS: Okej, då är det dags för oss att runda av och jag skulle vilja säga tack till Kim Forss och Markus Burman.

KF: Tack, tack.

NS: Och så ska jag berätta också för lyssnarna, att det är så här flott att Markus Burmans rapport, EBA-rapport som ju … nu ska jag läsa upp den här långa titeln igen, *Livslängd och livskraft: Vad säger utvärderingar om det svenska biståndets hållbarhet?* Det där var nästan som poesi, eller hur Markus? Den finns helt gratis på [www.eba.se](http://www.eba.se) att ladda ner. Man kan också få den i print om man föredrar det. Då får man höra av sig till oss. Och det finns en massa mumsigt på vår webbsida som dessutom blir ny nu i höst 2018. Man kan lyssna på seminarier i efterhand. Man kan titta på seminarier i efterhand. Man kan läsa vad vi har på gång, och är man forskare så kan man också se vad vi har för utlysningar. Så tack kära lyssnare för att ni har varit med oss. Mejla mig om ni har synpunkter på det här avsnittet eller andra, nina.solomin@gov.se. Och om det är negativ kritik, så kan jag säga att det kommer fastna i mitt spamfilter, men … ja, positiva saker välkomnas. [skrattar] Nej, jag skojar, ris och ros. Allt är välkommet. Lyssna gärna på fler avsnitt av EBA-podden och tipsa era kollegor och bekanta om att den finns. Alla som är intresserade av bistånd. Tipsa grannen. De närmsta avsnitten nu, så kommer vi tala om väldigt mycket rafflande saker. Till exempel gapet mellan humanitärt och långsiktigt bistånd. Vi kommer prata om varför budgetstöd är en gravt missförstådd form av bistånd och dessutom kommer det handla om bistånd i krympande demokratiskt utrymme. Ni kan följa EBA på Twitter, där heter vi EBA\_committe på engelska. Jag heter Nina Solomin, på återhörande.