

Expertgruppens möte
Onsdagen 19 april 2017 kl.14.00-16.30
Karlavägen 102, plan 7
Sammanträdesrum Amiralen

Närvarande:

Gun-Britt Andersson, tf ordförande
Arne Bigsten, ledamot
Kim Forss, ledamot
Eva Lithman, ledamot
Malin Mobjörk, t.o.m. punkt 6d
Lennart Peck, expert UD
Jan Pettersson, kanslichef
Markus Burman, utredningssekreterare
Eva Mineur, utredningssekreterare
Richard Sannerholm, utredningssekr.
Anna Bäckman, bitr. utredningssekr.
Sara Holmberg, praktikant

Frånvarande:

Julia Schalk, ledamot
Torgny Holmgren, ledamot
Per Trulsson, utredningssekreterare

1. Öppnande av mötet
Mötet öppnades.
2. Godkännande av dagordningen
Dagordningen godkändes.
3. Protokoll från föregående möte
Beslut: Protokollet lades till handlingarna.
4. Administrativa frågor
 - a. Åtterrapporering
Jan Pettersson informerade om två presentationer av Biståndsanalys; inför medarbetare på UD den 7 april samt för statssekreterare Ulrika Modéer och enhetschef för UD-IU Anna Hammargren den 18 april. Rapporten blev väl mottagen, både dess innehåll och form uppskattades. Presentationerna följdes av samtal kring EBA:s roll och gav bra inspel av områden och frågeställningar för EBA att belysa.

Jan Pettersson informerade om Per Trulssons besök på AfrEAs (African Evaluation Association) konferens i Uganda. Konferensen handlade framförallt om kapacitetsbyggande, och innehöll kvalitativa presentationer och diskussioner samt bidrog till bra nätverksskapande och omvärldsbevakning för EBA.

Anna Bäckman informerade om nyhetsbrevet som skickades ut den 7 april, till de ca 1300 personer som skrivit upp sig för att få våra utskick. Nyhetsbrevet innehöll notiser om Biståndsanalys, våra seminarier som vi hittills haft i år, ett urval av pågående studier samt tips om kommande seminarier. Tanken är att skicka ut ett andra nyhetsbrev i början av hösten.

Kansliet har genomfört två brown bag-luncher i april. Johan Schaar pratade om sitt tvärsektorella arbete med konflikt- och klimatfrågor på Sida. Han är även ordförande för ALNAP så samtalet kom även att handla om en del humanitära frågor. Kristina Henschen (ordförande Concord och chef Union to Union) och Anna Dahqvist (författare till *Bara lite blod*) diskuterade frågan om mens kopplat till skam, som hinder för flickor att gå i skolan samt kopplat till bristen på vatten och hälsoproblem. Expertgruppen ombads att komma med förslag på personer som EBA kan träffa för en brown bag-lunch.

5. Information

6. Projekt

a. Rapport för beslut – *“Research Capacity in the New Global Agenda”* av Måns Fellesson

Arne Bigsten, referensgruppsordförande, informerade om att rapporten har omarbetats efter förra expertgruppsmötet, då rapporten var uppe för diskussion och förslag på förbättringar framfördes. Sedan dess har sammanfattning, introduktion och slutsatser arbetats igenom. I slutet på introduktionen finns bland annat nu hänvisningar till olika delar i rapporten som gör att läsaren kan välja att gå direkt till kärnan i rapporten. Arne ansåg att första delen av rapporten är väldigt lång trots att den har kortats ned, men att rapporten kan bli en intressant utgångspunkt för en policydiskussion.

Expertgruppen ansåg att rapporten behöver en språkgranskning, men att den är policyrelevant och nyttig, särskilt tillsammans med Sörlin-Nilsson-rapporten. Rapporterna kan tillsammans spela en stor roll i diskussionen om utformningen av forskningsbiståndet.

Beslut: Studien godkänns för publicering, med tillägget att den innan publicering och seminarium ska språkgranskas och strukturrevideras.

b. Rapport för diskussion

c. Projektförslag för beslut

Kansliet har fått in projektförslaget *“Öppenhet, ansvarsutkrävande och deltagande: En jämförande flerfallsstudie av 17 svenska CSOs med ramavtal hos Sida”*. Studien är en kartläggning av hur sjutton stycken biståndsfinansierade svenska civilsamhällesorganisationer (CSOs) hanterar tre centrala begrepp inom det egna utvecklingsarbetet: öppenhet, ansvarsutkrävande och deltagande.

Expertgruppen ansåg att förslaget inte är tillräckligt intressant och funderade på den egentliga huvudmålgruppen till slutprodukten. Däremot är området om civilsamhällesorganisationer viktigt, men en annan typ av studie efterfrågas.

Beslut: Förslaget kommer inte att tas vidare

Förslaget *“Det svenska biståndet och synen på risktagande i ett medialiserat samhälle”* tar sin utgångspunkt i de senaste årens mediala

granskning av biståndet i relation till framförallt korruption i mottagarländerna.

Expertgruppen anser att det är ett intressant förslag med en annorlunda greppsform. Ett önskemål från expertgruppen är att sociala medier och lokaltidningar inkluderas i det empiriska materialet. Tanken är att förslaget ska utgå från både exempel på fall som rör korruption men även andra områden. Studien kan utgöra underlag för en nyanserad diskussion kring ämnet risktagande inom biståndet samt medialiseringens inverkan på politiken.

Beslut: Förslaget godkändes.

d. Projektförslag för diskussion

Kansliet har tagit fram en diskussions-PM om en utvärdering av bistånd till ett land (med ev. vidareutveckling av modellen i Ugandarapporten).

Expertgruppen ansåg att utvärderingen inte måste utgå från modellen i Ugandarapporten, att utvärderingens frågeställning kunde förtydligas och att det långsiktiga perspektivet inte får glömmas bort.

Expertgruppen ansåg att studien kräver fältnärvaro för att kunna bidra med tillräckligt djup vilket motiverar en budget på ca 1 miljoner kr. Därför bör en utlysning göras. Kansliet får i uppdrag att återkomma med förslag på text för utlysning.

Beslut: Projektförslaget tas vidare av kansliet som återkommer med utlysningstext till nästkommande möte.

e. Information om kommande seminarier

f. Information om pågående projekt

7. Diskussion: Vad menar EBA när EBA utvärderar? Vad gör EBA när EBA inte utvärderar?

Det beslutades att denna punkt flyttas fram till nästkommande möte i maj.

Mötet i maj flyttas till måndagen den 22 maj kl.14.00.

8. Övriga frågor

Eva Lithman, framförde att det vid tillfälle vore bra att gå igenom vad EBA har gjort för studier hittills. EBA avvaktar ny ordförande för att sedan planera inför ev. internat då frågor som denna kan tas vidare.

9. Mötet avslutas